

Генеральному секретарю ЦК КПСС
товарищу Горбачеву Михаилу Сергеевичу

от Усубалиева Т.У. - бывшего
первого секретаря ЦК Компартии
Киргизии.

Глубокоуважаемый Михаил Сергеевич!

Я обращаюсь к Вам с настоятельной просьбой поручить объективно и справедливо рассмотреть предъявленное мне обвинение при рассмотрении моего персонального дела в ЦК КП Киргизии. Против меня выдвинуто обвинение, что будто бы только по моей вине допущены излишества, нарушение финансово-хозяйственной дисциплины при строительстве совмещенного служебного здания ЦК Компартии Киргизии и Совета Министров республики.

Я, как бывший первый секретарь ЦК КП Киргизии, несу моральную ответственность за недостатки в строительстве указанного здания. Мое серьезное упущение состоит в том, что строительство этого объекта полностью передоверил проектным организациям, Управлению делами ЦК КП Киргизии и Совету Министров республики.

Проектно-сметная документация на здание была разработана институтом "Брунзгорпроект", рассматривалась и была одобрена Управлением делами ЦК КПСС. Его строительство начато в 1979 году и закончено в 1984 году передвижной механизированной колонной треста "Чуйпромстрой" Министерства строительства Киргизской ССР. За это время ни на бюро, ни на секретариате ЦК Компартии Киргизии никем не вносились какие-либо вопросы об излишествах, нарушениях финансово-хозяйственной дисциплины в строительстве объекта. По информации товарищей из Управления делами ЦК КП Киргизии и Совета Министров республики, все возникающие в ходе строительства вопросы согласовывались в Управле-

нии делами ЦК КПСС и Госплана СССР, Совете Министров республики. Необходимые средства на строительство ежегодно выделялись из партбюджета и предусматривались в народно-хозяйственном плане республики.

По запросу Управления делами ЦК КПСС я подписал письмо от 2 ноября 1978 года / №294/19С/, подготовленное Управлением делами ЦК Компартии Киргизии, в котором сообщалось о том, что предварительная сметная стоимость здания по определению проектных организаций, после замечаний Управления делами ЦК КПСС, составила 10,1 млн. рублей. Однако по расчетам наших проектных организаций, стоимость здания будет несколько выше, так как есть еще трудноучитываемые моменты. В связи с этим ЦК Компартии Киргизии просил Управление делами ЦК КПСС дать согласие на то, чтобы недостающую сумму выделить из местного бюджета. С такой же просьбой к Совету Министров СССР, видимо, обращался и Председатель Совета Министров Киргизской ССР.

Через некоторое время управляющий делами ЦК Компартии Киргизии т. Корнеев информировал, что на нашу просьбу получено устное согласие Управления делами ЦК КПСС и Совета Министров СССР. Об этом же т. Корнеев официально написал в своем объяснении ЦК КПСС от 6 сентября 1985 года. В 1978 году, когда рассматривался объем финансирования затрат на строительство здания в Управлении делами ЦК КПСС, заведующий финансово-бюджетным отделом Управления делами ЦК КПСС А.Н. Ладыгин сказал, что доля партийного бюджета не должна превышать установленной суммы / 6,1 млн. рублей/. Поскольку из первоначальной сметы затрат / 14,9 млн. рублей/, составленной проектной организацией был исключен ряд видов работ, в том числе уменьшена облицовка здания местным природным камнем, "восстановление этих работ можете рассмотреть в ходе строительства при наличии средств в бюджете республики". Что и было сделано, пишет управляющий делами ЦК КП Киргизии т. Корнеев.

По требованию отдела оргпартработы ЦК КПСС, 24 сентября 1985 года ЦК КП Киргизии рассмотрел и представил отчет ЦК КПСС о завершении

строительства совмещенного служебного здания ЦК И Совета Министров республики. Отчет ЦК завизирован всеми членами бюро ЦК и товарищами, непосредственно занимавшимися строительством здания.

Окончательная полная стоимость здания составила 15,6 млн. рублей против первоначальной сметы 10,1 млн. рублей, определенной Управлением делами ЦК КПСС в 1978 году. Никакого сокрытия стоимости здания не было. ЦК КП Киргизии подробно анализировал причины перерасходов финансовых средств на строительство здания / была приложена полная расшифровка расходов/. Проектные организации, Управление делами, в Совете Министров республики давали объяснения, что перерасходы финансовых средств оправданы и в свое время согласовались в соответствующих центральных органах. В октябре 1985 года нас информировал управляющий делами ЦК КП Киргизии т. Корнеев о том, что отчет ЦК КП Киргизии о завершении строительства служебного здания Управлением делами ЦК КПСС рассмотрен и принят. Но по непонятной причине этот вопрос в мае 1986 года вновь рассматривался Управлением делами ЦК КПСС.

Проверка при составлении отчета для ЦК КПСС показала, что Управление делами ЦК КП Киргизии не допускало перерасхода отпущенных из партбюджета 6,1 млн. рублей, а долевое участие Совета Министров Киргизской ССР согласно разрешению Совета Министров СССР увеличилось до 4,8 млн. рублей. Кроме того, по просьбе Совета Министров Киргизской ССР, Министерство торговли СССР предусмотрело поставку мебельных изделий в 1983 году из социалистических стран на сумму 900 тыс. рублей ✓ в счет выделенного ~~фонда~~ республике Госпланом СССР внебюджетного фонда на мебель. Такая просьба к Госплану СССР была вызвана тем, что для изготовления мебели и другого оборудования на эту сумму в республике не было возможности. Загрузка мебельных предприятий республики данной продукцией нанесла бы немалый ущерб выполнению плана товарооборота, сильно ущемила бы интересы населения.

Далее, при разработке проекта здания на стадии рабочих чертежей были внесены некоторые необходимые поправки, улучшающие объемно-планировочные и конструктивные решения, что также потребовало увеличения доли средств со стороны Совмина республики.

При производстве отделочных работ учитывались экономические расчеты проектных организаций. Для Киргизии характерен резко континентальный климат с частой сменяемостью положительных и отрицательных температур. В летний период воздух насыщен взвешенными пылевыми частицами, которые, оседая на наружные поверхности зданий, создают грязно-серый фон. Только затраты на текущий ремонт одного старого сейсмостойкого здания ЦК и Совета Министров за последние 20 лет составили свыше 2-х млн. рублей. По расчетам проектного института, применение облицовки здания природным камнем значительно повышает стойкость строительных конструкций к температурным воздействиям в условиях резкого континентального климата и агрессивной воздушной среды. Применение натурального камня для облицовки фасадов позволяет также снизить эксплуатационные затраты на содержание здания. Как считает институт, периодичность капитального ремонта фасада зданий, облицованных натуральным камнем, составляет более 60-70 лет, а штукатурных - 6-7 лет. Учитывая это, а также определенную сложность технической организации ремонта штукатурных фасадов семиэтажного здания / по существу соответствующего девятиэтажному/, архитекторы и проектировщики настоятельно рекомендовали применение каменных материалов для отделки фасадов здания. Это предложение было принято. Израсходовано 18,4 тыс. кв. метров отделочного камня, против 17,4 тыс. кв. метров, предусмотренных в принятом к финансированию Управлением делами ЦК КПСС проекте т.е. на 1 тыс. кв. метров больше планового здания. Кстати сказать, что в настоящее время 16 - этажный редакционный корпус издательства ЦК КП Киргизии по решению Управления делами ЦК КПСС облицовывается мрамором, как и в других республиках, имеющих такие здания.

Использование облицовочного камня, в основном известняка, при отделке коридоров на этажах здания диктовалось также необходимостью исключить в дальнейшем частые трудоемкие работы / побелку, покраску и другие виды работ/. Облицованные стены коридоров здания будут служить без ремонта 30-35 лет. Имеется еще одна причина применения в отделке интерьеров облицовочных материалов. В здании отсутствует централизованное кондиционирование основных рабочих помещений. По расчетам архитекторов, при жарком и сухом климате / температура в летние периоды во Фрунзе не опускается ниже 35-40 градусов/, только естественный камень или глинобитный саман не понижает и без того малую влажность воздуха, без дополнительных затрат позволяет снизить температуру на 4-5 градусов по отношению к наружному воздуху и поддерживать нормальные микроклиматические условия для работы в основных помещениях.

Решение об отделке здания естественным камнем было принято еще потому, что республика располагает огромными запасами гранита, мрамора, известняка. У нас создана большая производственная мощность по их обработке. По данным республиканского министерства промышленности строительных материалов, за последние пять лет в другие братские республики поставлено 280 тыс. кв. метров облицовочных материалов. Киргизия становится крупным производителем этих ценных строительных материалов. По мере совершенствования технологии производства и обработки естественного облицовочного камня цены на эту продукцию снижаются.

Некоторое удорожание было вызвано и в связи с изменением объемно-планировочных решений. Так, была осуществлена надстройка над открытым переходом между северной и южной частями здания, а также технического этажа над воздуховодами и вентиляционным оборудованием. В первоначальном техническом проекте переход из одной части здания в другую предусматривался по открытой эксплуатируемой кровле. Воздуховоды и вентиляционное оборудование размещались на мягкой кровле под открытым небом. И то и другое в условиях резко континентального климата, по мнению

специалистов проектного института, оказалось совершенно неприемлемыми. Институт предложил сделать переход закрытым, а над воздуховодами и вентиляционными оборудованим - технический этаж. Это улучшало эксплуатацию здания, позволило иметь на 7-этаже дополнительные помещения для библиотеки и два рабочих кабинета.

Одним словом, на строительство служебного здания, как объяснили Управление делами ЦК и Совет Министров республики, официально было разрешено использовать 11,8 млн. рублей / в том числе за счет партбюджета - 6,1 млн. рублей, а бюджет республики - 5,7 млн. рублей/. К указанной сумме следует прибавить еще 308 тыс. рублей, которые были выделены в связи с повышением цен на стройматериалы в 1984 году.

Но не хватало для полного завершения строительства здания еще 3 млн. рублей. Эту сумму Совет Министров выделял за счет перевыполнения доходной части госбюджета республики, а также из резервного фонда Совета Министров. Эти дополнительно выделенные денежные средства из бюджета республики не приводили к отвлечению больших материальных ресурсов / металл, цемент, лес и др. / из других отраслей, были использованы в основном на оплату стоимости местных облицовочных материалов. За счет этих денег были покрыты и другие расходы, такие как повышение стоимости основных строительных материалов, проектных работ, выплаты компенсаций, передвижной характер строительных работ, транспортные расходы и другие виды оплаты, которые не входили в первоначальную сметную стоимость здания. Применение облицовочного камня /гранита, мрамора, известняка/ увеличилась на 846 тыс. рублей, что составляет 18 процентов общей суммы увеличения стоимости строительства. Кроме того, по настоятельному требованию Министерства строительства, были заменены запроектированные монолитные железобетонные конструкции на сборные, перегородки внутри здания из обычного кирпича / прекращен его выпуск) на кирпич эффективный; заложенный по проекту паркет / стоимость квадратного метра 7-3 рублей/ в республику

не поступал, а отпускная цена одного кв.метра поступавшего "вьетнамского" и "румынского" паркета составила 20-22 рубля. Только по указанным видам работ удорожание составило 561 тыс.рублей. В проекте стоимость кв.метра мебельных щитов была заложена по 7-8 рублей. Между тем, стоимость кв.метра этих щитов, изготавливаемых на предприятиях производственного объединения "Киргизмебель" составляет 47 рублей. Такая же высокая отпускная цена была установлена на двери и на другие деревянные изделия этого объединения. Общая сумма увеличения стоимости указанных изделий при расчете с объединением "Киргизмебель" составила 393 тыс.рублей. Стоимость осветительной арматуры, изготовленной Майли-Сайским электро-ламповым заводом, превысила предусмотренной в проекте суммы на эти изделия, почти на 400 тыс.рублей.

В проекте было предусмотрено изготовление окон и части витражей из твердой древесины - дуба. Как выяснилось в процессе строительства, ни одно из местных предприятий не в состоянии изготовить этот заказ. Кроме того, дуб практически не поступал в республику. Вообще по стране окна и двери из дубовых пород древесины изготавливаются в очень маленьких количествах, только при реставрации исторических памятников культуры и архитектуры кустарным способом. Поэтому по рекомендации Управления цехами ЦК КПСС, окна и витражи, выполненные из анодированного алюминия, были получены от Воронежского завода, что привело к увеличению стоимости на 73 тыс.рублей. По проекту 1973 года для подвесных потолков здания предусматривалось использование алюминия и акмигранта. Таких материалов в республику почти не поступало и было рекомендовано использовать гипс местных месторождений. За гипсовые плитки взаиморасчет велся по калькуляции Министерства промстройматериалов Киргизской ССР и разница в стоимости составила 210 тыс.рублей. Это же Министерство получило излишне почти 700 тыс.рублей за отпущенные облицовочные материалы из камня, а Управление цехами ЦК не добилось возврата Министерством незаконно полученных средств. Строительство здания было

поручено передвижной механизированной колонне треста "Чуйпромстрой" Министерства строительства Киргизской ССР. Такое решение было про-
диктовано тем, чтобы не отвлекать строительные организации гор. Фрун-
зе от строительства жилья, школ, детских, медицинских учреждений и
✓ других объектов соцкультбыта. В связи с тем, что трест "Чуйпромстрой"
не городская организация, появились дополнительные затраты, не пре-
✓ дусмотренные проектом 1978 года / выплата отпускных рабочим, за
передвижной характер строительных работ, дополнительные транспорт-
✓ ные расходы и др./ Все это составило по статье "Прочие
затраты" 753 тыс. рублей. Увеличилась также стоимость проектно-изыска-
тельных работ на 135 тыс. рублей, что было обусловлено необходимостью
детализации и уточнений ряда проектных работ в процессе строительст-
ва. Удорожание содержания технического надзора составило 133 тыс.
рублей.

Как видно из вышеизложенного, что одной из основных причин
увеличения фактической стоимости здания явилось несоответствие зало-
женных в первоначальном проекте расценок на различные виды работ,
материалы и изделия тем отпускным ценам, калькуляциям и расценкам,
которыми пользуются предприятия, строительные организации республики.

Возникшие дополнительные затраты на строительство здания, не-
предусмотренные в первоначальном проекте, как уже отмечалось, покрыв-
вались за счет местного бюджета. Руководители Совета Министров
говорили, что Совмин имеет право рассмотреть и решить вопрос о
выделении средств из местного бюджета без материальных ресурсов.
И Совмин решал эти вопросы. Поэтому в ЦК Компартии Киргизии не
возникал вопрос о нарушении финансово-хозяйственной дисциплины
✓ при строительстве совмещенного здания ЦК и Совета Министров .

Как мне известно, группа работников Управления делами ЦК КПСС, проверявшая в мае 1986 года финансово-хозяйственную деятельность Управления делами ЦК КП Киргизии, в своей записке отметила, что в свое время в ЦК КП Киргизии будто бы были представлены две записки инструктора Управления делами ЦК КПСС о допущенных нарушениях при строительстве здания. Об этом было известно якобы и мне, бывшему первому секретарю ЦК, но меры по предотвращению нарушений не были приняты. Однако такие записки мне не были известны. Их в отделах ЦК, в том числе Управления делами не нашли. Работники управления делами ЦК КПСС, проверявшие в мае 1986 года финансово-хозяйственную деятельность Управления делами ЦК КП Киргизии, не сочли возможным побеседовать со мной по предъявленным мне обвинениям, хотя я в то время находился во Фрунзе. Проверявшие работники объективно не анализировали причин удорожания стоимости здания.

Хотел бы сказать, что многие вопросы просто не были известны мне. Например, я не знал о записках, подписанных бывшим вторым секретарем ЦК т.Макаренко Управлению делами ЦК КПСС, а также об акте Госкомиссии Совета Министров республики по приемке здания в конце 1984 года, утвержденном первым заместителем председателя Совета Министров Киргизской ССР т.Ходосом. Мне также были не известны другие расходы, в частности о покупке за 14 тыс.рублей фарфорового сервиза на 50 персон, о приобретении на значительную сумму различного оборудования и мебели для партийных комитетов и издательства ЦК КП Киргизии.

Ныне в ЦК и Совете Министров республики всю ответственность за допущенные излишества и нарушения финансово-хозяйственной дисциплины при строительстве административного здания ЦК и Совета Министров перекладывают только на меня, хотя, как изложено в записке, все вопросы финансирования решались ~~и~~ другими товарищами, которые непосредственно занимались строительством этого объекта.

Я, как бывший секретарь ЦК КП Киргизии, не снимаю с себя моральную ответственность за недостатки в строительстве административного здания ЦК КП Киргизии и Совета Министров республики. Вместе с тем, я убедительно прошу Вас поручить КПК при ЦК КПСС рассмотреть этот вопрос. Я глубоко уверен в объективности и справедливости КПК.

Прилагаю копии некоторых документов.

И. Усубалиев.

18. XII - 1986г.