

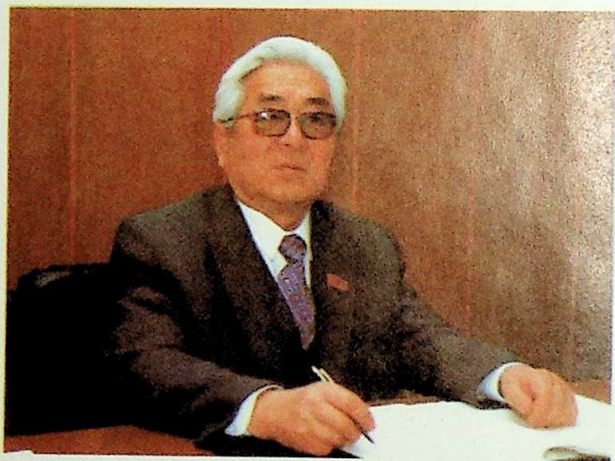
Т. У. УСУБАЛИЕВ

ВОДА — ДОРОЖЕ ЗЛАТА

**ВОДНЫЕ РЕСУРСЫ
КЫРГЫЗСТАНА — ЭТО
ЕГО НАЦИОНАЛЬНОЕ
БОГАТСТВО**



БИШКЕК 1998



Т. У. УСУБАЛИЕВ
ДЕПУТАТ ЖОГОРКУ КЕҢЕША
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

УСУБАЛИЕВ Т. У.

ВОДА—ДОРОЖЕ ЗЛАТА

ВОДНЫЕ РЕСУРСЫ
КЫРГЫЗСТАНА — ЭТО
ЕГО НАЦИОНАЛЬНОЕ
БОГАТСТВО

г. БИШКЕК 1998 г.

ББК — 67. 99 (2 Ки)
У — 83

Усубалиев Т. У.

У—83 Вода — дороже золота. Водные ресурсы Кыргызстана — это его национальное богатство. — Б.: Шам, 1998. — 256 с.

ISBN 5-7499-0093-2

В книге освещается такая острая проблема, как охрана и развитие водного фонда Кыргызстана, являющегося одним из основных источников водоснабжения Центральной Азии. Ставятся вопросы межгосударственного использования водных ресурсов Кыргызстана со стороны сопредельных государств на взаимовыгодной экономической основе с учетом мирового опыта.

У $\frac{1203020100}{М 455 (11) - 98}$ 95—1998

ББК — 67. 99 (2 Ки)

ISBN 5-7499-0093-2

© Издательство «Шам» 1998

ВОДА В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ — ОСНОВА ЖИЗНИ

Не было, пожалуй, в истории Центральной Азии такого времени, когда о воде говорилось бы равнодушно, незаинтересованно. В наших краях вода — это жизнь. Идут дожди — и предгорья цветут, покрываются пышным разнотравьем. Стоит установиться сухой погоде — и они словно бы линяют на глазах, а шелковистые травы легко превращаются в сухостой. И это у нас, в горах, где вода все-таки есть! Где она сохраняется в снегах, в скрывающихся от солнца ложбинках и складках гор, в ледниковых глетчерах, в постоянно журчащих ручьях, в стремительных реках... А что же тогда говорить о равнинных районах, которых так много в нынешних Узбекистане и Казахстане? Там тем более знают цену воде.

О воде в наших краях всегда с почтением говорилось и в домах крестьян, и в правительственных учреждениях.

Но у каждого времени есть свои проблемы, связанные с водой. Никогда не думали, что неожиданный, тяжелый поворот истории, когда в одночасье развалилась крупная держава — СССР, заставит нас вновь обратиться к проблеме использования воды и вынудит решать такие вопросы, которых, казалось бы, в наше время уже не должно было бы быть. Тем не менее это факт.

В большой стране вопрос с использованием воды решался очень просто. Если ее много в Киргизстане, значит, там мы строим гидросооружения, а затем снабжаем водой и электричеством все близлежащие регионы. Ведь все вокруг советское, все вокруг наше. То есть, общее. Однако когда большая страна распалась на многочисленные маленькие, то оказалось, что многое из того, что принадлежит какой-то конкретной стране, она намерена

и дальше отдавать другим, но только за плату. Так произошло с газом, нефтью и прочими природными ресурсами. С неотвратимостью неизбежного встал и перед нами вопрос — на какие средства содержать гидросооружения, как быть с водой, которая нужна всем, но которая — наша собственность?

И как всегда это бывает, на фоне важных экономических проблем немедленно возникли раннообразные эмоционально-идеологические. Вместо того, чтобы рассуждать о том, что важно сделать сейчас и как это сделать, вдруг вспомнили, например, о том, что в бытность мою первым секретарем ЦК партии было допущено затопление многих тысяч гектаров плодородных земель. Было. Но значит ли это, что я плохо защищал интересы Киргизстана? И если бы на месте Усубалиева был тогда другой человек, то смог ли он противостоять таким грандиозным планам единой и огромной страны, которая намеревалась существовать вечно? Не думаю.

К тому же на тот момент Киргизстан не только не проиграл стратегически, но и выиграл в определенной степени. Тем более, что все мыслимые проигрыши покрывались тогда в какой-то мере из федерального бюджета или должны были покрываться в дальнейшем. А что теперь? Разве это не богатство — наши гидроэнергосооружения, и разве мы были бы экономически устойчивее не будь их вовсе? Конечно, нет. И не стоит заострять внимание на том, что было бы, если бы этого не было... Это есть. А значит сегодня проблему нужно решать, исходя из того, что мы имеем.

Вместе с тем, должен заметить, что, может быть, еще и потому, что эта проблема — использование вод Киргизстана, мне известна, как никому другому в нашем государстве, а также высокое чувство ответственности перед своим народом, заставили меня отложить в сторону многие другие важные депутатские дела и на какое-то время целиком погрузиться в эту проблему. Я перелистал гору литературы и ознакомился с массой документов, беседовал со специалистами — как нашими, так и зарубежными, советовался со своими товарищами и в результате всего этого комиссия, которую я возглавляю, выполнила массу полезной работы. Которая, к слову сказать, продолжается и сегодня, потому что в такой большой проблеме, как использование воды, сейчас перedyшку делать пока что рано.

Использование воды — этот экономический и одновременно политический вопрос, как я уже сказал, на протяжении ряда лет не давал мне покоя. Анализ ситуации, размышления по этому поводу легли в основу документа под названием: «О межгосударственном водопользовании Узбекистаном, Казахстаном и Таджикистаном водными ресурсами Кыргызстана».

Этот документ был внесен депутатской комиссией на рассмотрение X сессии Собрания народных представителей Жогорку Кенеша Кыргызской Республики. После двухдневного обсуждения сессия приняла соответствующее решение.

Т. УСУБАЛИЕВ

СОБРАНИЕ НАРОДНЫХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ЖОГОРКУ КЕНЕША КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

ВОССТАНОВИТЬ СПРАВЕДЛИВОСТЬ В МЕЖГОСУДАРСТВЕННОМ ВОДОПОЛЬЗОВАНИИ УЗБЕКИСТАНом, КАЗАХСТАНом И ТАДЖИКИСТАНом ВОДНЫМИ РЕСУРСАМИ КЫРГЫЗСТАНА

1. Водные ресурсы Кыргызстана.

Как известно, общая площадь территории Кыргызстана составляет более 198 *тыс.* квадратных километров, из них 85 процентов представляют мощные горные хребты, где формируется сток многочисленных рек и речушек. Всего насчитывается свыше 35 *тыс.* водотоков различной протяженности, из них — 1582 реки длиной от 10 до 100 *км*, 27 рек длиной от 100 до 200 *км* и 3 реки (Чуй, Нарын, Талас) длиной свыше 200 *км*.

Площадь водосбора реки Нарын составляет свыше 59 *тыс.* квадратных километров. Эта река полностью формируется только на территории Кыргызстана за счет таяния высокогорных ледников и снега, протяженность ее течения — 807 *км*, средний многолетний сток — 23,7 *млрд. куб.* метров, что составляет 30 процентов поверхностного стока всех водных источников республики. Река Карадарья формируется также на территории Кыргызстана, протяженность ее поверхностного стока 160 *км*, объем составляет 4,1—4,35 *млрд. куб.* метров в год, а площадь водосбора составляет 31,6 *кв. км*, основные ее притоки — реки Яссы, Зергер, Донузтоо, Каракульджа, Куршаб. Карадарья вместе с рекой Нарын образует реку Сырдарью. Площадь водосбора реки Чу — 38,4 *тыс. кв. км*, годовой объем стока составляет 1220 *млн.* кубометров, протекает по территории республики на протяжении 380 *км*. Река Талас формируется также в

пределах нашей республики, площадь водосбора составляет 7553 км, длина — 200 км.

Ледники Кыргызстана занимают по площади 4,2% территории. Запасы пресной воды в ледниках оцениваются в 650 млрд. куб. м. Общий сток водных источников, формирующихся на территории Кыргызстана, составляет в среднем около 51 миллиардов кубических метров в год. Из этого количества сама республика использует лишь около 20 процентов, а 80 процентов стока потребляют соседние государства — Узбекистан, Казахстан и Таджикистан.

Кыргызстан богат также ресурсами подземных пресных вод, утвержденные запасы которых при непрерывном режиме эксплуатации составляют 9,7 млрд. куб. метров в сутки.

Как видно, Кыргызстан располагает огромными запасами пресных вод, является одним из богатейших государств мира по этим природным ресурсам.

II. Национальная стратегия Кыргызстана по управлению своими водными ресурсами. Его естественное право на их использование.

Кыргызстан, как и другие бывшие советские республики, с 1991 года является независимым государством. Аналогично другим центральноазиатским государствам Кыргызская Республика свою водную политику основывает на Конституции. В статье 4 Конституции Кыргызской Республики записано: «Земля, ее недра, водные ресурсы, воздушное пространство, леса, растительный и животный мир, все природные богатства являются собственностью государства».

Есть такая статья в Конституции Республики Казахстан, принятой 22 мая 1995 года: «Земля и ее недра, воды, растительный и животный мир, другие природные ресурсы находятся в государственной собственности на основаниях, условиях и в пределах, установленных законом».

Статья 55 Конституции Республики Узбекистан гласит: «Земля, ее недра, воды, растительный и животный мир и другие природные ресурсы являются общенациональным богатством, подлежат рациональному использованию и охраняются государством».

Казалось бы, народ Кыргызстана, как и народы Узбекистана и Казахстана, теперь имеет естественное законное право на то, чтобы исключительно самостоятельно распоряжаться своими природными ресурсами.

Однако этим конституционным правом Кыргызстан не пользуется в полной мере вследствие все еще бытующего стереотипного суждения, оставленного в наследство бывшим Госпланом СССР, который при распределении водных ресурсов Кыргызстана приоритет отдавал Узбекистану и Казахстану под тем предлогом, что нам надо развивать хлопководство и рисоводство. В тогдашней большой, единой стране это мотивировалось так называемым принципом осуществления равной водообеспеченности существующих в среднеазиатских республиках орошаемых площадей, а также потребностей их промышленности и населения. В результате такой политики 80 процентов водных ресурсов Кыргызстана в течение многих десятилетий безвозмездно используются соседними государствами.

Теперь выясняется, что вчерашний принцип, абсолютно утративший свою силу, сегодня по-прежнему ущемляет наших соседей. Руководящие круги Узбекистана и Казахстана делают вид, что будто бы несколько при этом не ущемляются конституционные права суверенного Кыргызстана. Как обоснование этой политики, сии совместно с нашими профессионально неквалифицированными экспертами выдвигают идею: водные ресурсы центральноазиатских государств являются будто бы объектом общей собственности Центральной Азии и в связи с этим предложили создать единый орган, который должен управлять водными ресурсами региона. Следуя собственным интересам, они не хотят считаться с интересами Кыргызстана. А мы, кыргыстанцы, свои права отстаиваем вяло, нерешительно, словно стесняемся очевидное называть своими собственными именами.

Единому органу управления, который будет функционировать, наверняка, в Ташкенте, предлагается передать все вопросы регулирования, водораспределения, выдачи лицензии, учета и контроля по использованию и охране водных ресурсов Кыргызстана, включая все его водохранилища ирригационно-энергетического назначения, озера, ледники, притоки всех рек и водоохранные полосы. Но и это — еще не все. От Кыргызской Республики требуют сохранить до 2010 года установленные в 1981

году Минводхозом и Госпланом СССР принципы водопользования среднеазиатскими республиками.

Такая постановка вопроса ущемляет права Кыргызской Республики, противоречит ее Конституции и Закону «О воде». Здесь игнорируются, как уже говорилось, международные правовые нормы, по которым определено: водные ресурсы, которые формируются на территории того или иного государства, являются его собственностью. Более того, наши соседи как бы сознательно переступают через интересы Кыргызстана, отлично понимая, что то, что было вчера, не может быть руководством к действию сегодня.

Конституционные права Кыргызской Республики нарушены подписанным министрами водного хозяйства центральноазиатских государств от 18 февраля 1992 года в Алма-Ате Соглашением между Республикой Казахстан, Республикой Кыргызстан, Республикой Таджикистан, Республикой Узбекистан и Республикой Туркменистан о сотрудничестве в сфере совместного управления использованием и охраной всех водных ресурсов региона. В статье 1 этого Соглашения записано: «Признавая общность и единство водных ресурсов региона, стороны обладают одинаковыми правами на пользование и ответственность за обеспечение их рационального использования и охрану».

Скажем прямо, эта статья в руках соседних государств является козырной картой, открывающей им неограниченные неконституционные права для контроля всех водных ресурсов Кыргызской Республики вплоть до мельчайших притоков рек, ледников и озер, дальнейшего их безвозмездного использования в своих интересах. Эту статью нельзя не расценивать, как грубое нарушение суверенитета Кыргызской Республики. Здесь следует серьезно упрекнуть и кыргызских экспертов-чиновников, участвовавших в подготовке этого документа к подписанию, и проявивших некомпетентность, дав согласие на включение указанной статьи в Соглашение. Но это было в то время, когда суверенизация республик только началась и наши близко-родственные связи были еще крепки. Однако развивающиеся новые формы взаимоотношений требуют доработки прежних документов, с полным анализом складывающейся ситуации и точным указанием прав республик.

Для того, чтобы «обосновать» «незыблемость» без-

возмездного использования огромных водных ресурсов Кыргызстана, руководящие круги сопредельных государств считают все наши реки «трансграничными» и «межгосударственными», что также далеко от действительности. Коротко остановимся на этом вопросе.

III. Понятие о пограничной, международной и национальной реках.

Прежде всего обратимся к международно-правовой литературе по этому вопросу. Вот что сказано в «Дипломатическом словаре»: «Реки пограничные — реки, по которым проходит государственная граница и которые отделяют одно государство от другого и составляют часть государственной территории прибрежных государств. Современное международное право считает, что права государств на реки пограничные распространяются только до линии государственной границы на реке, то есть государственной территорией является только та часть реки пограничной, которая находится между берегом и линией границы на реке» (том III, стр. 40. Москва, 1973 г.).

«Реки пограничные в хозяйственном отношении используются только сопредельными государствами и лишь до линии границы, если не имеется иных специальных соглашений». (Там же, стр. 42).

«Реки международные — внутренние водные пути международного характера, то есть искусственные водные соединения между ними и т. п., протекающие (проходящие) по территории нескольких государств и используемые для международного судоходства...

Правовой режим реки международной, как правило, устанавливается, соглашениями между прибрежными и, в некоторых случаях, другими заинтересованными государствами. Отдельные участки реки международной входят в состав территории соответствующего прибрежного государства и находятся под его суверенитетом» («Дипломатический словарь», стр. 457, Москва, 1985 г.).

Теперь приведем несколько выдержек из трудов ученых-юристов, занимающихся проблемами использования международных рек: «Международными в самом широком смысле слова можно считать реки, которые протекают по территории более чем одного государства. В

отличие от международных, национальные реки расположены целиком в пределах одного государства и непосредственно не затрагивают интересы других государств».

«Международная река может служить границей между государствами и тогда она называется пограничной. Река может быть пограничной на одном участке и внутренней на другом... Если государственная граница проходит только по одному берегу и река не пересекает территории других государств, то она в строгом смысле слова не должна считаться ни пограничной, ни международной, поскольку она целиком лежит в пределах одного государства...».

«...Международной является такая река, которая вместе со своими притоками лежит в пределах юрисдикции двух и более государств или образует границу между ними...».

«С точки зрения международного права принципиальное различие всех видов рек может быть проведено лишь по двум группам:

1). Реки национальные, все проблемы которых могут решаться в одностороннем порядке, и 2) реки международные, многие проблемы которых могут быть регулированы лишь в международном порядке».

Все эти высказывания ученых изложены в публикациях о международных реках, правовых вопросах использования международных рек в промышленности и сельском хозяйстве.

По данным Комиссии ООН из 214 бассейновых рек мира 148 протекают через территорию 2 стран, 31 река — трех стран и остальные 62 — через территорию четырех и более стран. Например, соглашение по использованию реки Дунай подписано 14 государствами, Нигер — 10, Конго — 9, Рейн — 8, Замбези — 8, Амазонка — 7, Меконе — 6, Брахмапутра — 4, Ганга — 4 государствами и так далее. Указанные международные реки совместно используются на основе достигнутых соглашений между сопредельными государствами.

IV. Как формируются реки Кыргызстана?

Все большие и малые реки Кыргызстана формируются только на его территории. В водотоки республики не вливается ни одна речка, ни один водный источник

Узбекистана, Казахстана, и Таджикистана. Как уже отмечалось, по территории республики протекают реки: Нарын — 807 км, Чуй — 380 км, Талас — 200 км, Кара-Дарья — 160 км и другие.

Таким образом, наши реки, полностью формирующиеся в пределах территории Кыргызстана, являются национальными, и не имеют таких признаков, как «трансграничные» и «международные». Трансграничными становятся лишь часть ствола водотоков наших рек, которая пересекает границы нашей республики и протекает по территории соседних государств. И в этом случае приоритет должен быть на стороне интересов Кыргызстана.

В международной правовой литературе дано следующее определение «транснациональным водам или водотокам»: «Транснациональные воды означают поверхностные или подземные воды, которые формируются в пределах территории одного национального государства и пересекают ее границы. Использование «транснациональных вод» сопредельными государствами осуществляется только на основе достигнутых договоров и соглашений на взаимовыгодной основе»*.

V. Межгосударственное использование Узбекистаном, Казахстаном и Таджикистаном водных ресурсов Кыргызстана

К сожалению, до сих пор не имеется ни одного межгосударственного договора или соглашения об использовании водных ресурсов Кыргызстана на взаимовыгодной основе. В течение многих десятилетий Узбекистан, Казахстан и Таджикистан бесплатно используют, как уже указывалось, 80 процентов всего поверхностного стока рек Кыргызстана.

Зарубежные ученые справедливо отмечают, что в мире нет иного такого суверенного государства, как Кыргызстан, которое, само испытывая неимоверные экономические трудности, безвозмездно передает свои богатейшие водные ресурсы сопредельным государствам,

* «транс» — латинское слово, в переводе означает: «сквозь», «через». В данном случае речь идет о реках, перетекающих за пределы одного государства, то есть Кыргызского.

которые за счет этого получают огромную экономическую выгоду.

Как подтверждение сказанному, приведем конкретные данные. На территории Кыргызстана построено семь крупных гидроэнергетических и ирригационных сооружений, обслуживающих государства Центральной Азии.

На строительство Токтогульского, Курпсайского, Таш-Кумырского, Шамалды-Сайского и Уч-Курганского гидроэнергетических и ирригационных узлов затрачено около 900 млн. рублей из союзного бюджета. Но эти затраты давно, еще в советский период, окупились многократно, с лихвой. Площадь зеркала всех водохранилищ равна 310,5 кв. км, полный объем водохранилищ составляет 20 млрд. 103 млн. кубических метров, из них полезных — 14 млрд. 77 миллионов кубометров воды. Кыргызская Республика из общего запаса воды Нижне-Нарынских гидроузлов использует только 2 процента. Построены еще такие межгосударственные водохранилища, как Андижанское, Папанское, Киркидонское, Касансайское, Кировское и Орто-Токойское. Общий объем воды всех вышеназванных крупных ирригационных сооружений составляет 22,978 куб. км. Из них Кыргызская Республика использует лишь 1,608 куб. км, или 7 процентов.

Какие экономические выгоды дали указанные крупные ирригационные гидроузлы соседним государствам? Приведем лишь отдельные официальные данные на этот счет. Токтогульский гидроузел обеспечил в соседних государствах — Узбекистане и Казахстане освоение 400 тыс. гектаров новых орошаемых земель и повышение водообеспеченности староорошаемых земель на площади 918 тыс. гектаров.

В целом за период 1967—1987 г., то есть только за 20 лет за счет ирригационных сооружений, построенных на территории Кыргызстана, орошаемые площади в Узбекистане увеличились на 1364 гектаров. Значительно увеличились орошаемые площади в Казахстане. За указанный период в Кыргызстане площади орошаемых земель возросли лишь на 186 тыс. гектаров, хотя площадь земель, пригодных для сельскохозяйственного использования, составляет около 2 млн. гектаров.

Трудно переоценить социально-экономическое значение Токтогульского гидроэнергетического узла для государств Центральной Азии.

В ноябре 1986 года Государственная комиссия Сове-

та Министров СССР, состоявшая из 29 крупных специалистов страны под председательством академика, директора Всесоюзного научно-исследовательского института электромашиностроения, Героя Социалистического Труда Глебова Игоря Алексеевича в своем акте о приемке Токтогульской ГЭС в промышленную эксплуатацию констатировала, что «...основные сооружения гидроузла запроектированы и построены на высоком научно-техническом уровне. Токтогульская ГЭС — станция мирового значения. 215-метровой бетонной плотиной создано огромное водохранилище многолетнего регулирования с полным объемом в 19,5 млрд. кубометров. Созданное водохранилище оказало большое влияние на развитие народного хозяйства в Средней Азии. Значительно повысилось водообеспечение потребителей в бассейне реки Сыр-Дарья, что увеличило урожайность хлопка и других сельскохозяйственных культур в Узбекистане и Казахстане. Гидроузел обеспечил в этих республиках увеличение площадей орошаемых земель на 400 тыс. гектаров и повысил обеспеченность поливной водой с 70 до 90 процентов еще на площади более 918 тысяч гектаров».

В районе реки Нарын — основного притока Сырдарьи часто происходили разрушительные паводки. Паводковыми водами подтапливались поливные земли многих районов Узбекистана, Казахстана и Таджикистана. Чтобы обеспечить безаварийный пропуск паводковых вод, строились противопаводковые устройства по защите городов, населенных пунктов, железных и шоссейных дорог, мостов, промышленных предприятий, гидротехнических сооружений, поливных земель; создавались аварийные запасы строительных материалов в наиболее угрожаемых местах, привлекалось немалое количество рабочей силы, механизмов и автомобильного транспорта к проведению защитных работ. На выполнение всех этих работ тратились сотни миллионов рублей. Ввод в эксплуатацию Нижне-Нарынских гидроэнергетических узлов и Андижанского водохранилища исключил проведение противопаводковых мер в бассейне реки Сырдарьи. Эти гидроузлы спасают большой Ферганский канал и другие ирригационные сети указанных государств от заиливания, на устранение которого также требовались в свое время многомиллионные средства.

Добавим к тому, что давал Токтогульский гидроузел

Узбекистану, следующее. Уч-Курганская ГЭС введена в эксплуатацию в 1962 году. Объем водохранилища суточного регулирования — свыше 52 млн. кубометров. Оно позволило улучшить водозабор оросительными системами Ферганской долины и оросить более 45 тыс. га новых земель в Узбекистане. Прошло 30 лет с момента ввода водохранилища в эксплуатацию. Если посчитать все, что дало использование 45 тыс. гектаров новых узбекских земель, то получились бы астрономические цифры.

Андижанское водохранилище построено также на территории Кыргызской Республики, его наполняет сток реки Карадарья, ее притоков.

В целом по Узбекистану посевные площади хлопчатника увеличились с 1450 тыс. га в 1960 году до 2108 тыс. га в 1987 году. Валовой сбор (закупки) хлопко-сырца составил соответственно 2949 и 4858 тыс. тонн. Валовой сбор риса — соответственно 58,2 и 532 тыс. тонн. Валовой сбор риса в Казахстане — соответственно 23,1 и 654 тыс. тонн.

Статистические данные о росте урожайности и валового сбора хлопка-сырца, риса и других сельскохозяйственных культур в Узбекистане и Казахстане, достигнутом благодаря прежде всего Токтогульскому и Андижанскому гидроузлам, широко известны.

Назовем еще Папанский гидроузел, что построен на киргизской реке Ак-Бура на 40 млн. рублей (по ценам 1989 года). Водой этой реки Кыргызстан по-братски делится с Узбекистаном. Из 700 миллионов кубов годового стока реки Ак-Бура только 260 млн. кубов ежегодно накапливается в Папанском водохранилище, из которого 80 млн. кубов и остальные 440 млн. кубов живого стока реки подаются в Узбекистан.

В интересах народов Кыргызской Республики и Республики Казахстан в 1975 году введено в эксплуатацию Кировское водохранилище на киргизской реке Талас, проектным объемом 550 млн. кубометров воды. Строительство водохранилища обошлось Кыргызстану более чем в 50 млн. рублей. Водохранилище позволило получить прирост новых орошаемых земель на площади 55 тыс. гектаров и повысить водообеспеченность земель существующего орошения на 80 тыс. гектаров, из них в Джамбулской области Казахстана соответственно 15

и 45 тыс. и в Кыргызстане — 40 и 35 тыс. гектаров. Водохранилище обеспечило рациональное использование стока реки Талас. Ведь до сооружения этого ирригационного узла ежегодно сброс свыше 250 млн. кубов затопливал малопродуктивные лиманы на севере Джамбулской области.

Силами и средствами Кыргызской Республики на реке Чуй построена межгосударственная высотная плотина, образующая Орто-Токойское водохранилище объемом 470 млн. кубометров, из которого берет начало Большой Чуйский канал длиной 148 км. Сооружена Чумышская плотина, в верхнем бьефе которой расположены водозаборы Атбашинского и Георгиевского оросительных каналов. Эти ирригационные объекты обслуживают и хозяйства Джамбулской области Казахстана.

Можно было бы продолжить рассказ о многих других водных источниках Кыргызстана, которые используются Узбекистаном, Казахстаном и Таджикистаном.

VI. Потери Кыргызской Республики в результате сооружения на своей территории межгосударственных гидроузлов

В результате строительства многих межгосударственных гидроузлов Кыргызстан понес огромные потери материального и морального характера и эти потери все больше увеличиваются в нынешних условиях, когда сложились совершенно новые жизненные реалии вследствие распада Союза, разорваны десятилетиями действовавшие интеграционные связи между бывшими советскими республиками, когда каждая из них, став независимым государством, базирует свое экономическое развитие на рыночных отношениях.

Настало время для того, чтобы мы, парламентарии республики, сказали самим себе, своему народу, парламентариям соседних государств полную правду о том, какие неимоверно тяжелые экономические невзгоды ныне испытывает народ Кыргызстана в результате, скажем прямо, не совсем цивилизованных взаимоотношений в использовании межгосударственных гидроэнергетических узлов и ирригационных сооружений, построенных на его территории.

Начиная строительство ГЭС на реке Нарын, наша республика сознательно пошла на многие жертвы. Тысячи гектаров земель ушли под воду. В связи с чем в этом регионе пришлось изменить устоявшееся направление хозяйственной деятельности. Тысячам людей пришлось переселиться на новые необжитые места и переучиваться, осваивая новые профессии. Мы не говорим уже о моральных терзаниях людей, вынужденных навсегда расстаться с местами, где родились их отцы, деды и прадеды. Все это было. Но была также уверенность, что интересы Кыргызстана будут не только учтены, но и полностью компенсированы. Сегодня нет такой уверенности. Теперь вопрос взаимного сотрудничества с ближайшими соседями, пользующимися нашими гидроэнергетическими ресурсами, требует пересмотра, в свете новых отношений. Дело в том, что соседи не хотят вспоминать наше прошлое, большие жертвы, на которые пошел Кыргызстан во имя благополучия соседних братских народов.

Вспомним, что основным назначением Токтогульского гидроэнергоузла являлось обеспечение многолетнего регулирования стока реки Нарын с целью прироста и повышения водообеспеченности орошаемых земель площадью около полутора миллиона гектаров в республиках Узбекистан и Казахстан, а также производства электроэнергии на ирригационных попусках. Цель достигнута.

Под создание Токтогульского гидроузла использованы земли живописной Кетмен-Тюбинской долины общей площадью 31,9 тыс. га, из них под водохранилище 28,4 тыс. га, в том числе 12 тыс. га пашни — поливные. Общий ежегодный ущерб от затопления земель, нанесенный Кыргызстану, по расчетам, выполненным Минводхозом, Минсельхозом и госземинспекцией Кыргызской Республики составляет 33,9 млн. долларов США (данные 1993 г.). Или с момента ввода Токтогульского гидроэнергоузла (за 20 лет) эти убытки составили 678 млн. долларов США.

В порядке компенсации затопленных земель освоено 12,4 тыс. га новых земель, из них 7,2 тыс. га в Токтогульском районе и 5,2 тыс. га в Кадамжайском районе. Затраты на освоение этих земель составили 12,4 млн. рублей (по ценам 1976 г.). Однако из-за низкого плодородия освоенных земель потери в сельскохозяйственном

производстве по расчетам института «Киргизгипроводхоз» составляют в денежном выражении 52,0 млн. сомов в год.

До распада Союза Токтогульский гидроэнергетический узел использовался как для решения вопросов ирригации, так и проблем энергетики. При этом вырабатываемая на ирригационных попусках электроэнергия в летний период передавалась в республики Узбекистан и Казахстан в объеме до 2,4 млрд. квтч. в год. Теперь эти республики столько энергии не берут в летнее время, куда ее девать, — говорят они, — это дело Кыргызстана. Получается, что когда у наших соседей нет потребности в электроэнергии, то все проблемы, связанные с ее производством, — наши. А когда электроэнергия им нужна, то выясняется, что не только один Кыргызстан ее хозяин. Допустимо ли такое в цивилизованных межгосударственных взаимоотношениях? Ответ ясен. Ведь Токтогульский гидроузел был построен для удовлетворения гидроэнергетических потребностей главным образом Узбекистана, Казахстана и Таджикистана. Кыргызстан пользуется только электроэнергией Токтогульской ГЭС и почти не использует ее воды.

В осенне-зимний период Токтогульская ГЭС совершенно не вырабатывает электроэнергию, не работает в энергетическом режиме в связи с накоплением в водохранилище необходимого объема воды для полива в весенне-летний период сельскохозяйственных площадей Узбекистана и Казахстана. До 1991 года в порядке компенсации невыработанной Токтогульской ГЭС электроэнергии в осенне-зимний период Кыргызстан получал от республик Казахстан и Узбекистан газ до 1 млрд. кубометров, уголь до 1 млн. тонн и мазут до 400 тыс. тонн (по низкой оплате за воду, которая накапливалась в водохранилище). Это было разумное, справедливое экономическое сотрудничество. Теперь Узбекистан и Казахстан продают Кыргызстану газ, уголь, мазут за доллары по розничным ценам. Между тем, только за последние шесть лет с Токтогульского гидроузла подано на поля Узбекистана и Казахстана по неполным данным более 50 млрд. кубов воды. Но соседи не выплатили ни одного цента за указанное количество живительной влаги.

Токтогульское водохранилище эксплуатируется главным образом в ирригационном режиме, почти вся поступающая вода подается в вегетационный период для оро-

шения полей соседних государств. В результате ухудшается энергетическая отдача стока по каскаду Нижне-Нарынских ГЭС в зимний период. По данным специалистов, сокращение летних попусков воды хотя бы на 2,9 млрд. кубов, дало бы возможность в зимний период дополнительно выработать 2,1 млрд. квтч. электроэнергии, что эквивалентно экономии топлива в количестве 650 тыс. тонн условного топлива. Но Кыргызстан на это не идет, учитывая потребности соседних государств в оросительной воде. Ежегодный ущерб от недовыработки электроэнергии в зимний период на каскаде Нижне-Нарынских ГЭС, включающий стоимость закупаемого топлива и экологический ущерб от его сжигания, составляет 61,5 млн. долларов США.

К вышензложенному надо добавить следующее. Госкомиссия Совета Министров СССР, которая составила акт в феврале 1987 года о приемке Токтогульской ГЭС в промышленную эксплуатацию, признала обоснованным еще в 1985 году выдвинутое Кыргызской Республикой требование о выделении ей 75 млн. рублей для дополнительной компенсации за вынужденное затопление водохранилищем земель и жилых домов, культурно-бытовых и производственных объектов. Комиссия рекомендовала выделить ту сумму из общесоюзного бюджета и за счет республик, которые потребляют воду Токтогульского водохранилища. К сожалению, заключение Госкомиссии осталось нереализованным, указанная компенсация так и осталась неполученной Кыргызстаном. Все затраты на эксплуатацию каскада Нижне-Нарынских ГЭС также несет только Кыргызстан. Они большие. Всего лишь за 1993—1996 годы на содержание и эксплуатацию ГЭС израсходовано более 189 млн. сомов.

Об Андижанском (Кампыр-Раватском) гидроузле.

Приходит на память письмо ЦК Компартии Узбекистана, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Узбекской ССР от 2 августа 1962 года. Письмо было подписано кандидатом в члены Политбюро ЦК КПСС, первым секретарем ЦК Ш. Рашидовым и другими первыми руководителями республики. В письме содержалась просьба дать согласие на строительство на

территории Кыргызстана Андижанского (Кампыр-Раватского) водохранилища объемом 1,7 млрд. кубометров воды, которое обеспечило бы значительный прирост орошаемых земель не только в Узбекистане, но и в Кыргызстане, в частности, позволило бы повысить водообеспеченность киргизских земель на площади 100 тыс. гектаров.

Освежим в памяти полный текст этого документа.

«КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ УЗБЕКИСТАНА. ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ

2.08.62 г.

Центральному Комитету Компартии Киргизии
Президиуму Верховного Совета Киргизской ССР
Совету Министров Киргизской ССР

Выполняя ответственную задачу обеспечения нужд народного хозяйства страны в хлопке, трудящиеся Узбекистана, Киргизии и других республик Средней Азии, при огромной помощи со стороны ЦК КПСС и Советского правительства из года в год увеличивают производство хлопка.

Ферганская долина, дающая ежегодно Родине около 1200 тысяч тонн хлопка, может значительно увеличить производство его. Для этого нужно в первую очередь решить вопрос водообеспеченности хлопковых земель. В связи с недостатком воды, особенно в последние годы, хлопкоробы Ферганской долины не добирают много хлопка.

Коренное улучшение водообеспеченности земель Ферганской долины и создание условий для освоения новых целинных земель может быть достигнуто путем строительства крупного водохранилища на реке Карадарья. В связи с этим водохозяйственными, проектными организациями разработан вопрос о строительстве Кампыр-Раватского водохранилища, которое позволит значительно повысить водообеспеченность на площади 340 тысяч га, в том числе 100 тысяч га на территории Киргизской ССР.

ЦК КП Узбекистана, Президиум Верховного Совета Узбекской ССР и Совет Министров Узбекской ССР об-

ращаются к Вам с просьбой дать согласие на строительство Кампыр-Раватского водохранилища.

ЦК Компартии Узбекистана

Президиум Верховного Совета Узбекской ССР
*Совет Министров Узбекской ССР**

Мы тогда глубоко верили в заверение руководителей Узбекистана и ЦК Компартии Киргизии, Президиум Верховного Совета и Совета Министров Киргизской ССР дали согласие на строительство указанного водохранилища и пошли на затопление 5022 гектаров земель, в том числе 2,9 тыс. гектаров плодородных пахотных земель, 150 гектаров приусадебных земель с постройками, 67 гектаров государственного рыбного хозяйства, на переселение 781 личного хозяйства на новые необжитые места.

Заверение руководителей Узбекистана в том, что ввод в эксплуатацию Андижанского водохранилища обеспечит орошение значительных земельных площадей Киргизской ССР, было записано в документе ЦК Компартии Киргизии и Совета Министров Киргизской ССР, которое было направлено ЦК Компартии Узбекистана и Совету Министров Узбекской ССР. Их руководители вновь и вновь подтверждали свое обещание.

В совместном постановлении Совета Министров Киргизской ССР и Совета Министров Узбекской ССР от 11 декабря 1965 года и ряде других документов, подписанных Ш. Рашидовым и другими руководителями Узбекистана, предусматривалось к моменту ввода в действие Андижанского (Кампыр-Раватского) водохранилища завершить силами и средствами Узбекской ССР строительство Левобережного Кампыр-Раватского канала и Сохского водохранилища для хозяйств Ошской области Киргизской ССР. (*Копии документов о строительстве Андижанского гидроузла прилагаются*).

Однако, к глубокому нашему огорчению, Узбекская Республика не выполнила свои обязательства перед Кыргызской Республикой. За 26 лет (1965—1991 гг.), прошедших после межреспубликанского соглашения по строительству Андижанского водохранилища, не построен ни Левобережный Кампыр-Раватский канал с пропускной способностью 50 кубометров в секунду, ни Сохское водохранилище емкостью 380 млн. кубометров.

* Архив института истории партии при ЦК Компартии Киргизии. Фонд 56, оп. 219, д. 11.

Между тем строительство Андижанского водохранилища завершено давно, 17—18 лет подает воду на нивы Узбекистана. А Кыргызстан за эти годы не использовал ни одного кубометра воды из 227 млн. кубов, выделение которых для Ошской области было предусмотрено в межреспубликанском соглашении по строительству Андижанского водохранилища. В результате осталось не водообеспеченным свыше 25 тыс. гектаров оросительных земель Ошской области.

Кроме того, за счет фильтрационных потерь с водохранилища и накопления в нем воды больше, чем по проекту, а также из-за сооружения струенаправляющей дамбы по руслу реки Карадарьи происходит подтопление огромных площадей земель и смыв берегов, засоление и заболачивание крупных массивов, отчего страдают жители многих населенных пунктов Узгенского, Кара-Суйского и Сузакского районов, расположенных поблизости к Андижанскому водохранилищу.

Межгосударственное Орто-Токойское водохранилище емкостью 470 млн. кубов, Большой Чуйский канал, протяженностью 148 км и Чумышский гидроузел обеспечивают орошение земель в Кыргызстане — 86 тыс. гектаров и в Джамбульской области Казахстана — 34 тыс. гектаров. Ежегодные расходы на эксплуатацию межреспубликанских водохозяйственных объектов в Чуйской долине, а также межреспубликанского Кировского водохранилища (содержание и текущий ремонт гидросооружений и гидropостов, механизмов, очистка оросительной и коллекторно-дренажной сети, содержание эксплуатационного штата и многие другие работы) составляют, по данным Минводхоза республики, 42600 тыс. сомов. Но Республика Казахстан не вносит ни одного цента в эти затраты.

Нынешнее состояние Орто-Токойского водохранилища по технической прочности напоминает «дамоклов меч», висящий над головой человека, в данном случае этот «меч» висит над Чуйской долиной Кыргызстана и Казахстана. Дело в том, что плотина спроектирована в 40-х годах без достаточного учета 9-балльной сейсмичности района, причем плотина насыпная из однородных щебнистых грунтов. Ее высота — 52 метра, по основанию — 135 метров, длина по гребню — 365 метров, ширина по гребню 6 метров. Плотина введена в эксплуатацию в 1960 году. За истекшие годы затрaчено немало

средств на укрепление плотины. Однако в настоящее время, по определению специалистов, все больше увеличивается фильтрация воды, в ненадежном техническом состоянии находятся тоннель и катастрофический сброс. Чтобы предотвратить возможное проявление природной катаклизмы, необходимо надежно укрепить плотину, на что требуются значительные материальные и финансовые средства, а выделять их Кыргызская Республика не в состоянии, на долевое участие в этих затратах Казахстан не идет.

Суммируя вышеизложенное, следует подчеркнуть следующее. Межгосударственными Токтогульским гидроузлом, Андижанским, Папанским, Киркидонским, Касансайским, Кировским водохранилищами, построенными на территории Кыргызстана, затоплено 47 тыс. гектаров земель, в том числе 16 тыс. гектаров орошаемых пашен. В результате Кыргызстан понес колоссальный ущерб. По оценкам экспертов и Минсельхоза республики, размеры убытков, нанесенных республике вследствие затопления указанных сельхозугодий, по ценам 1995 года составляют ежегодно 129,5 млн. сомов, а с 1962 года, то есть последние 33 года — 4 миллиарда 275,2 млн. сомов.

VII. По чьей вине погибло Аральское море? Имеет ли Кыргызстан к этому причастность?

Это — не праздный, не риторический вопрос. О нем должны знать депутаты Жогорку Кенеша республики. Дело в том, что соседние государства вынуждают Кыргызстан вносить из своего скудного бюджета немалые средства в так называемый международный фонд спасения Арала, несмотря на то, что он не имел никакой причастности к аральской катастрофе. Кыргызстан уже внес 800 тыс. сомов в международный фонд спасения Арала и в дальнейшем должен увеличить свои долевые взносы в фонд. Но забыто о том, что соседними государствами не возмещено ни одного цента из многомиллиардного ущерба, понесенного Кыргызстаном в результате строительства на его территории межгосударственных гидроузлов и других ирригационных сооружений.

Теперь по существу вопроса. Сообщается, что с 1960 по 1996 год Аральское море недополучило 850 куб. км

речных вод. Всего лишь 2,8% этого огромного объема воды Кыргызстан использовал на собственные нужды. Куда же потекло остальное количество водотоков? Почти весь сток реки Нарын и других водоисточников все эти тридцать с лишним лет по-прежнему течет в Узбекистан, Казахстан, Таджикистан. Но воды не вливались в Арал, а наполняют такие их водохранилища, как Кайраккумское, Чарвакское, Чардарьинское и Арнасайское понижение, площадь его водного зеркала достигла 2 тыс. кв. км объемом воды 15 км³.

В Республике Казахстан оросительные системы охватывают площадь более 1,6 млн. га. В низовьях реки Сырдарьи созданы крупные инженерные рисовые системы. В пустыне Кызылкум сооружены Чардарьинское водохранилище объемом 5,7 млрд. куб. м. В казахской части русло реки Сырдарьи в 7 местах сужено для понтонной переправы, что ограничивает пропускную способность русла реки Сырдарьи. Самой главной преградой водотоку на пути к Аральскому морю является проток Кара-Озек и канал Айтек, которые перекрывают полностью реку Сырдарьи. Они расположены в 25 км от г. Кызыл-Орды. Пропускная способность протока Кара-Озек канала незначительна — всего лишь 60 куб. м/с. Для пополнения Аральского моря намечается реконструкция протока Кара-Озек и по проекту на это потребуются 520 млн. долларов США. Русло реки Сырдарьи также перекрыто Кызыл-Ординским гидроузлом в 7 км от города. Через 150 км от Казалинского гидроузла начинается Аральское море. В результате сооружения указанных крупных ирригационных объектов вода почти не попадала в Аральское море. Зато в Казахстане водами реки Сырдарьи поливаются рисовые плантации в Чимкентской области (Кызыл-Кумы) на площади 20 тыс. га, а в Кызыл-Ординской области — на площади 70 тыс. га и остальная «излишняя» вода из-за низкой пропускной способности плотины Кара-Озек сбрасывается в естественное понижение Арнасай.

В Республике Узбекистан общая площадь орошаемых земель, как уже отмечалось, составляет свыше 4,5 млн. га. Крупнейшие оросительные системы созданы в Голодных, Джизакских и Каршинских степях, в Центральной Фергане, на Шерабадском и Чирчик-Ангренском массивах, в низовьях рек Амударьи и Зеравшан. Между Ташкентским и Самаркандским оазисами лежат Голодная и

Джизакская степи — массивы земель площадью свыше 1 млн. га, с севера и востока граничащие с рекой Сырдарьей. В советское время на реке Сырдарье был построен Фархадский гидроузел с водохранилищем объемом 350 млн. куб. м. Из этого водохранилища берут начало магистральные каналы имени Кирова и Южный Голодностепский имени Саркисова. Для орошения земель Каршинской степи построены 170-километровый Каршинский канал (головной расход воды 195 куб. м/сек.) и оросительные системы с забором воды из реки Амударьи. На базе канала орошаются 350 тыс. га.

В 1939 году построен Большой Ферганский канал имени Усмана Юсупова. К слову сказать, много киргизских земель подпало под русло канала.

Дальнейшее расширение орошаемых площадей в Ферганской долине достигнуто в результате строительства Андижанского водохранилища объемом 1,75 млрд. м³.

Построен в Бухарской области Аму-Бухарский машинный канал протяженностью 180 км, обеспечивающий значительное повышение водообеспеченностью земель Зеравшанского оазиса.

На базе Южно-Сурханского водохранилища осваиваются новые массивы земель в Шерабадской степи. Построенный на реке Чирчик Чарвакский гидроузел с водохранилищем объемом 2 млрд. м³ позволил значительно расширить орошаемые площади. В низовьях реки Амударьи — в Хорезмской области и Каракалпакии созданы новые орошаемые массивы.

В северном Таджикистане построенное на реке Сырдарье Кайраккумское водохранилище объемом 4,2 млрд. м³ значительно улучшило водообеспеченность орошаемых земель в этом регионе. Водные ресурсы основных притоков Амударьи — Вахша и Пянджа обеспечивают орошение земель не только в Таджикистане, но и областей Узбекистана и Туркмении, расположенных в их среднем и нижнем течении.

В Туркменистане построен Каракумский канал им. В. И. Ленина, длина которого составила 1300 км, его головной расход воды равен 550 м³/сек. Сооружение в Узбекистане Тахиаташского и Туямоюнского гидроузлов с водохранилищем объемом более 8,5 млрд. м³ дало возможность оросить в Туркменской ССР новые массивы земель на значительных площадях.

Как видно, водотоки реки Нарын и других рек Кыргызстана, а также Амударьи, которые раньше наполняли Аральское море, разобраны Узбекистаном, Казахстаном и Туркменией для отраслей экономики и наполнения многочисленных водохранилищ и гидроузлов, а также таких естественных понижений, как озера Сарыкамыш и Арнасай. В гибели Аральского моря нет ни малейшей вины Кыргызской Республики. На реконструкцию Кара-Озекской плотины в целях восстановления пропускной способности русла реки Сырдарьи и подачи воды в Аральское море, как уже отмечалось, потребуется 520 млн. долларов США и будет несправедливо, если небольшую часть этой суммы соседние государства решат повесить и на шею Кыргызстана. Будет справедливо, если все расходы, связанные со строительством указанного канала, восстановлением пропускной способности русла реки Сырдарьи, будут брать на себя Узбекистан, Казахстан, Туркменистан, которые, превратив русло реки Сырдарьи в хлопковые и рисовые поля, прекратили поступление речных вод в Аральское море.

IX. Есть ли выход из тяжелого водохозяйственного положения, в котором оказался Кыргызстан?

Кыргызстан, как и другие бывшие центральноазиатские республики, суверенное государство, все природные богатства его территории являются государственной собственностью. Сток всех рек Кыргызстана до самых границ соседних государств является его собственностью, а не всего центральноазиатского региона. Исходя из этого положения, Кыргызстан, как и другие независимые государства, должен установить свои принципы на управление своими природными ресурсами, в том числе водными. Это диктуется новыми политическими, социально-экономическими жизненными реалиями, возникшими вследствие распада Советского Союза.

Ныне в Кыргызстане, как и в других центральноазиатских государствах, действуют рыночные отношения в экономике. С распадом Союза прекратилась федеральная материально-техническая и финансовая поддержка межгосударственных гидроузлов, построенных на территории Кыргызстана, и используемых совместно с сосед-

ними государствами. Кыргызстан уже не в состоянии должным образом содержать и эксплуатировать межгосударственные ирригационные объекты только своими материально-техническими и финансовыми возможностями. В этих трудных экономических условиях Кыргызское государство вынуждено рассматривать свои водные ресурсы, как товар. Такая политика основывается на международных правовых нормах и она отвечает и интересам соседних государств, использующих водные ресурсы Кыргызстана. До сих пор существующее бесплатное пользование водными ресурсами Кыргызстана со стороны центральноазиатских государств дальше не может быть сохранено, этого требуют коренные изменения, происшедшие в государственной жизни бывших советских республик, ныне независимых государств.

Кыргызстан глубоко понимает необходимость цивилизованного сосуществования со своими соседями в мире и дружбе, в полной мере учитывает их нужды и запросы по воде. Вместе с тем Кыргызстан желает, чтобы соседние государства тоже с полным пониманием отнеслись к его водной политике, требующей компенсации и возмещения того колоссального экономического ущерба, который он несет один в течение десятилетий, направляя свои огромные ресурсы на возмещение убытков от затопленных земель, содержание и эксплуатацию межгосударственных гидроузлов, оросительных систем, водохозяйственных объектов, построенных на его территории. Историческая справедливость, связанная с использованием гидроэнергетических и водных ресурсов Кыргызстана со стороны соседних государств, должна быть восстановлена. Ныне все центральноазиатские государства, как демократические, вошли в мировое содружество цивилизованных государств, следовательно, наши государства должны учитывать опыт этого содружества во всех областях и этот опыт говорит о том, что во всем мире вода, потребляемая для отраслей экономики, в том числе питьевая, признается экономическим товаром, вода продается и покупается между государствами. Приведем только отдельные примеры в этой связи.

Международная конференция на тему: «Вода и экологическое развитие: вопросы развития на 21-е столетие», проведенная в Дублине (Ирландия) в 1992 г. провозгласила следующий принцип: «Развитие и управление водными ресурсами должно строиться на подходе «учас-

тия», который вовлекает пользователей, планировщиков и стратегов всех уровней: вода имеет свою экономическую стоимость при всех ее конкурирующих видах использования и должна признаваться экономическим товаром».

Состоявшаяся в июне 1992 г. в Рио-де-Жанейро (Бразилия) конференция ООН по вопросам окружающей среды заявила: «...Интегрированное управление водными ресурсами основывается на восприятии воды как составной части экосистемы, как вида природных ресурсов и экономического товара».

Вот документ Всемирного Банка (конфиденциальный) для Кыргызской Республики. Отдел сельского хозяйства, промышленности и финансов.

«Отчет о состоянии сельского хозяйства. Август, 1994 г. Из 47 куб. м. воды Кыргызская Республика потребляет 11,9 куб. км. Остальная вода поступает в Узбекистан и Казахстан.

При проведении периодических встреч для обсуждения распределения воды между странами Кыргызской Республике необходимо придерживаться позиции, обеспечивающей ей получение полного возмещения стоимости ценных водных ресурсов, поступающих с его территории на территорию соседних государств». (*Раздел Земледелие и политика использования водных ресурсов. стр. 11—12, п. 41*).

«Доля Кыргызской Республики в водных ресурсах определяется межгосударственными соглашениями с участием 5-ти центральноазиатских государств. Эти соглашения следует проанализировать в контексте комплексных региональных межгосударственных соглашений, чтобы обеспечить получение Кыргызской Республикой максимальной пользы от ее ценных водных ресурсов». (*Раздел: Политика в области ирригации и водоснабжения, ст. 33, п. 142*).

«Кыргызская Республика обеспечивает водоснабжение 5-ти государств Центральной Азии. В новых условиях (суверенное государство) позиция, занимаемая Кыргызской Республикой в вопросе распределения воды между государствами, может измениться. В этой связи можно разработать соответствующую стратегию переговорного процесса. В соглашении по вопросу о региональном доступе к источникам водораспределения Кыргызской Республики должна отражаться высокая стои-

мость воды и преимущественное положение страны-экспортера».

В ноябре 1995 года в гор. Бишкеке состоялся международный семинар с участием специалистов и ученых Кыргызстана, Узбекистана, Казахстана, Таджикистана, Туркменистана, а также многих специалистов Соединенных Штатов Америки. На семинаре обсуждались вопросы по ценообразованию в водопользовании в Средней Азии.

В резолюции семинара записана следующая рекомендация: «Специалисты из США представили методы и модели для развития стратегий в платном водопользовании, основанные на опыте других стран. Участники семинара выразили согласие в том, что вопрос платного водопользования является важным экономическим инструментом в управлении водными ресурсами».

Платное водопользование установлено во многих государствах. Например, в США на реке Солт штата Аризона средняя стоимость кубического метра воды, подаваемой на орошение, составляет: люцерны — 04, пшеницы — 07, хлопка — 10, моркови — 40, картофеля — 90 центов. США покупают у Канады питьевую воду по 5 центов за кубометр. ФРГ такую воду покупает у Швеции. Турция покупает воду у Болгарии по 12 центов за кубометр.

Несколько подробнее остановимся на турецко-болгарском договоре о купле-продаже воды, который является конкретным примером решения этой проблемы.

Река Мерич берет свои истоки в Болгарии и в районе Эдены входит на земли Турции. Площадь водосбора реки Мерич в Болгарии составляет 21200 км^2 и объем воды, протекающий в Турции, составляет $4487 \text{ км}^3/\text{год}$. Притоки реки Мерич — Тунжа и Арда тоже берут свое начало в Болгарии и впадают в Мерич на территории Турции.

Площадь водосбора и объем (потенциал) воды рек Тунжа и Арда за пределами Турции составляет соответственно 8500 км^2 , $0,795 \text{ км}^3/\text{год}$ и 5600 км^2 , $1259 \text{ км}^3/\text{год}$. Мерич — Тунжа — Арда соединяются около Эдерны и общая площадь водосбора составляет 35300 км^2 , общий годовой потенциал воды $6,541 \text{ км}^3/\text{год}$. Помимо рек Тунжа и Арда, в реку Мерич впадают воды, которые текут в Турции, а также из Греции, объем втекающей воды и площади дренажа которых составляют соответственно 1448 км^3 , 14560 км^2 и $1,179 \text{ км}^3$, 4346 км^2 . Итак, площадь

дренажа при впадении реки Мерич в Эгейское море составляет 54206 км² и средний годовой потенциал воды 9,168 км³.

В той части реки Мерич и ее притоков, которые находятся в Болгарии, разработаны и внедрены проекты по использованию энергоресурсов и гидромелиорации. В этой связи в летнее время река Мерич мелеет и на территории Турции для полива рисовых полей не хватает воды. Для решения этого вопроса Турция в настоящее время работает над проектом водохранилища, чтобы из реки Мерич с помощью насосов можно было запастись водой в зимнее время. В засушливый 1993 год в результате уменьшения воды в реке Мерич в летнее время нависла угроза потерять урожай риса. По настоянию фермеров-полеводов Турция пошла на турецко-болгарские переговоры, чтобы из водохранилищ на реке Мерич в Болгарию перебрали воду на поля Турции.

Итогами этих переговоров стал Договор, подписанный 6 августа 1993 года, статьи которого представлены ниже.

«Статья 1. Болгарская республика в 1993 г. согласно этому Договору дает Турции одномоментно и в ограниченном количестве воду.

Статья 2. Турецкая Республика должна Болгарской Республике за каждый 1 м³ полученной воды ежемесячно заплатить предварительно 0,12 долларов США.

2. Способ оплаты и предварительные расчеты между сторонами должны быть определены после ратификации Договора не позднее 5 сентября 1993 г.

3. Если стороны не выполняют условия 2 статьи, пункта 2, то установленную сумму в пункте 1 Турция перечисляет Болгарии в банк, который она укажет.

Этот Договор вступает в силу со дня обмена текста Договора через дипломатические каналы.

Согласно этому Договору из водохранилищ Болгарии было получено воды общим объемом 15865000 м³ и заплачено за нее 1903920 долларов США. Объем воды получаемый Турцией, устанавливался на приграничной Контрольной станции».

Указанные примеры из практики зарубежных государств по водопользованию также заставляют нас серьезно задуматься. Для центральноазиатских государств первостепенное значение имеет решение таких вопросов, как развитие и углубление экономических интеграцион-

ных процессов по совместному долевному участию в затратах на строительство и эксплуатацию водохозяйственных и гидроэнергетических объектов и на обеспечение охраны водных ресурсов от истощения, загрязнения, размыва и разрушения селевыми и паводковыми водами, а также тектоническими катаклизмами берегов, каналов, водохранилищ, гидротехнических сооружений.

В этой связи необходимо глубоко осознать необходимость обеспечения надежной эксплуатации межреспубликанских водохранилищ, построенных на территории Кыргызской Республики, являющейся девятибалльной сейсмической зоной. К тому же все эти гидроузлы в настоящее время, после более чем 30-летней эксплуатации, нуждаются в серьезном капитальном ремонте. Нельзя недооценивать эту опасность, имеющую непредсказуемые последствия. Предотвратить ее можно только общими усилиями государств Центральной Азии. В дальнейшем Кыргызская Республика не в состоянии нести все большие затраты, исчисляемые миллионами долларов на содержание и эксплуатацию всех межгосударственных гидроузлов и ирригационных сооружений. Только проведение ежегодных эксплуатационных мероприятий на этих сооружениях (без капитального ремонта и реконструкции) требует 840 млн. сомов. 38 куб. км, которые подаются соседним государствам ежегодно, для Кыргызской Республики обходятся очень и очень дорого.

Мы, парламентарии Кыргызской Республики, от имени народа Кыргызстана вновь обращаемся к народам, парламентам, главам и правительствам Узбекистана, Казахстана, Таджикистана с надеждой на то, что они с пониманием отнесутся к нашей серьезной озабоченности тяжелым экономическим положением Кыргызстана, которое создалось отчасти в результате непомерно больших материальных и финансовых затрат на сооружение и эксплуатацию межгосударственных гидроузлов. На территории Кыргызстана формируется значительная часть пресноводных ресурсов. Мы искренне хотим, чтобы этими жизненно важными, бесценными природными богатствами пользовались и братские народы соседних государств. Но только на взаимовыгодной основе, не так, как это происходит до сего времени. Мы хотим, чтобы в полной мере учитывались наши интеллектуальные и трудовые усилия, материальные и финансовые затраты, направленные на сохранение межгосударственных водных

источников. Ставя вопрос о справедливом межгосударственном пользовании водными ресурсами Кыргызстана, мы проявляем заботу не только о кыргызском народе, но и о семисоттысячном узбекском населении, о казахском, таджикском населении, о всех других национальностях, проживающих в Кыргызстане.

Учитывая все вышеизложенное, депутатская комиссия вносит на рассмотрение сессии Собрания народных представителей Жогорку Кенеша следующие предложения:

1. Поручить Правительству Кыргызской Республики, опираясь на международный опыт по водопользованию и в целях обеспечения сохранения в надежном техническом состоянии и эксплуатации межгосударственных гидроузлов, установить плату за воду, подаваемую соседним государствам для сельского хозяйства и промышленности, коммунально-бытовых нужд, в первую очередь из Токтогульского, Кировского, Орто-Токойского и Папанского водохранилищ, а также из малых рек Ошской и Джалал-Абадской областей, из которых подается вода для Ферганской долины Узбекистана и Таджикистана, а также Курдайского и Меркенского районов Казахстана.

В связи с этим в Закон Кыргызской Республики «О воде» внести следующую редакцию: «Поверхностные или подземные воды (водотоки), формирующиеся в пределах территории Кыргызской Республики и пересекающие ее границы, являющиеся ее транснациональными водами (водотоками). Совместное использование транснациональных вод с сопредельными государствами осуществляется только на основе заключенных с ними договоров и соглашений на взаимовыгодной основе». Это положение вытекает из международных правовых норм.

Далее следует также поручить Правительству поставить перед Правительствами соседних государств вопрос о внесении уточнений в межгосударственное соглашение между пятью министрами водного хозяйства центрально-азиатских государств от 18 февраля 1992 года в г. Алматы, в котором реки (водотоки) Кыргызстана ошибочно названы трансграничными и межгосударственными, а также в той части Соглашения, где предусмотрено создание единого управления, в руках которого будет сосредоточено управление всеми водными ресурсами Кыргызской Республики, что противоречит ее Конституции и Закону «О воде». В текст этого межреспубликанско-

го соглашения необходимо внести соответствующие уточнения и изменения.

Если установить плату за воду, отпускаемую соседним государствам из главных межгосударственных гидроузлов и других оросительных систем на уровне цен, установленных в отдельных зарубежных государствах, то это позволит нам обеспечить возмещение убытков от затопленных земель, содержание и эксплуатацию этих гидроузлов в надежном техническом состоянии.

Вот некоторые данные, подготовленные на этот счет специалистами.

Токтогульский гидроузел в среднем за год подает Узбекистану, Казахстану и Таджикистану 11 млрд. кубов воды при продаже ее по ценам 03, 05 и 012 центов за кубометр. В бюджет республики ежегодно поступят следующие доходы (в долларах):

$$11000.000.000 \times 0.04 = 440.000.000$$

$$11000.000.000 \times 0.05 = 550.000.000$$

$$11000.000.000 \times 0.12 = 1.320.000.000$$

Кировское водохранилище подает Казахстану 800 млн. кубов воды в год:

$$800.000.000 \times 0.04 = 32.000.000$$

$$800.000.000 \times 0.05 = 40.000.000$$

$$800.000.000 \times 0.12 = 96.000.000$$

Орто-Токойское водохранилище подает Казахстану 180,8 млн. кубов воды (то есть 23 процента от общего объема водохранилища).

$$180.800.000 \times 0.04 = 7.232.000$$

$$180.800.000 \times 0.05 = 9.040.000$$

$$180.800.000 \times 0.12 = 21.696.000$$

Папанское водохранилище подает Узбекистану 77 млн. кубов воды в год:

$$77.000.000 \times 0.04 = 3.080.000$$

$$77.000.000 \times 0.05 = 3.850.000$$

$$77.000.000 \times 0.12 = 9.240.000$$

Всего Кыргызская Республика ежегодно из собственных запасов только поверхностных вод ныне подает соседним государствам 35 млрд. кубов воды.*

Доходы, которые мы могли бы получать ежегодно от продажи оросительной воды только из межгосударствен-

ных водохранилищ соседним государствам-водопотребителям, значительно покроют все расходы Кыргызстана, связанные с выплатой за узбекский газ и казахский уголь. Вот данные, представленные Министерством внешней торговли и промышленности республики. В 1996 г. Кыргызстан закупил 998.958 тыс. кубов узбекского природного газа, заплатив по 65 и 55 долларов США за тысячу кубометров и всего 62.163.840 долларов США. В том же 1996 году импортировано 847 тыс. тонн казахстанского и узбекского угля, за это заплачено более 322,9 млн. сомов. В то же время «Кыргызэнергохолдинг» в том же 1996 году экспортировал 2061,3 тыс. квт. часов электроэнергии на 673906 тыс. сомов.

2. Поручить Правительству путем переговоров с Узбекистаном добиться выполнения им договорных обязательств по строительству Левобережного Кампыр-Раватского канала и Сохского водохранилища, а также предоставления компенсации за затопленные земли (43 тыс. га) под водохранилищами, возмещение ущерба, образовавшегося в результате затопления этих земель. Узбекистан должен также предоставить компенсацию за неиспользованную Ошской областью оросительную воду из Андижанского водохранилища за последние 17 лет, прошедших с момента ввода гидроузла в эксплуатацию (227 млн. кубов в год). До завершения строительства вышеуказанных ирригационных объектов недобор 227 млн. м³ воды из Андижанского водохранилища компенсировать за счет лимита воды Республики Узбекистан, подаваемого ей из водных источников Ошской и Джалал-Абадской областей. Это требование вытекает из международных правовых норм о межгосударственном использовании водотоков.

3. Электростанции, работающие на твердом топливе, загрязняют атмосферный воздух центральноазиатского региона, что крайне отрицательно влияет на ледники и снега кыргызских гор, формирующие основные водотоки Кыргызстана. В этой связи Правительству Кыргызской Республики следует добиться соглашения с Узбекистаном и Казахстаном о полном потреблении ими электроэнергии, вырабатываемой каскадом Нижне-Нарынских ГЭС в период весенне-летних пусках воды из водохранилищ, а также об их долевом участии в строительстве новых гидроэлектростанций на реке Нарын.

4. Поручить Правительству Кыргызской Республики

закончить к декабрю 1997 года разработку национальной водной стратегии Кыргызской Республики и с участием представителей соседних государств начать выработку проекта региональной центральноазиатской конвенции по совместному использованию и охране водноэнергетических ресурсов Кыргызстана на справедливой, взаимовыгодной основе с учетом международного опыта и правовых нормативных актов.

5. Постановление сессии Собрания народных представителей Жогорку Кенеша и записку депутатской комиссии направить на рассмотрение Законодательной палаты Жогорку Кенеша Кыргызской Республики.

6. Постановление сессии Собрания народных представителей Жогорку Кенеша и записку депутатской комиссии направить Президенту Кыргызской Республики А. А. Акаеву в порядке информации.

7. Постановление сессии Собрания народных представителей Жогорку Кенеша и записку депутатской комиссии опубликовать в печати.

8. Постановление Жогорку Кенеша Кыргызской Республики (двух палат) о межгосударственном использовании Узбекистаном, Казахстаном и Таджикистаном водными ресурсами Кыргызстана направить Парламентам Республики Узбекистан, Республики Казахстан и Республики Таджикистан.

*Депутатская комиссия
Собрания народных представителей
Жогорку Кенеша*

*Т. Усубалиев
С. Жээнбеков
В. Диль
Д. Сарыгулов
Ж. Тулебердиев
В. Шевелев*

На сессии Собрания народных представителей Жогорку Кенеша два дня обсуждалась записка депутатской комиссии. Все 29 ораторов, выступивших на заседаниях сессии, единодушно подчеркивали актуальность и глубокую обоснованность поставленного вопроса. Сессия поддержала все предложения депутатской комиссии по этой проблеме и они были записаны в постановлении Собрания народных представителей Жогорку Кенеша Кыргызской Республики. Этот документ получил всеобщее одобрение в республике, его полный текст предлагается вниманию читателей.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СОБРАНИЯ НАРОДНЫХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ЖОГОРКУ КЕНЕША КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

О межгосударственном водопользовании Узбекистаном, Казахстаном и Таджикистаном водными ресурсами Кыргызстана

В докладе депутатской комиссии о межгосударственном водопользовании Узбекистаном, Казахстаном и Таджикистаном водными ресурсами Кыргызстана на сессии СНП Жогорку Кенеша правильно указывается, что Кыргызстан располагает огромными запасами пресных вод, является одним из богатейших государств мира по этим природным ресурсам, однако правами своими в этой важнейшей сфере экономики практически не пользуется. Общий сток водных источников, формирующихся на территории Кыргызстана, составляет в среднем около 51 миллиарда кубических метров в год, из которых сама республика потребляет лишь около 20 процентов, а 80 процентов потребляют соседние государства — Узбекистан, Казахстан и Таджикистан. В мире нет иного такого государства, как Кыргызстан, которое, само испытывая большие экономические трудности, безвозмездно передает свои богатейшие водные ресурсы сопредельным государствам.

Бытующее суждение о том, что водно-энергетические ресурсы Кыргызской Республики якобы являются общей собственностью всех центральноазиатских государств, необоснованно. Международное право, в частности Конвенции — Хельсинки 1966, 1992 гг., Дублинские — 1992 г. и др. постановку вопроса в такой плоскости считает нарушением суверенных прав государств. Вся вода в пределах территории Кыргызской Республики является ее собственностью и любое совместное использование ее с другими государствами возможно только на основе достигнутых договоренностей и соглашений. Руководящие круги соседних государств упорно настаивают на том, чтобы назвать внутренние реки, подземные воды Кыргызстана термином «трансграничные водотоки», что

равносильно термину «международные реки» и это позволяет им продолжать безвозмездно использовать наши реки и их притоки. Однако это противоречит истине. Наши реки являются «транснациональными» водотоками, так как они формируются только в пределах территории Кыргызского национального государства и пересекают его границы.

Согласно резолюции ООН, Всемирного и Азиатского Банка во всем мире вода признается экономическим товаром и, следовательно, как экономический товар должна рассматриваться при выработке государственной водной стратегии.

В 60—70-х и 80-х годах на территории Кыргызстана построены Токтогульский, Курпсайский, Ташкумырский, Шамалды-Сайский и Уч-Курганский межгосударственные гидроэнергетические узлы и Андижанское, Папанское, Керкидонское, Касансайское, Кировское и Орто-Токойское межгосударственные водохранилища. Общий объем воды указанных гидроэнергетических и ирригационных узлов составляет 22,9 куб. км и только 7 процентов накопленной воды потребляет сама Кыргызская Республика.

Межгосударственными ирригационными сооружениями, построенными на территории Кыргызстана, затоплено 47 тыс. гектаров земель, в том числе 16 тыс. га орошаемых пашен. Ежегодные убытки Кыргызстана от затопления земель составляют 129,5 млн. сомов. А всего за последние 33 года нашим государством утрачено свыше 4,2 млрд. сомов. Следует также принять во внимание стоимость недовыработанных киловатт-часов электроэнергии на гидроэлектростанциях Кыргызстана и недополученной сельскохозяйственной продукции в результате неосвоения новых орошаемых земель, что было предусмотрено в межгосударственных соглашениях, однако не выполнено вследствие несоблюдения обязательств тогдашними руководителями соседних государств, и еще расходы республики на содержание и эксплуатацию межгосударственных ирригационных сооружений. Эти потери удвоят вышеназванную цифру убытков.

В то же время соседние государства получили огромные экономические выгоды от межгосударственных гидроузлов. Возросли площади орошаемых земель, на которых выращиваются такие сельскохозяйственные культуры, как хлопок, рис и другие, дающие стабильно высокие

доходы. Достаточно сказать, что в Узбекистане валовой сбор (закупки) хлопка-сырца составил 4858 *тыс.* тонн в 1987 году против 2949 *тыс.* тонн в 1960 году. Валовой сбор риса в Казахстане соответственно 654 *тыс.* и 23,1 *тыс.* тонн.

С сожалением вынуждены отметить, что бывшие руководители Узбекистана не выполнили свои обязательства перед Кыргызстаном. За 26 лет (1965—1991 гг.), прошедших после межреспубликанского соглашения по строительству Андижанского гидроузла, не построен ни Левобережный Кампыр-Раватский канал, ни Сохское водохранилище. В результате остались не водообеспеченными свыше 25 *тыс.* гектаров земель Ошской области.

Руководящие круги Республики Узбекистан и Республики Казахстан, несмотря на большие экономические трудности Кыргызстана, урезанность его водного лимита, постоянно поднимают вопрос о необходимости признания Арала как отдельного водопотребителя и выделения для него дополнительного водного лимита и финансовых средств в размере 1,0% от его внутреннего валового продукта, хотя сами хорошо знают, что аральская проблема создана не Кыргызстаном.

Из-за частого срыва выполнения договорных обязательств соседними государствами по использованию водноэнергетических ресурсов Кыргызстана нередко возникает критическая ситуация в режиме работы Токтогульского гидроузла, который вынужден работать в зимнем энергетическом режиме вследствие недопоставки твердого топлива в республику. Зимние попуски воды с Токтогульского гидроузла, достигающие до 800 *куб. м* в секунду, создают экстремально-критическую ситуацию в Узбекистане, Казахстане, Таджикистане, так как происходит переполнение нижерасположенных водохранилищ, что создает реальную угрозу затопления земель, населенных пунктов и сельскохозяйственных полей этих республик.

Ныне в Кыргызстане, как и в других центральноазиатских государствах, действуют рыночные отношения в экономике. С распадом Союза, с 1991 года, прекратилась федеральная материально-техническая и финансовая поддержка межгосударственных гидроузлов, построенных на территории Кыргызстана. Он уже не в состоянии на должном техническом уровне содержать и эксплуатировать межгосударственные ирригационные

объекты только лишь своими материальными и финансовыми возможностями. В связи с этим в нынешних трудных экономических условиях Кыргызское государство вынуждено рассматривать свои водные ресурсы, как товар. Это основывается на международных правовых нормах и отвечает интересам не только самого Кыргызстана, но и соседних государств, использующих водные ресурсы. До сих пор существующее бесплатное потребление водных ресурсов Кыргызстана со стороны центральноазиатских государств дальше не может быть сохранено. Более того, из-за экономических трудностей Жогорку Кенеш вынужден был установить налоги за оросительную воду, используемую сельским населением республики.

Кыргызстан с большой ответственностью воспринимает необходимость цивилизованного сосуществования со своими соседями в мире и дружбе, в полной мере учитывает их огромные нужды и запросы по оросительной воде. Вместе с тем Кыргызстан глубоко верит, что его водная политика, обозначающая разумное, справедливое сочетание своих интересов с интересами соседних братских государств найдет там полное понимание. Сотрудничество наших государств должно быть только взаимовыгодным и уважительным. Мы надеемся, что наши богатые соседние государства Узбекистан и Казахстан сочувственно, благожелательно будут относиться к неизменно тяжелым экономическим трудностям, испытываемым Кыргызстаном в связи с сооружением на его территории крупных межгосударственных гидроузлов, пойдут на компенсацию и возмещение колоссального экономического ущерба, который он несет один в течение десятилетий, направляя свои материальные и финансовые ресурсы на их содержание и эксплуатацию. Ныне все центральноазиатские государства, в основе своей демократические, вошли в мировое содружество цивилизованных государств и нашим государствам следует учитывать опыт этого содружества во всех областях, а этот опыт свидетельствует о том, что во всем мире питьевая и оросительная вода признается экономическим товаром и, как товар, она продается и покупается государствами.

Для наших центральноазиатских государств первостепенное значение имеет решение таких вопросов, как развитие и углубление экономических интеграционных процессов путем совместного строительства и эксплуата-

ции водохозяйственных и гидроэнергетических объектов, совместное обеспечение охраны главных водных ресурсов Центральной Азии, какими являются реки Кыргызстана, от истощения, загрязнения, размыва и разрушения паводковыми водами, природными катаклизмами их берегов, а также каналов, водохранилищ, гидротехнических сооружений.

В этой связи следовало бы центральноазиатским государствам глубоко осознать настоятельную необходимость постоянного проявления первостепенной заботы о надежной эксплуатации межгосударственных водохранилищ, построенных в девятибалльной сейсмической зоне, какой является территория Кыргызстана. Эти проблемы исключительно актуальны потому, что межгосударственные гидроузлы в настоящее время, после более чем 30-летней эксплуатации, нуждаются в серьезном капитальном ремонте и недооценка этого вопроса может привести к непредсказуемым последствиям для всего центральноазиатского региона.

Жогорку Кенеш Кыргызской Республики от имени народа Кыргызстана вновь обращается к братским народам, парламентам, главам и правительствам Узбекистана, Казахстана, Таджикистана с большой надеждой на понимание ими нашей серьезной озабоченности тяжелым экономическим положением Кыргызстана, при этом памятуя немало исторических примеров, когда наши народы-братья помогали друг другу в преодолении трудностей, подставляли свои плечи, чтобы на них опирались те из них, кто испытывает невзгоды, категорически отвергали закон джунглей: «каждый за себя, а один бог — за всех, пусть выживет тот, кто сильнее».

Мы искренне заверяем соседние народы-братья в том, чтобы огромными пресноводными ресурсами Кыргызстана пользовались и они, будем делиться с ними этими бесценными природными богатствами. Но это должно осуществляться на взаимовыгодной основе, а не так, как это происходит до сего времени. Мы хотим, чтобы народы-братья в полной мере учитывали наши интеллектуальные и трудовые усилия, направляемые на сохранение и эксплуатацию межгосударственных водных источников. Ставя вопрос о справедливом межгосударственном пользовании водными ресурсами Кыргызстана, мы проявляем заботу об обеспечении благополучия не только кыргызского народа, но и узбекского, казахского,

таджикского народов и в целом всего Центральноазиатского региона.

Собрание народных представителей Жогорку Кенеша Кыргызской Республики постановляет:

1. Поручить Правительству Кыргызской Республики:

а) опираясь на международный опыт по водопользованию и в целях обеспечения сохранения и эксплуатации межгосударственных гидроузлов в надежном техническом состоянии, установить плату за воду, подаваемую соседним государствам из Токтогульского, Кировского, Орто-Токойского и Папанского водохранилищ, а также из тех рек Кыргызстана, откуда подается оросительная вода для Ферганской долины Узбекистана и Таджикистана, для Курдайского и Меркенского районов Казахстана с учетом цен на воду, установленных практикой зарубежных межгосударственных отношений. Получаемые доходы от экспорта оросительной воды обеспечат содержание и эксплуатацию межгосударственных гидроузлов в надежном техническом состоянии;

б) в связи с первым пунктом внести в Закон Кыргызской Республики «О воде» следующую редакционную поправку: «Поверхностные или подземные воды (водотоки), формирующиеся в пределах территории Кыргызской Республики до пересечения границы другого государства, являются ее национальными водами (водотоками). Совместное использование кыргызских национальных водотоков, пересекающих государственные границы, сопредельными государствами должно осуществляться только на основе заключенных с ними договоров и соглашений на взаимовыгодной основе»;

в) поставить перед правительствами соседних государств вопрос о пересмотре межгосударственного соглашения, подписанного пятью министрами водного хозяйства центральноазиатских государств от 18 февраля 1992 года в г. Алматы, внесении в его текст уточнений и изменений, в частности в соглашении реки (водотоки) Кыргызстана ошибочно названы трансграничными и межгосударственными, а также предусмотрено создание единого центральноазиатского управления, наделенного неограниченными правами распоряжаться всеми водными ресурсами Кыргызстана, что противоречит Конституции Республики и ее Закону «О воде». Это межгосу-

дарственное соглашение следует пересмотреть, его текст должен быть основан на Конституции и Законах о воде центральноазиатских государств. Необходимость этого настоятельно требуется тем, что министр водного хозяйства Кыргызской Республики не имел официальных правительственных полномочий на подписание межгосударственного соглашения и оно не утверждено Правительством. Грубо нарушен также Закон Кыргызской Республики «О воде». Статьи 5 и 10 Закона гласят: «Право собственности на водный фонд на всей территории государства осуществляет Жогорку Кенеш Кыргызской Республики». «К компетенции Жогорку Кенеша Кыргызской Республики в области водных отношений относятся:

- разработка и совершенствование водного законодательства, контроль за их исполнением;
- определение государственной политики в области использования и охраны воды;
- установление базовых ставок платежей за водопользование;
- ратификация и денонсация межгосударственных договоров по вопросам регулирования водных отношений».

Все эти статьи Закона «О воде» проигнорированы при подписании межгосударственного соглашения 1992 года, оно до сих пор не внесено на рассмотрение Жогорку Кенеша Кыргызской Республики для ратификации, следовательно, соглашение не имеет для Кыргызской Республики юридической силы;

г) закончить к декабрю 1997 года разработку национальной водной стратегии Кыргызской Республики, а также с участием представителей соседних государств начать разработку проекта региональной центральноазиатской конвенции по совместному использованию и охране водноэнергетических ресурсов Кыргызстана на справедливой, взаимовыгодной основе с учетом международного опыта и правовых нормативных актов;

д) добиться путем переговоров с Узбекистаном выполнения им договорных обязательств по строительству Левобережного Кампыр-Раватского канала и Сохского водохранилища, а также предоставления республике соответствующей компенсации за затопленные 43 тыс. гектаров земель под водохранилища, возмещение экономического ущерба, нанесенного ей за многие годы вслед-

ствие неполучения сельхозпродукции на указанных площадях. От Узбекистана полагается также предоставление компенсации за неиспользованную Ошской областью оросительную воду из Андижанского водохранилища в течение последних 17 лет, прошедших с момента ввода гидроузла в эксплуатацию (227 млн. кубов в год). До завершения строительства Левобережного Кампыр-Раватского канала и Сохского водохранилища недобор 227 млн. м³ воды из Андижанского водохранилища предложить компенсировать за счет лимита оросительной воды Республики Узбекистан, подаваемого ей из водных источников Ошской и Джалал-Абадской областей. Это требование вытекает из международных правовых норм о межгосударственном использовании водотоков.

2. Принимая во внимание тяжелое негативное влияние многих крупных электростанций Республики Казахстан и Республики Узбекистан, работающих на твердом топливе, на экологию региона, вследствие чего происходит интенсивное таяние ледников и снежного покрова кыргызских гор, формирующих основные водотоки Центральной Азии, правительству необходимо проводить целенаправленную работу по всем каналам связей с Узбекистаном и Казахстаном о постепенной переориентации энергетики Центральной Азии на гидроэлектроэнергию; вести также переговоры с правительствами Узбекистана и Казахстана с целью достижения соглашения о потреблении ими полагающегося количества электроэнергии, вырабатываемой каскадом Нижне-Нарынских ГЭС в период весенне-летних пусков воды из водохранилищ, а также об их деловом участии в строительстве новых гидроэлектростанций на реке Нарын.

3. Поручить депутатской комиссии с учетом предложений, высказанных депутатами на сессии СНП и международных правовых норм об использовании водных ресурсов, с участием правительства Кыргызской Республики, ученых-юристов и специалистов по водным проблемам разработать законопроект об экспорте оросительной воды в Республику Узбекистан, Республику Казахстан, Республику Таджикистан из межгосударственных водохранилищ: Токтогульского, Кировского, Орто-Токойского и Паланского, а также из других кыргызских рек, имеющих ирригационные сооружения и подающих также оросительную воду соседним государствам.

Законопроект внести на рассмотрение осенней сессии

Собрания народных представителей Жогорку Кенеша Кыргызской Республики.

4. Постановление Собрания народных представителей Жогорку Кенеша Кыргызской Республики и записку депутатской комиссии направить на рассмотрение Законодательного собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики.

5. Постановление Собрания народных представителей Жогорку Кенеша Кыргызской Республики и записку депутатской комиссии направить Президенту Кыргызской Республики А. Акаеву в порядке информации.

6. Постановление Собрания народных представителей Жогорку Кенеша Кыргызской Республики и записку депутатской комиссии опубликовать в печати.

7. Постановление Жогорку Кенеша Кыргызской Республики (двух палат) о межгосударственном водопользовании Узбекистаном, Казахстаном и Таджикистаном водными ресурсами Кыргызстана направить Парламентам Республики Узбекистан, Республики Казахстан и Республики Таджикистан.

* * *

Кажется, появились проблески того, что наша надежда осуществится в недалеком будущем. В июле 1997 года на берегу благодатного Иссык-Куля — этой жемчужины природы, в государственной резиденции состоялась очередная встреча президентов Республики Казахстан, Кыргызской Республики и Республики Узбекистан. Они подписали договор, в котором предусмотрены меры по совместному использованию богатых гидроэнергетических и водных ресурсов Кыргызстана в интересах всех центральноазиатских государств на взаимовыгодной основе. Об этой жизненно важной проблеме мы, депутаты Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, неустанно говорили за последние два года и обращали на это внимание парламентариев соседних государств.

Наконец-то наш голос услышан главами центральноазиатских государств, лед тронулся, что доставляет нам, депутатам, всему народу Кыргызстана большое удовлетворение. Теперь, дай Бог, чтобы это дело было доведено до своего логического, разумного конца. Предлагаю вниманию читателей текст межгосударственного договора, подписанного в гор. Чолпон-Ате.

РЕШЕНИЕ САММИТА В ЧОЛПОН-АТЁ

НУЖНЫ ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

О мерах по дальнейшему углублению экономической интеграции государств — участников Договора о создании единого экономического пространства

1. Главы государств — участников Договора о создании единого экономического пространства отмечают, что важнейшей задачей на современном этапе является принятие практических мер по углублению экономической интеграции с целью более полного и рационального использования сырьевого и природного потенциала государств — участников.

2. Для осуществления этой задачи поручить Совету премьер-министров подготовить к очередному заседанию Межгоссвета Республики Казахстан, Кыргызской Республики и Республики Узбекистан практические предложения и конкретные обоснования по созданию международных консорциумов:

а) по энергетике, имея в виду рациональное и полное использование гидроресурсов региона;

б) по водным ресурсам, в целях совместной эффективной эксплуатации водохозяйственных объектов, для повышения водообеспеченности государств — участников;

в) по продовольствию, имея в виду более полное обеспечение населения продуктами питания с учетом специализации государств — участников;

г) по коммуникациям, имея в виду формирование единого коммуникационного пространства;

д) по добыче и переработке минерально-сырьевых ресурсов, с учетом общерегиональных и национальных интересов государств — участников.

3. Формирование упомянутых международных консорциумов и привлечение в этих целях необходимых иностранных и собственных инвестиций на открытой тендерной основе.

4. Учитывая важность более полного и рационального использования всех ресурсов центральноазиатского региона, пригласить к участию в международных консорциумах Республики Таджикистан и Туркменистан.

Совершено в г. Чолпон-Ате 24 июля 1997 года в одном подлинном экземпляре на русском языке.

Подлинный экземпляр находится в Исполнительном комитете межгосударственного Совета Республики Казахстан, Кыргызской Республики и Республики Узбекистан, который направляет в каждое государство — участник его заверенную копию.

За Республику Казахстан
За Кыргызскую Республику
За Республику Узбекистан

Н. НАЗАРБАЕВ;
А. АКАЕВ;
И. КАРИМОВ.



Комментарий к договору

Главы государств — участников признали важнейшей задачей принятие практических мер по углублению экономической интеграции и в этой связи приняли решение поручить Совету премьер-министров подготовить к очередному заседанию Межгоссовета конкретные предложения и обоснования по созданию международных консорциумов в области электроэнергетики, водных ресурсов, формирования единого коммуникационного пространства, добыче и переработке минерально-сырьевых ресурсов, более полного обеспечения населения продуктами питания и рационального использования всех ресурсов Центральноазиатского региона. В этих целях осуществлять привлечение иностранных и собственных инвестиций на открытой тендерной основе.

Как отметил президент Нурсултан Назарбаев на пресс-конференции, учитывая богатый энергетический потенциал Кыргызстана, Казахстан намерен перейти на большой объем потребления энергоресурсов из Кыргызстана. В частности, Назарбаев заявил, что после создания международных консорциумов, Казахстан готов отказаться от строительства теплоэлектростанций на своей территории и намерен вложить инвестиции в гидроэнергетику Кыргызстана.

Таким образом, для Кыргызстана открывается обширный рынок для импорта энергоресурсов.*

* «Слово Кыргызстана», 29—30 июля 1997 г.

ЕЩЕ РАЗ О НАЦИОНАЛЬНОМ БОГАТСТВЕ КЫРГЫЗСТАНА — ЕГО ВОДНЫХ РЕСУРСАХ

ВОДА — ДОРОЖЕ ЗОЛОТА

Прежде чем приступить к освещению поставленной проблемы, хотелось бы сказать несколько слов о значении воды в жизни людей, хотя это кажется всем известным и не нуждается в комментариях. На самом деле это не так. Мы, люди, не всегда по достоинству ценим этот бесценный дар природы. Ведь она, пресная питьевая вода — это наша жизнь, несопоставимо дороже золота и с каждым годом цена ее все повышается. Известно, что человек в состоянии обходиться без пищи в течение нескольких недель, а вот без воды он не проживет и нескольких дней. Поэтому аксиомой считается утверждение о том, что воду надо беречь, как зеницу ока, использовать исключительно рачительно. В качестве подтверждения сказанного можно привести некоторые данные.

Зададимся вопросом: много ли пресной воды на земле?

Ученые определили общие запасы на земле всех видов воды, они оцениваются огромной цифрой — 1386 млн. км³. Но эти запасы в основном сосредоточены в мировом океане. Они горько-соленые. А человечеству для его жизнедеятельности нужна вода определенного качества — пресная. Между тем, суммарные запасы всех видов пресных вод суши — рек, озер, подземных и снежно-ледниковых ресурсов ученые оценивают цифрой 35 млн. кубических километров или всего лишь 2,5% от общего количества воды.

Зададимся другим вопросом: сколько людей живет на земле и хватает ли им пресной воды? К сожалению, общие запасы пресноводных ресурсов на земле, как видно, очень малы и к тому же все более сокращаются. Главная причина — возрастающее водопотребление человечеством. В последней четверти нынешнего столетия возникла и все более нарастает глобальная трагедия — многие регионы мира с каждым годом все больше испытывают острейший дефицит чистой пресной воды. Процесс сокращения водных ресурсов вызван прежде всего ростом численности населения земли. По определению ученых ожидается, что численность населения зем-

ли вырастет с 5,3 миллиарда в 1990 году до 6,2 миллиарда к 2000 году и увеличится до 8 миллиардов человек к 2025 году. Это вызовет большой спрос населения на питьевую воду. Следовательно, будет расти также спрос на пресную воду для увеличения орошаемого сельскохозяйственного производства, для удовлетворения потребностей коммунально-бытового хозяйства, промышленности и других отраслей.

Другая главная причина сокращения пресноводных ресурсов — все растущее их загрязнение. Невозможно воспринять без тревоги следующие данные. По данным Организации Объединенных Наций более половины всех живущих в настоящее время на земле мужчин, женщин и детей не обеспечены питьевой водой. Даже после объявленного ООН международного Десятилетия питьевой воды и водоснабжения (1980—1990 г.), почти 1 миллиард людей в мире не имеет доступа к питьевой воде, особенно бедняки сельских регионов, а 1,7 миллиарда людей не имеют возможностей для гигиенического удаления бытовых отходов. Все это самым неблагоприятным образом отражается и на здоровье людей, и на производительности их труда, является серьезной помехой на пути дальнейшего прогресса. Каковы последствия плохого водоснабжения? Это — распространение инфекционных заболеваний, высокая детская смертность, отставание подрастающего поколения в физическом и умственном развитии. По данным Всемирной организации здравоохранения, 80 процентов всех болезней и недугов приходится отнести на счет неудовлетворительного водоснабжения и антисанитарии. Только дизентерия убивает каждый год до 6 миллионов детей в развивающихся странах и способствует смерти еще 18 млн. человек. Около 500 млн. человек постоянно страдают трахомой, нередко теряют из-за нее зрение. Если бы удалось обеспечить всех людей чистой питьевой водой и создать для них удовлетворительные санитарные условия, — заключает Всемирная организация здравоохранения, — то детская смертность в мире сократилась бы на 50 процентов.

Вот еще отдельные примеры, которые также вызывают серьезную тревогу. Во всех странах Латинской Америки ощущается огромный дефицит пресной воды. Нехватку чистой воды испытывают свыше 130 млн. латиноамериканцев. Ее не хватает также в государствах Аравийского полуострова. Эти государства уже несколь-

ко лет обсуждают проекты буксировки целых айсбергов к берегам Аравии. Айсберги рассматриваются как источники чистой питьевой воды. Такая вода, по расчетам этих государств, обойдется дешевле получаемой путем опреснения морских вод. В Саудовской Аравии для бытовых и промышленных нужд пресную воду получают, главным образом, путем опреснения морских вод. На побережьях этой страны действует более 20 опреснительных заводов. Можно было бы продолжить примеры дефицита чистой пресной воды в разных регионах мира.

Для чего я привел вышеуказанные данные по воде? Предполагая, что они должны заставить кыргызстанцев, да и не только нас, глубоко задуматься над тем, как нам необходимо бережно относиться к воде, рачительно использовать ее.

Мы, кыргызы, безмерно благодарны нашим предкам. В мире мало таких стран, которые располагали бы такими огромными пресными водотоками, как Кыргызстан. Мы, современное поколение кыргызского народа, выражаем непередаваемое чувство благодарности своим предкам за то, что они оставили нам нынешний чудесный край, являющийся уже много веков местом обитания кыргызов. Он будет таким во веки веков. Наши глубокие чувства сыновней благодарности своим предкам, как эстафета, будут передаваться от одного поколения к другому поколению кыргызского народа, вечно сохраняя в сердцах духовную силу народа.

Наш кыргызский народ — добрый и гуманный, великодушный, как Манас. Он всегда бескорыстно делился и ныне делится с братскими народами-соседами своими природными богатствами. Он всегда шел и ныне идет на многие жертвы во имя их благополучия. Это — не красное словцо, а реальность.

В этой связи вспомним лишь отдельные факты недавней истории кыргызского народа. 30-е и 40-е годы нынешнего столетия. Народам Средней Азии нужен был уголь и надо было превратить **Кыргызстан в кочегарку Средней Азии.** И он стал ею в полном смысле этого слова. Полным ходом заработали угольные шахты: Кызыл-Кия, Сулюкта, Кок-Янгак и Таш-Кумыр. За пятидесятишестидесятилетний советский период Кыргызстан поставил народному хозяйству Средней Азии много миллиардов тонн угля своих месторождений. Все выявленные

запасы угля почти отработаны, добыты, поставлены на нужды Средней Азии.

В те же годы решалась такая важная задача для страны, как **развитие хлопководства в Ферганской долине Узбекистана** с тем, чтобы полностью обеспечить Советский Союз собственным хлопковым сырьем. В связи с этим союзный центр сказал кыргызам, что стекающая с кыргызских гор оросительная вода должна подаваться в основном на хлопковые поля Узбекистана, а с развитием орошаемых земель в Кыргызстане надо пока повременить. И кыргызы пошли на это во имя интересов соседнего народа и всего Союза. Наша вода в основном использовалась на нивах Ферганской долины. Вот еще. В те годы хлопкоробы испытывали острую нехватку мясopодуктов. Поскольку главной отраслью сельского хозяйства Кыргызстана было животноводство, союзный центр обратил внимание кыргызов на необходимость всеми мерами развивать животноводство, чтобы увеличивать поставки мяса для хлопкоробов. И это поручение кыргызы выполняли аккуратно.

30-е годы. Страна, особенно Средняя Азия, испытывала **острейший дефицит сахара**. Тогда союзный центр также сказал, что земли Чуйской долины Кыргызстана наиболее благоприятны для свеклосеяния и кыргызы должны позаботиться о том, чтобы обеспечить население Средней Азии сахаром. И добрый и послушный, бескорыстный кыргызский народ прилагал огромные усилия к тому, чтобы развить свекловодство и тем самым обеспечить потребность Средней Азии в сахаре.

Методом всенародной стройки десятки тысяч людей, неимоверно тяжелейшим физическим трудом, вручную кетменем, лопатами, кирками, по-сушеству, при полном отсутствии землеройной техники построили на сотни километров оросительные сети, освоили десятки тысяч гектаров орошаемых земель под посевы сахарной свеклы, начали производить сахар, из года в год увеличивая его объемы. **За 40 с лишним лет поставлены миллионы тонн сахара народам Средней Азии и Казахстана.** Но за эти годы из-за того, что сахарная свекла стала монокультурой, земли, пригодные для свеклосеяния, истощались, а для освоения новых орошаемых площадей не было поливной воды, которая по-прежнему в основном подавалась на хлопковые и рисовые плантации.

Победоносно завершилась Великая Отечественная

война против немецко-фашистских захватчиков. Наступил период, когда надо было интенсивно развивать народное хозяйство страны. До сих пор в моей памяти лето 1949 года. Мы: заведующий сектором и я, инструктор аппарата ЦК КПСС, присутствовали на заседании бюро ЦК Компартии Узбекистана. Заседание вел его первый секретарь Усман Юсупов. Члены Бюро ЦК восторженно восприняли сообщение о том, что руководители Кыргызской Республики дали согласие передать Узбекистану Кочкоратинское нефтяное месторождение, что в Джалал-Абадской области, и добываемую там сырую нефть Андижанскому нефтеперерабатывающему заводу для переработки. Как показывают статотчеты, в 50-х — 60-х годах Кочкоратинское месторождение давало 350—400 тыс. тонн нефти в год. Так, более 45 лет, до последних нескольких лет, киргизская нефть добывалась и перерабатывалась Узбекистаном. По просьбе Узбекистана и Таджикистана в начале 50-х годов свыше 1,5 млн. гектаров пастбищ в Алайской и Чаткальской долинах передано этим республикам в долгосрочное пользование. С того же времени Казахстан пользуется одной третьей частью общей площади прекрасных сусамырских летних пастбищ. С доброго согласия Кыргызстана Казахстан и Узбекистан построили в 60—70-х годах много санаториев и пансионатов на берегах благодатного Иссык-Куля и ныне пользуются ими по-прежнему. Река Каркыра — приток казахской реки Или формируется в киргизских горах, веками течет по территории Кыргызстана. Кыргызстан обратился с просьбой к руководству Казахстана дать согласие на то, чтобы 30 процентов общего стока реки Каркыра (180 млн. кубов), что полагается Кыргызстану, ежегодно переливались бы в озеро Иссык-Куль, благодаря чему возможно было бы предотвратить снижение уровня объема воды озера. Вначале был построен даже 17-километровый канал от реки Каркыры до озера Иссык-Куль. Но во второй половине 80-х годов Казахстан отказался от своего обещания, а жемчужина природы — Иссык-Куль — мелеет, и его золотопесочные пляжи все дальше уходят от санаториев.

Во имя дальнейшего развития экономики республик Средней Азии и Казахстана союзный центр предложил соорудить в 60-х — 70-х годах на территории Кыргызстана ряд крупных гидроэнергетических узлов, используя его мощные горные водотоки. Кыргызцы согласились с

этим разумным предложением, понимая, что претворение его в жизнь сулит огромные социально-экономические выгоды республикам Средней Азии и Казахстану, в том числе Кыргызстану. Между тем, при решении вопросов о сооружении межгосударственных гидроэнергетических узлов Кыргызская Республика выносила на обсуждение предложения, не совпадающие с мнением союзного центра и соседних республик. Например, мы предлагали строить не Токтогульский гидроэнергетический узел с тем, чтобы избежать затопления огромных земельных площадей, а Камбаратинские гидроэнергетические узлы, что выше Токтогульского гидроузла. Но наше предложение не было поддержано. Дело в том, — сказали нам, — что нужна не только электроэнергия, но и крайне необходимо в первую очередь зарегулировать сток полноводной реки Нарын для водообеспечения развития хлопководства и рисоводства в Узбекистане и Казахстане. Мы, конечно, отступили от своего мнения, понимая большую нужду соседей в поливной воде. Другой пример. Нам надо было развивать орошаемое земледелие в прекрасной Чаткальской долине, используя сток нашей же реки Чаткал. Но нам также сказали: река Чаткал является главным водотоком, заполняющим Чарвакское водохранилище в Узбекистане. И здесь мы благополучие соседнего народа поставили выше своего.

Вот еще другой пример на этот счет. Узбекские друзья обратились к нам с предложением обуздать кыргызскую большую реку Карадарью и для этого построить на территории Кыргызстана водохранилище с объемом 1,7 миллиардов кубов оросительной воды, что обеспечит дальнейшее развитие хлопководства в Ферганской долине. Кыргызский народ уважил и эту просьбу соседнего братского народа, затопил под Андижанское водохранилище около **6 тыс. гектаров** плодородных земель. Еще в 30-е годы по просьбе первого председателя ЦИК Узбекской ССР Ю. Ахунбабаева первый председатель ЦИК Киргизской АССР А. Орозбеков отдал Узбекистану самую живописную курортную местность Шахи-Мардан. Когда началось сооружение **Андижанского гидроузла**, узбекские друзья просили нас отвести на территории Кыргызстана небольшой участок в пойме реки Карадарьи для размещения там строительной базы. Мы удовлетворили и эту просьбу. Впоследствии здесь образовался городок, названный в советский период Советабом,

ныне этот городок стал пограничным городком Узбекистана, а действующая там ныне таможня стала по-существу неприступной крепостью, создающей немыслимые затруднения в коммуникации населения Ошской и Джалал-Абадской областей Кыргызстана.

В интересах Кыргызстана и Казахстана в 60—70-х годах Кыргызстан своими собственными силами и средствами в течение 10 лет построил **Кировский гидроузел**, затопив под водохранилище целый районный центр и несколько тысяч гектаров плодородных земель. Из этого гидроузла Казахстан с 1975 года ежегодно получает в вегетационные периоды сельскохозяйственных культур свыше 800 млн. кубов оросительной воды. А ведь до сооружения Кировского гидроузла вода реки Талас осенью, зимой и весной в основном уходила в пески Казахстана.

Можно было бы продолжить такие примеры. Вышеуказанные исторические факты названы не как политические и экономические претензии к соседним братским народам. Отнюдь не для этого. История должна не забываться, а сохраняться в памяти народов. Благородные поступки кыргызского народа в отношении своих соседей-братьев заслуживают должной достойной оценки. На добро отвечать добром — это неизменная, поистине глубоко человеческая традиция народов. Добрые, гуманные взаимоотношения между народами Центральной Азии должны сохраняться и развиваться и в дальнейшем, в новых условиях их государственной жизнедеятельности.

Необходимость того, чтобы вышесказанное становилось неизменной реальностью, диктуется многими жизненными обстоятельствами. Вот одно из них.

Как известно, упомянутые крупные межгосударственные гидроэнергоузлы: **Токтогульский, Кировский, Орто-Токойский, Папанский и другие гидроузлы** были построены интеллектуальными и трудовыми усилиями самого Кыргызстана. Конечно, с помощью союзного Центра, этого отрицать нельзя. Но кредиты, взятые нами из союзного федерального бюджета, давно возвращены в союзный бюджет с лихвой, в многократном размере. Указанные гидроэнергетические узлы за годы, истекшие после их ввода в эксплуатацию, обеспечили мощное развитие экономики соседних государств. Что касается Кыргызстана, то он наряду с определенной экономической выгодой, понес большой ущерб, затопивая водохранилищами десятки тысяч гектаров плодородных зе-

мель, вследствие чего недополучил за последние десятилетия огромное количество сельскохозяйственной продукции. К этому надо добавить и следующее.

В советский период союзный центр оказывал определенную материально-техническую и финансовую помощь для обеспечения эксплуатации указанных гидроэнергоузлов, кое-что выделял в счет компенсации того большого ущерба, который понес Кыргызстан, а возмещение основной части компенсации переносилось из года в год, из пятилетки в пятилетку. Мотивировалось это дефицитом федерального бюджета и бюджетов республик — потребителей киргизских водных ресурсов. Мы с пониманием относились к этому и рассчитывали на то, что рано или поздно уговор будет выполнен. Не теряли надежду на то, что обещание о компенсации затрат Кыргызстана будет выполнено. С тем мы и подошли к 90-м годам. Но, как известно, вдруг в 1991 году распался Советский Союз, образовавшие его союзные республики объявили себя независимыми государствами. Молниеносно оборвались десятилетиями создававшиеся и развивавшиеся интеграционные связи между ними во всех сферах государственной жизни. Каждая республика объявила все, что было на ее территории только ее собственностью. Межреспубликанские экономические взаиморасчеты начали производить иностранными валютами, процессы производства и сбыта продукции перевели на капиталистические рыночные отношения.

В последующие шесть лет в очень суровых рыночных условиях живет Кыргызстан, все больше испытывая невероятные экономические трудности. Руководством государства, всем народом Кыргызстана завладел один и тот же вопрос: как выйти из тяжелого экономического тупика, в котором республика оказалась, есть ли для этого возможности?

МЫ ПО-ХОРОШЕМУ ЗАВИДУЕМ СОСЕДНИМ ГОСУДАРСТВАМ.

Всматриваясь в происходящее вокруг нашего государства, мы видим: все наши соседи подсчитывают свои природные ресурсы — нефть и уголь, газ и золото и другие полезные ископаемые. Таких богатств у них оказалось неисчислимо.

Помнится, и это соответствует действительности, что Узбекистану после распада Союза досталось несколько сот тонн золота в металле от крупнейшего в мире Мурунтаусского золоторудного месторождения, которое в течение многих лет разрабатывало предприятие Министерства среднего машиностроения СССР. Неисчислимы запасы узбекского природного газа. Узбекистан ежегодно экспортирует такое ценнейшее сырье, как хлопковое волокно, на миллиарды долларов.

Не поддаются пока точно подсчету богатейшие запасы нефти Казахстана, исчисляемые многомиллиардными тоннами. Идет небывалая конкуренция иностранных инвесторов для участия в разработке нефтяных месторождений Казахстана. Бог щедро положил в недра Казахстана огромные запасы и таких полезных ископаемых, как золото, цветные металлы, уголь и др. Казахстан имеет такие гиганты, как Карагандинский металлургический комбинат, Карагандинский угледобывающий комплекс, Соколовско-Сарбайский горнообогатительный рудный комбинат, Джезказганский и Балхашский медеплавильные комплексы, Павлодарский алюминиевый завод, хромово-ферроплавный комплекс и многие другие промышленные предприятия, дающие республике поистине несметные доходы. А бескрайние целинные земли Казахстана являются основными районами в СНГ, производящими продовольственное зерно.

Мы по-хорошему завидуем нашим богатым соседям. Мы тоже попытались подсчитать природные ресурсы Кыргызстана. Их у нас оказалось, к сожалению, с «гулькин нос». При подробном описании много страниц заняло бы сообщение о том, чего мы не имеем, а вот о том, что у нас есть, можно рассказать очень быстро. Осознав эту горькую реальность, мы вынуждены были рассмотреть такую проблему как использование огромных природных запасов пресной воды, формирующихся в пределах территории Кыргызстана. Наша вода продолжает по-прежнему течь в соседние государства просто так, как это было еще во времена Советского Союза. Между тем, содержание и эксплуатация межгосударственных гидроэнергетических узлов, построенных в свое время на территории Кыргызстана, с каждым годом становились для республики очень дорогими, а содержать-то их надо и это необходимо в интересах всего Центральноазиатского региона. С распадом Союза исчезла получаемая нами

поддержка из федерального бюджета. Однако соседние государства — потребители наших водных ресурсов не компенсируют затрачиваемых республикой материальных и финансовых средств на содержание и эксплуатацию межгосударственных гидроэнергетических узлов. Более того, они продолжают настаивать на сохранении межгосударственного водопользования, установленного в советский период.

Таким образом, наши соседние государства не воспринимают новых политических, социально-экономических реалий, возникших в результате перевода экономики бывших советских республик на рыночные отношения, не учитывают, что сохранение прежнего бесплатного использования водных ресурсов любого государства ныне не имеет никакого юридического основания.

Что же нам, кыргызстанцам, остается делать? Суровые рыночные отношения в экономике заставляют нас принять современные условия выживания. Иначе поступить мы не можем, другого пути у нас нет. Судите сами, уважаемые читатели! Узбекистан стал выдавать Кыргызстану дозированные количества газа, при этом цены на этот природный продукт резко выросли. Республике все труднее стало закупать нефтепродукты и уголь Казахстана. Причем за все покупки у соседей надо рассчитываться американскими долларами по мировым ценам, а их-то, долларов, у нас также с «гулькиным носом». Независимые республики — наши соседи, строго придерживаются принципа: «У нас вечная дружба, а денежки врозь».

В этих сложных условиях Жогорку Кенеш Кыргызской Республики, правда с большим опозданием, скрепя сердце, под натиском жизненных невзгод, опираясь на международный опыт, практику зарубежных стран, рассмотрел вопрос о необходимости восстановления справедливости в межгосударственном использовании Узбекистаном, Казахстаном и Таджикистаном водных ресурсов Кыргызстана, являющихся его главным национальным богатством.

Жогорку Кенеш республики честно и объективно, на основе аргументов и фактов, проанализировал эту проблему.

Как уже отмечалось, Кыргызстану неимоверно трудно стало на должном техническом уровне содержать и

эксплуатировать межгосударственные гидроузлы только лишь своими материальными и финансовыми ресурсами. Это вынудило Кыргызское государство расценивать свои водные ресурсы, как товар, имеющий экономическую ценность. Такой подход основан на международных правовых нормах. А ведь во многих странах дальнего зарубежья пресная вода давно стала товаром, она продается и покупается государствами. Поэтому до сих пор существующее бесплатное потребление водотоков Кыргызстана со стороны центральноазиатских государств дальше не может быть сохранено. Испытываемые Кыргызстаном экономические трудности также вынудили Жогорку Кенеш установить плату за оросительную воду, используемую сельским населением республики.

Кыргызстан глубоко понимает необходимость цивилизованного сосуществования со своими соседями в мире и дружбе, в полной мере учитывает их большие нужды по качественной пресной воде. Вместе с тем Кыргызстан верит, что его водная политика, обозначающая справедливое сочетание своих интересов с интересами соседних братских государств, найдет с их стороны должное понимание. Межгосударственное сотрудничество по использованию водотоков Кыргызстана должно быть только взаимовыгодным. Жогорку Кенеш выразил надежду, что наши богатые соседние государства — Узбекистан и Казахстан сочувственно, благожелательно будут относиться к неимоверно тяжелым экономическим трудностям Кыргызстана, пойдут на компенсацию и возмещение колоссального экономического ущерба, который он несет один в течение многих лет, направляя свои материальные и финансовые ресурсы на содержание и эксплуатацию межгосударственных гидроузлов.

Это требование Жогорку Кенеша основано на международной правовой практике. Так, например, участники семинара, проведенного Европейским Союзом по программе ВАРМАП («Улучшение управления водными и земельными ресурсами стран»), состоявшегося в 1996 году, дали следующую рекомендацию.

«Сотрудничество между государствами в использовании пограничных водных ресурсов не есть застывшая форма, устоявшаяся навсегда... Очень важно при этом, чтобы сотрудничество государств с различным уровнем развития шло на основе взаимной помощи и уважения — более развитые, более богатые и сильные страны долж-

ны внимательно относиться к потребностям менее развитых соседей по реке...».

Эта рекомендация основана на опыте мирового сотрудничества цивилизованных государств по водохозяйственным делам. Надеемся, что на эту рекомендацию серьезное внимание обратят наши богатые соседние государства.

Жогорку Кенеш особо подчеркнул необходимость решения центральноазиатскими государствами вопросов, имеющих первостепенное значение, таких, как развитие межгосударственных экономических интеграционных процессов путем совместного строительства и эксплуатации водохозяйственных и гидроэнергетических объектов, совместное обеспечение охраны и развития главных водных ресурсов Центральной Азии, какими являются водотоки Кыргызстана, от истощения, загрязнения и разрушения природными катаклизмами. В этой связи требуется проявление первостепенной заботы о надежной эксплуатации межгосударственных водохранилищ, построенных в девятибалльной сейсмической зоне, какой является территория Кыргызстана. Эта проблема исключительно актуальна, не терпит отлагательств ее решение потому, что межгосударственные гидроузлы в настоящее время, после более чем 30-летней эксплуатации, нуждаются в серьезном капитальном ремонте.

Жогорку Кенеш от имени народа Кыргызстана вновь обратился к братским народам, парламентам, главам и правительствам Узбекистана, Казахстана, Таджикистана с большой надеждой на понимание тяжелого экономического положения Кыргызстана. Ведь имеется немало исторических фактов, когда наши народы-братья помогали друг другу в преодолении трудностей, подставляли свои плечи, чтобы на них могли опереться те из них, кто испытывает острые жизненные невзгоды.

Парламент Кыргызстана заверил соседние народы-братья в том, что огромными пресноводными ресурсами — этими бесценными природными дарами Кыргызстана будут пользоваться и они. Но это должно осуществляться на взаимовыгодной основе, а не так, как это происходит до сего времени. Это требование основано на том, чтобы соседними государствами справедливо учитывались интеллектуальные и трудовые усилия кыргызского народа по сооружению и эксплуатации межгосударственных гидроэнергетических узлов, колоссальный

экономический ущерб, нанесенный нашему государству в результате этого. Справедливое межгосударственное использование водных ресурсов Кыргызстана обеспечивает благополучие не только кыргызского народа, но и узбекского, казахского, таджикского народов, в целом всего Центральнoазиатского региона.

Уважаемые Президенты Казахстана, Кыргызстана и Узбекистана подписали Договора о вечной дружбе между нашими народами. Мы приветствуем эти документы. Кыргызстанцы понимают, что без равенства не может быть дружбы. Братские отношения — это, как говорят в народе, отношения на равной ноге.

На основании вышеизложенного, Собрание народных представителей Жогорку Кенеша Кыргызской Республики поручило Правительству Кыргызской Республики, опираясь на международный опыт по водопользованию и в целях обеспечения надежной сохранности и эксплуатации межгосударственных гидроузлов, установить плату за воду, подаваемую соседним государствам из Токтогульского, Кировского, Орто-Токойского и Папанского водохранилищ и из тех рек Кыргызстана, откуда подается также оросительная вода по межгосударственным каналам этим государствам. Ставки платы за пользование водными ресурсами установить с учетом практики зарубежных государств. Получаемые доходы от экспорта оросительной воды обеспечат содержание и эксплуатацию межгосударственных гидроузлов и других ирригационных сооружений в надежном техническом состоянии.

На сессии СНП Жогорку Кенеша проблема обсуждалась активно, высказались 29 депутатов. Все они отмечали правомерность и своевременность ее постановки, а также чрезвычайную важность решения ее в интересах народов всего региона.

Постановление СНП Жогорку Кенеша принято единогласно, оно публиковалось в средствах массовой информации, передавалось по телерадио.

Как воспринято решение Жогорку Кенеша в республике и за ее пределами? Документ получил всенародную поддержку в Кыргызстане.

1—4 июля 1997 г. в Иссык-Кульском районе состоялось заседание рабочих групп представителей водно-энергетических комплексов Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана и Узбекистана по вопросам эффективного

использования водных ресурсов Нарын-Сырдарьинского каскада водохранилищ.

В работе заседания приняли участие руководители министерств и департаментов водного хозяйства, министерств энергетики и национальных энергетических компаний, официальные представители региональных организаций Центральной Азии, а также эксперты США (6 человек), специализирующиеся по проблемам межгосударственного распределения водных ресурсов.

Всем участникам заседания были розданы записки депутатской комиссии, постановление СНП Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, другие документы.

Ни один участник заседания, в том числе ни один из американских экспертов, не оспаривал правомерность постановления Жогорку Кенеша. Участники заседания выработали основные принципы долгосрочного соглашения по использованию водных ресурсов Нарын-Сырдарьинского каскада водохранилищ. Они договорились о подготовке межгосударственного соглашения по использованию водных ресурсов региона, прежде всего Кыргызстана с учетом мирового опыта и международных правовых норм. Протокол заседания по водно-энергетическим ресурсам подписан 17 представителями центральноазиатских государств.

В августе 1997 г. на Саммите, состоявшемся на Иссык-Куле, Президенты Казахстана, Кыргызстана и Узбекистана Н. Назарбаев, А. Акаев, И. Каримов поручили премьер-министрам Казахстана, Кыргызстана и Узбекистана выработать консорциум по использованию богатых водно-энергетических ресурсов рек Кыргызстана на взаимовыгодных условиях. Президенты Казахстана и Узбекистана не высказали каких-либо возражений относительно правомерности постановления Жогорку Кенеша Кыргызской Республики о компенсации большого ущерба, который несет Кыргызстан, содержа и эксплуатируя только своими силами построенные на его территории межгосударственные крупные гидроузлы. Как сообщалось в средствах массовой информации, Президент Н. Назарбаев заявил, что «...в дальнейшем на юге Казахстана не будут сооружаться тепловые электростанции, загрязняющие атмосферу региона. Казахстану выгодно участвовать в освоении богатейших гидроэнергетических ресурсов рек Кыргызстана».

Председатель депутатской комиссии СНП Жогорку

Кенеша четыре раза встречался с Главой Постоянного Представителя Всемирного Банка с господином Майклом С. В. Ратнам и заместителем Постоянного Представителя Организации Объединенных Наций Йенс Ванделом, которые работают в Кыргызстане.

Беседы показали, что представители указанных международных организаций не в полной мере и необъективно информированы о взаимоотношениях соседних государств с Кыргызстаном по использованию его водотоков, почти не осведомлены о том, что не возмещаются колоссальные убытки, которые терпит Кыргызстан в результате сооружения межгосударственных гидроузлов. Руководители указанных межгосударственных организаций даже не знали, что межгосударственное соглашение по использованию водотоков, подписанное пятью министрами водного хозяйства центральноазиатских государств в 1992 году, не рассматривалось и не ратифицировано парламентом Кыргызской Республики. Министр водного хозяйства Кыргызской Республики не имел официальных полномочий ни от Президента, ни от Правительства Кыргызской Республики на подписание этого документа.

На последней встрече, 11 сентября 1997 года, господин Майкл Ратнам вновь подчеркнул, что по мнению Всемирного Банка, Кыргызстан имеет полные юридические права требовать от соседних государств-водопользователей компенсацию убытков, образованных в результате строительства и эксплуатации межгосударственных гидроузлов на своей территории.

В подтверждение сказанного сошлемся на ответы Всемирного банка.

«Уважаемый г-н Усубалиев,

Приятно было встретиться с Вами и поговорить по поводу водных вопросов. Как я уже говорил, мы отправили запрос в штаб-квартиру Всемирного Банка относительно других международных соглашений по воде. Мы отправим Вам эту информацию, как только получим. А пока я связался с экспертом в этой сфере г-ном Снедом Курмани, который работал Директором по стране во Всемирном Банке и много лет занимается соглашениями по дельте рек Меконг, Инд и Программе Аральского моря и участвовал в переговорах по реке Нил. Я передал г-ну Курмани статью о водных проблемах,

опубликованную Вами и Вашими коллегами в местной газете. Хотел бы передать его предварительные мысли по этому поводу и надеюсь, что они будут Вам полезны в разработке стратегии для решения этого вопроса».

Вот что написал г-н Курмани:

«Обзор газетной статьи о положении Кыргызской Республики в отношении прав на воду и расходах на содержание гидроузлов был довольно содержательным и интересным. Тем не менее, данных аргументов не достаточно для решения вопроса в пользу Кыргызстана. Кыргызской Республике предстоит разработать стратегию для того, чтобы доказать мировому сообществу и своим соседям убедительность доводов и соответствие международной практике использования межнациональных рек. На разработку успешной стратегии потребуется некоторое время...

Предлагаемая стратегия не должна выделять следующие моменты:

— Республика владеет всеми притоками на своей территории, которые образуют Сырдарью...

— Республика не примет существующее межгосударственное соглашение, так как оно было подписано министрами водных хозяйств и не было ратифицировано парламентом. Республика могла отказаться от Соглашения в то время, а не много лет спустя.

Предлагаемая стратегия должна строиться на следующих основаниях:

— справедливости соглашения относительно равного распределения, чтобы отвечать экономическому спросу Республики для производства продуктов питания, энергии;

— справедливости факта, что вода является основным источником развития Республики.

Остальные соседи, которые получают выгоду от использования водных ресурсов также должны участвовать в содержании и эксплуатации и замене при сокращении мощности. Такая постановка вопроса получит ощутимую поддержку международного сообщества, учитывая как юридическую справедливость, так и моральное положение.

Республика придерживается жесткой позиции в отрицании ответственности за трагедию Аральского моря...»

Как видно, многоопытный специалист по водным делам г-н Сиедом Курмани в целом разделяет точку зре-

ния Жогорку Кенеша. Вместе с тем бросается в глаза, что г-н Курмани не располагает достоверными данными о водотоках Кыргызстана. Так, по его представлению, водотоки Сырдарьи формируются якобы не только по территории Кыргызстана, что, как известно, не соответствует действительности. Соглашение, подписанное министрами водного хозяйства в 1992 году, г-н Курмани считает юридическим документом, несмотря на то, что оно не признано Правительством и не ратифицировано парламентом Кыргызстана. Такая необъективная позиция г-на Снедом Курмани, противоречащая истине, нам понятна, так как он был главным консультантом по подготовке проекта программы «Спасения Аральского моря». И сразу ясно, что он имел лишь одностороннюю и необъективную информацию специалистов Узбекистана о водораспределении в Центральноазиатском регионе. Поэтому некоторые суждения господина С. Курмани по нашей проблеме не соответствуют действительности. Что же, мы тем не менее, последуем его совету и будем разрабатывать успешную стратегию, даже если ее практическая реализация потребует от нас затрат сил и времени.

Как видно из вышесказанного, представители некоторых международных организаций с одобрением отнеслись к решению Жогорку Кенеша о важной проблеме, отвечающей интересам всех центральноазиатских государств.

ОТЧЕГО ЗАНЕРВНИЧАЛ ТАШКЕНТСКИЙ ПРОФЕССОР?

Намерения парламентариев Кыргызстана вызвали гневный протест ташкентского профессора господина Духовного В. А. Оказывается, на это есть у него причины. Мы совершенно случайно узнали, что он — главный координатор так называемой Межгосударственной Координационной Водной Комиссии (МКВК) Центральной Азии, директор именуемого научно-исследовательского центра МКВМ.

Прежде всего возникает вопрос: кем и как были созданы межгосударственная комиссия, ее исполнительные органы, узаконены ли они всеми Центральноазиатскими государствами, правомерно ли назначение г-на Духов-

ного на ответственный пост и наделение его неограниченными полномочиями в решении вопросов водораспределения между государствами? Почему эти и другие решения приняты за закрытыми дверями, негласно, без обнародования в средствах массовой информации? К этим и другим вопросам мы вернемся несколько позже.

Господин Духовный предпринимает все зависящие от него шаги, чтобы оспорить постановление Жогорку Кенеша, принизить его значение в глазах общественности Центральноазиатских государств. Всем своим подручным в Центральноазиатских государствах сразу разослал телеграммы «установочного» характера. Вот одна из них.

**«Министерство сельского и водного
хозяйства Кыргызской Республики
Департамент водного хозяйства
КОСТЮКУ А. В.**

Уважаемый Александр Васильевич!

Настоящим направляю Вам сообщение радиовещательной компании ББС относительно планируемых Парламентом Кыргызской Республики изменений в вопросах, связанных с совместным использованием водных ресурсов.

Содержание сообщения является достаточно серьезным, так как зарождающаяся тенденция существенно затрагивает интенсивно проводимые в настоящее время совместные работы по сохранению и позитивному развитию совместных принципов управления и использования водных ресурсов региона в формировании которых, как вам известно, принимают активное участие высокопрофессиональные специалисты и руководители водохозяйственных организаций от всех государств Центральноазиатского региона.

Убедительно прошу вас прислать официальное решение парламента Кыргызской Республики по данному вопросу.

Директор НИЦ МКВК проф. ДУХОВНЫЙ В. А.»

Вслед за этим он 22 июля 1997 г. в Алматы срочно созвал заседание своих подчиненных в республиках. Участники заседания, как ни странно, постановление

Жогорку Кенеша Кыргызской Республики о справедливом использовании водных ресурсов Кыргызстана со стороны соседних государств, квалифицировали как «сепаратистское».

Участники совещания отметили, что «...современная обстановка в водodelении, соблюдении лимитов воды и некоторые сепаратистские заявления представителей отдельных государств вызывают серьезные опасения за устойчивое поддержание управления водными ресурсами как ныне, так и в перспективе.

С этих позиций необходимо:

— усилить работу МКВК и его «БВО» (бассейновые водные объединения), «НИЦ» по обеспечению справедливого водodelения, управления и одновременно соблюдению прежних договоренностей, по распределению водных ресурсов трансграничных рек;

— силами организаций, входящих в состав НИЦ, усилить разъяснение общественности всех стран региона позиции международного водного права в части справедливого использования и водodelения».

«Разъяснительную работу» начал сам г-н Духовный ориентируя своих подчиненных на то, как дискредитировать решение Жогорку Кенеша Кыргызской Республики. В Узбекской республиканской газете «Правда Востока» профессор Духовный опубликовал статью с провокационным названием «Река — стержень единства, но не яблоко раздора».

Господин профессор вынудил нас детально разобрать его публикацию, дать соответствующие ответы на содержащиеся в ней, мягко говоря, безосновательные, грубо состряпанные обвинения против Жогорку Кенеша и его членов.

Профессор г-н Духовный прямо заявил, что Жогорку Кенеш Кыргызской Республики «бросил яблоко раздора». Чтобы читатель понял, на что намекает профессор, чем он устрашает нас, вспомним смысл этой издревле употребляемой фразы. Это выражение означает: причина ссоры, вражды. Как сказано в греческой мифологии, богиня раздора Эрида покатила между гостями на свадебном пире золотое яблоко с надписью, «прекраснейшей». В числе гостей были богини Гера, Афина и Афродита, которые заспорили о том, кому из них достанется яблоко. Спор их разрешил Парис, сын троянского царя Приама, присудив яблоко Афродите. В бла-

годарность Афродита помогла Парису похитить Елену, жену спартанского царя Тенелея, из-за чего произошла Троянская война.

В межгосударственном использовании водотоков Кыргызстана кто бросил золотое яблоко и кому оно досталось — во всем этом следует разобраться. Но одно ясно, как божий день, на что намекает и чем нас, кыргызстанцев, пугает ташкентский профессор. Именно действия его самого, если их проанализировать, могут действительно послужить яблоком раздора между центральноазиатскими народами. Народ Кыргызстана настаивает на своем законном, конституционном праве. И это хорошо понимают соседние братские народы, пользующиеся водными ресурсами Кыргызстана. Мудрость, справедливость этих народов не позволяют им поддаваться на науськивание г-на профессора. Следует заметить, такие неблагоприятные действия г-н Духовный проявляет давно. Известно, что он, разрабатывая со своей группой за огромную финансовую подпитку в размере 540 тыс. американских долларов, полученных от Всемирного Банка и других международных спонсоров так называемые «Положения водной стратегии в Центральной Азии», мягко говоря, скрыл от указанных международных организаций острую водную проблему, существующую между Кыргызстаном и другими соседними центральноазиатскими государствами.

Мы внимательно изучили положения «водной стратегии» г-на Духовного, в частности:

— «Положение о Межгосударственной Координационной Водохозяйственной Комиссии (МКВК) Центральной Азии»;

— «Положение о постоянно действующем органе (секретариате) Межгосударственной Координационной Водохозяйственной Комиссии»;

— «Устав бассейнового водохозяйственного объединения «Амударья»;

— «Устав бассейнового водохозяйственного объединения «Сырдарья»;

— «Положение о научно-информационном центре (НИЦ) по водохозяйственным проблемам при Межгосударственной Координационной Водохозяйственной Комиссии».

Во всех этих «положениях», разработанных под ру-

ководством г-на Духовного, ущемляются законные интересы Кыргызстана.

Все эти положения «водной стратегии» г-на Духовного воскрешают бывший Среднеазиатский Совнархоз 50-х годов.

Когда изучили «сочинения» г-на Духовного, то невольно пришло на память изречение: «История повторяется». По замыслу автора, разработанная им структура управления водными ресурсами региона будет работать, как орган, действующий над всеми центральноазиатскими государствами. Эта структура точь-в-точь списана со Средазсовнархоза, действовавшего в конце 50-х — начале 60-х годов в Ташкенте. Средазсовнархоз пытался сосредоточить в своих руках все вопросы распределения между Кыргызстаном, Узбекистаном, Таджикикистаном, Туркменистаном и Чимкентской областью Казахстана материально-технических и финансовых, а также природных, в том числе водных ресурсов. Ташкент, используя ширму так называемого представительства республик в Средазсовнархозе, пытался стать региональным центром, прибрать к рукам буквально все: и распределение между республиками материально-технических и финансовых, иных ресурсов, решение вопросов: кому, сколько и когда давать, какие отрасли экономики надо развивать, а какие надо затормозить, каким республикам нужно отдавать предпочтение в распределении водных ресурсов и т. п. Исполнительные органы Средазсовнархоза были наделены неограниченными полномочиями почти во всей экономической жизни республик. Но жизнь показала, что Средазсовнархоз — надуманная, совершенно ненужная структура, ущемляющая суверенные права союзных республик. Вскоре Средазсовнархоз прекратил свое существование. Автор этих строк, тогдашний руководитель Кыргызской Республики, хорошо знал нелепые затеи органов Средазсовнархоза и был одним из тех, кто добивался его ликвидации.

Так называемая межгосударственная водная комиссия Центральной Азии — точная копия бывшего Средазсовнархоза, не будет спланировать, объединять Центральноазиатские государства, а станет, наоборот, разъединять их. Уже сейчас все более нарастают обоснованные недовольства в распределении водных ресурсов Центральноазиатского региона. В разработанных господином Духовным «положениях» МКВК наделена, как

бывший Среднеазиатский совнархоз, неограниченными полномочиями по управлению водными ресурсами Центральной Азии. МКВК, его исполнительные органы (так называемые бассейновые водные объединения «Сырдарья» и «Амударья», Научно-исследовательский центр (НИЦ), постоянно действующий секретариат МКВК) сейчас работают и дальше будут работать только в интересах Узбекистана и Казахстана, решительно ущемляя конституционные права Кыргызстана и Таджикистана. И это несмотря на то, что именно в этих республиках формируются почти все водотоки Центральной Азии.

Приведем конкретные данные Министерства сельского и водного хозяйства Кыргызской Республики на этот счет. Ресурсы речного стока по бассейну Сыр-Дарьи составляют $37,14 \text{ км}^3$ в год, из которых $29,40 \text{ км}^3$ в год (79,15%) формируются в Кыргызстане, а в Узбекистане и Казахстане соответственно всего лишь $4,14$ (11,22%) и $2,50$ (6,75%) км^3 в год. В целом эксплуатационные водные ресурсы Кыргызстана составляют $34,5 \text{ км}^3$ в год, из них $29,0 \text{ км}^3$ используют соседние республики.

Ресурсы речного стока по бассейну Аму-Дарьи составляют свыше 78 км^3 в год, из которых $62,9 \text{ км}^3$ (более 80%) формируются на территории Таджикистана, а доля Узбекистана составляет всего лишь $4,7 \text{ км}^3$ (6%). Видимо, господин Духовный забывает, что там, где нет равенства, не будет ни дружбы, ни согласия.

Возьмем хотя бы такой, на первый взгляд, небольшой вопрос: где размещены МКВК и ее исполнительные органы? Как и бывший Среднеазиатский совнархоз, они размещены в Ташкенте и оттуда же они спускают распоряжения: как и где использовать водотоки Кыргызстана и Таджикистана. МКВК — эта ненужная структура управления содержит на немалые средства республик Центральной Азии, их налогоплательщиков. Правомерен вопрос: почему эти органы не размещены, скажем, в Таджикистане или Кыргызстане, поскольку на их территориях формируются почти все водотоки Центральной Азии? Но логичного ответа на него нет и не может быть.

Если вкратце изложить содержание материалов МКВК и исполнительных органов, то обнаружится, что в них «узакониваются» следующие положения, ущемляющие интересы Кыргызстана и Таджикистана:

а) все республики региона обладают якобы одина-

ковыми правами на пользование его водными ресурсами, независимо от того, на чьей территории формируются эти водотоки, сохраняются лимитирование водных ресурсов и водораспределение между республиками, установленные в советское время;

б) отныне все водотоки региона (поверхностные и подземные водотоки), гидроузлы, в том числе киргизские водохранилища: Токтогульское, Кировское, Орто-Токойское, Папанское и другие ирригационные узлы переходят под управление Межгосударственной координационной водохозяйственной комиссии (ВКВК), ее подразделений. Только эти органы будут решать все вопросы водопользования республиками.

В документах МКВК красной нитью проходит так называемый «принцип равного использования рек Центральной Азии», в первую очередь рек Кыргызстана и Таджикистана.

Главным критерием якобы является «равная водообеспеченность фактических потребностей всех отраслей народного хозяйства в каждом государстве бассейна, в том числе равная водообеспеченность орошаемых площадей (то есть распределение вод пропорционально орошаемым площадям), равная водообеспеченность коммунально-бытового хозяйства (то есть распределение вод пропорционально численности населения), равная водообеспеченность промышленности, обеспечение водных условий каждому государству бассейна для равной степени потенциального развития всех отраслей народного хозяйства на душу населения, для равного объема объектов коммунально-бытового хозяйства на душу населения, для равной производственной мощности промышленных предприятий на душу населения».

Таким образом, все водотоки Кыргызстана (свыше 50 млрд. кубов в год) будут распределены пропорционально численности населения региона (тыс. чел. на начало 1991 г.): Узбекистана — 20708,2 тыс., южных областей Казахстана — 5324,8 тыс., Таджикистана — 1635,9 тыс. чел., проживающих в Ферганской долине, Кыргызстана — 4422,2 тыс., а также пропорционально орошаемым землям: Узбекистана — 4020 тыс. га, южных областей Казахстана — 2230 тыс. га, Кыргызстана — 1 млн. га. Предусматривается еще равное водоснабжение промышленности и коммунально-бытового хозяйства среднеазиатских республик.

Для того, чтобы обеспечивать неукоснительное соблюдение указанных положений, МКВК предоставляются неограниченные полномочия. Эта комиссия будет определять единую водохозяйственную политику для всего региона, утверждать лимиты ежегодного водопотребления для каждого из центральноазиатских государств, устанавливать ежегодные объемы водоотдачи в Аральское море. Бассейновые водохозяйственные объединения «Сырдарья» и «Амударья» будут осуществлять подачу установленных МКВК лимитов водных ресурсов из своих бассейновых рек для обеспечения потребностей государств, а также осуществлять эксплуатацию водозаборных сооружений, гидроузлов, водохранилищ совместного пользования, каналов и других объектов, находящихся на балансе объединений. Конкретно на баланс БВО «Сырдарья» передается, например, управление Токтогульским водохранилищем и другими гидроузлами Кыргызстана.

Так, отныне только МКВК будет разрабатывать и осуществлять всю водохозяйственную политику в Центральной Азии. Только эта комиссия будет устанавливать лимиты для государств на пользование водными ресурсами. В целях равного водообеспечения потребностей центральноазиатских государств впредь исключается расширение орошаемых площадей по региону. Так что Кыргызстан, имеющий ежегодно громадные водотоки, составляющие несколько десятков миллиардов кубометров, теперь лишается возможности дальнейшего увеличения площадей пашни путем орошения. Размер его орошаемых земель консервируется на нынешнем уровне (1 млн. га), хотя он имеет еще около 2 млн. гектаров, пригодных к орошению.

Более того, в разработках МКВК на начало третьего тысячелетия предусматривается, как ни странно, крайне низкий уровень питьевого и коммунального водоснабжения на душу населения Кыргызстана по сравнению с соседними государствами.

«Уровень питьевого и коммунального водоснабжения в центральноазиатских республиках в 2010 году на 1 человека составит:

Казахстан	— 540 л/сут.;
Кыргызстан	— 137 л/сут.;
Таджикистан	— 621 л/сут.;

Туркменистан
Узбекистан

— 592 л/сут.;
— 525 л/сут.

(см. «Основные положения водной стратегии бассейна Аральского моря». Книга 1, стр. 55).

БЕСПЛАТНОЙ ВОДЫ НЕ БЫВАЕТ.

Одним словом, профессор Духовный, его ташкентские, алматинские подручные в своих разработках раз и навсегда закрепляют, как неизменное, нынешнее бесплатное, даровое водопользование Узбекистаном и Казахстаном громадными водными ресурсами Кыргызстана в нынешнее время и в дальней перспективе. Даже питьевая и оросительная вода, накапливаемая в межгосударственных водохранилищах, построенных огромными усилиями и средствами Кыргызстана, должна и впредь подаваться соседним государствам без компенсации колоссального ущерба, который понес Кыргызстан и ныне несет, обеспечивая только своими ресурсами содержание и эксплуатацию этих гидроузлов.

Создание межгосударственной координационной водохозяйственной комиссии, ее исполнительных органов является противоправной структурой, действующей над центральноазиатскими государствами.

Положения комиссии, ее исполнительных органов не одобрены ни Президентом, ни Правительством, ни Жогорку Кенешем Кыргызской Республики. Такая водохозяйственная структура, действующая над государствами, противоречит международной практике. Подобной структуры в мире не имеется.

Какова мировая практика решения вопросов межгосударственного водопользования?

В мировой практике вопросы межгосударственного водопользования рассматриваются и решаются только соответствующими двухсторонними договорами и соглашениями, подписанными главами государств. Вот только три примера:

1) Договор между США и Канадой о совместной разработке межгосударственного использования водных ресурсов бассейна реки Колумбия. Договор подписан от США Д. Эйзенхауэром — президентом США, К. А. Гер-

тером — государственным секретарем США; от Канады — Премьер-министром Канады Дж. А. Дифенбакер, министром юстиции Канады Е. Д. Фултоном.

Договор ратифицирован Сенатом США от 16 марта 1961 года; ратифицирован Канадой 16 сентября 1964 года.

2) Договор между США и Мексиканскими Соединенными Штатами об использовании водных ресурсов рек Колорадо и Тихуана, Рио-Гранде (Риа-Браво) от Форт-Кунтман, Техас, подписан Президентом США Гарри Труманом; государственным секретарем Джеймсом Бернисом 1 ноября 1945 года. Договор ратифицирован Президентом Мексиканских Соединенных Штатов 16 октября 1945 года.

3) В 1960 году между Индией и Пакистаном заключенный Договор об использовании вод реки Инда также подписан главами этих государств. О названных договорах подробнее будет сказано ниже.

Следует еще раз подчеркнуть, что в мировой практике межгосударственные водотоки используются государствами только на основе детально разработанных двухсторонних договоров или соглашений, подписанных их главами. Почему бы соседним центральноазиатским государствам не следовать примеру государств дальнего зарубежья по использованию водных ресурсов Кыргызстана?

В упомянутой нами статье главного координатора деятельности так называемой МКВК, ее исполнительных органов — ташкентского профессора Духовного в узбекской республиканской газете «Правда Востока» осуждается решение Жогорку Кенеша Кыргызской Республики о необходимости установления справедливого подхода к использованию Узбекистаном, Казахстаном, Таджикистаном национальных водных ресурсов Кыргызстана, об установлении платы за воду, подаваемую соседним государствам из межгосударственных гидроузлов Кыргызстана. Он считает, что принимая такое решение, Жогорку Кенеш Кыргызстана чуть ли не бросил яблоко раздора центральноазиатским государствам. Но в статье кроме трескучих политических фраз, бестактных голословных обвинений, устрашающих нас, депутатов Кыргызского парламента, ничего не содержится, не приводится ни одного убедительного аргумента или факта, опровергающего обобщения и выводы записки

депутатской комиссии и постановления Собрания народных представителей Жогорку Кенеша. Профессор закрывает глаза на то, что постановление Жогорку Кенеша защищает конституционные права Кыргызского государства на свои собственные природные ресурсы, он искажает правду, пытается ввести в заблуждение общественность Республики Узбекистан по межгосударственному использованию национальных водотоков Кыргызстана.

Теперь рассмотрим обвинения г-на Духовного. В своей статье он ссылается на соглашение, коммюнике, подписанные Президентами Узбекистана, Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана и Туркменистана о совместных действиях по решению проблемы Аральского моря, использованию водных ресурсов в интересах центральноазиатских государств. По этим вопросам в президентских документах сказано в общих чертах, а не конкретно. Мы глубоко уважаем конституционные права Президентов центральноазиатских государств. Но несомненно, что Президенты должным образом уважают конституционные права парламентов центральноазиатских государств. Дело в том, что ни одно соглашение, подписанное Президентами, на которое ссылается г-н Духовный, не рассмотрено и не ратифицировано Жогорку Кенешем Кыргызской Республики. По Конституции и Закону Кыргызской Республики «О воде» договора, соглашения по водным проблемам должны утверждаться и Жогорку Кенешем Республики. Как известно, соглашение по водным проблемам не рассмотрено и не ратифицировано и парламентами Узбекистана, Казахстана и Таджикистана.

Несмотря на это, г-н Духовный, спекулируя и прикрываясь именами Президентов, создал так называемую структуру по управлению водными ресурсами региона, которая должна якобы действовать над всеми центральноазиатскими государствами, имея неограниченные права. Причем «полномочия» этой структуры также не одобрены ни Президентами, ни правительствами, ни парламентами центральноазиатских государств. На этот счет не принято никаких юридических документов. Так что так называемая МКВК, ее исполнительные органы неправомерны, не имеют реальной юридической основы для существования. Но г-н Духовный, извергая гром и молнии, зубами цепляется за то, чтобы их сохранить.

Это и понятно. Ведь ему придется давать отчет в том, куда и как были затрачены 540 тыс. американских долларов, полученных им от Всемирного Банка и Европейского Союза, с позволения сказать, на создание вышеуказанного «механизма управления водными ресурсами центральноазиатского региона».

Следует заметить, что в проекте, состоящем из двухсот страниц, под названием «Общая стратегия водodelения, рационального использования и охраны водных ресурсов бассейна Аральского моря», «разработанном» под руководством проф. Духовного, на что затрачена вышеуказанная огромная сумма американских долларов, не содержится ни одного дельного предложения по такой актуальной проблеме, как обеспечение охраны и развитие водотоков Кыргызстана и Таджикистана. Вся «стратегия» сводится к тому, чтобы сохранить водораспределение, установленное в советское время, как можно больше забрать водных ресурсов Кыргызстана и Таджикистана для обеспечения потребностей Узбекистана и Казахстана в воде и для наполнения Аральского моря. Этот проект выдается, как одобренный Кыргызской Республикой, что, мягко говоря, не соответствует действительности. К сказанному надо добавить, что проект разработан без реальной оценки социально-экономических условий суверенных республик, без учета принципа соблюдения международного права в области использования водотоков, протекающих по территории сопредельных государств. Выделяемые международные инвестиции на водохозяйственное развитие региона предусматривается использовать только в Узбекистане и Казахстане, что также несправедливо.

Нельзя согласиться с концепцией проекта «стоп», с полным прекращением освоения новых земель и создания в их зоне водопотребителей, а также с требованием о снижении лимитов водопотребления. Все это ущемляет интересы Кыргызстана, где формируется около 80 процентов водотоков бассейна Сырдарьи.

Г-н Духовный считает, что все водотоки Кыргызстана якобы являются трансграничными (или международными), следовательно, соседние государства имеют полное право на использование киргизских водных ресурсов. Более того, он бросил грубое обвинение в наш адрес: «...под прикрытием суверенитета всегда находятся желающие поиграть на национальных чувствах и

разжиться политическими «дивидендами». Вода для этого очень ходкий товар, учитывая его важность для государств Центральной Азии. И вот в «некотором государстве» возникают желающие, используя преимущество своего географического местоположения, продать воду, которую им дал Бог у истоков всех рек региона. И в противовес всем международным правилам и прецедентам развивается теория о «воде, как товаре в международных отношениях». Одновременно выдвигается лозунг «понятие о международных (трансграничных) водах — посягательство на национальный суверенитет. И обгоняют друг друга радужные мечты — а не продавать ли нам воды Нарына по 12 центов за кубометр (а потом за доллары неврдно). Сразу потечет золото навстречу воде — миллиарды долларов».

Я привел из статьи ташкентского профессора большую выдержку, в которой содержатся его смертные обвинения Жогорку Кенеша Кыргызской Республики. Ну что же. Спокойно ответим на них на основе фактов и аргументов. Кто громко кричит, употребляя хлесткие выражения, не всегда прав, более того, это вовсе не означает, что только он говорит правду.

Начнем сразу с обвинения профессора Жогорку Кенеша Кыргызской Республики в том, что «под прикрытием суверенитета» Жогорку Кенеш якобы пытается поиграть на национальных чувствах и разжиться политическими «дивидендами».

Выходит, что г-н Духовный не признает суверенитета, независимости Кыргызской Республики, ее Конституции, в которой записано, что «...в Кыргызской Республике земля, ее недра, воды, воздушное пространство, леса, растительный и животный мир, все природные богатства являются собственностью государства». Жогорку Кенеш Кыргызской Республики, как и парламенты Узбекистана и Казахстана, руководствуется Конституцией своего государства. Обвинение его в наработке «политических дивидендов», мягко говоря, безосновательно, а если назвать его собственным именем, то это — оскорбление суверенного государства, его конституционных прав. Но подоплека этого оскорбления нам ясна, как божий день. Решение Жогорку Кенеша Кыргызской Республики об установлении платы за воду, подаваемую Узбекистану и Казахстану из наших межгосударственных водохранилищ серьезно спутало карты г-на Духов-

ного и он пытается во что бы то ни стало оправдать «заработанные» им долларовые дивиденды (*в размере 540 тысяч*), которые были выделены Всемирным Банком реконструкции и развития и Европейским Союзом на создание надуманных надгосударственных органов по распределению водных ресурсов, формирующихся в основном в Кыргызстане и Таджикистане и разработку нереального проекта «Об основных положениях водной стратегии бассейна Аральского моря». 17 глав из 21-й этого проекта написаны как раз этим разгневанным профессором. Поражает щедрость спонсоров, отваливших за это «творчество» свыше полмиллиона американских долларов. В нынешних рыночных условиях завидны способности профессора так легко «зарабатывать» баснословные долларовые дивиденды.

Есть ли разница между добычей газа, нефти, угля и сооружением гидроузлов по затратам интеллектуальных и трудовых усилий, материальных и финансовых ресурсов?

Г-н Духовный пишет, что «в некотором государстве» (то есть в Кыргызской Республике — Т. У.) возникают желающие, используя преимущество своего географического положения, продать воду, которую им дал Бог у истоков всех рек региона».

Автор искажает правду. Сопоставим: разве Бог не положил в недра Узбекистана и Казахстана природный газ, нефть и уголь? На добычу этих природных ресурсов, говорят нам, затрачены огромные материально-технические и финансовые средства, колоссальные интеллектуальные и физические усилия людей. И потому-то они продаются и покупаются государствами. С такой аргументацией нельзя не согласиться, здесь двух мнений нет и не может быть. Почему такая же аргументация не распространяется на Кыргызстан?

Разве парламент Кыргызстана требует плату за всю воду, которая течет с территории республики на территории соседних Узбекистана и Казахстана? Ничего подобного. Профессор подтасовывает факты. Жогорку Кенеш республики поручил Правительству установить плату за воду, накапливаемую в водохранилищах и подаваемую соседним государствам — Узбекистану, Ка-

захстану и Таджикистану. И почему, г-н профессор, «профессионал», вдруг закрывает глаза на колоссальные материально-технические, финансовые и интеллектуальные и физические ресурсы, которые затратил Кыргызстан на сооружение на своей территории межгосударственных гидроузлов? Вновь приходится напоминать об этом. К сведению профессора сообщаем следующие данные.

В советский период Кыргызстан получил из союзного бюджета около 900 млн. рублей на строительство Токтогульского, Курпсайского, Таш-Кумырского, Шамалды-Сайского и Уч-Курганского гидроэнергетических и ирригационных узлов. Но эти затраты давно, еще в советский период, Кыргызстан вернул в союзный бюджет — многократно только за счет реализации электроэнергии, выработанной этими станциями. Если сюда добавить стоимость хлопка-сырца, риса и других сельскохозяйственных культур, выращенных в Узбекистане и Казахстане со времени ввода в эксплуатацию Токтогульского водохранилища, то экономические выгоды составят астрономические цифры. Но данные на этот счет будут приведены ниже.

Общая площадь зеркала указанных водохранилищ равна 310,5 кв. км, полный объем водохранилищ составляет 20 млрд. 103 млн. кубометров, из них полезных — 14 млрд. 77 млн. кубометров. Вся эта живительная влага ежегодно вот уже в течение более 20 лет орошает поля Узбекистана и Казахстана, обеспечили освоение свыше 400 тыс. гектаров новых орошаемых земель, значительно повысили водообеспеченность староорошаемых земель на площади 918 тыс. гектаров.

При сооружении указанных гидроэнергетических узлов кыргызские гидростроители выполнили 19 млн. 459 тыс. кубометров земляных и скальных работ, уложили 6 миллионов 439 тыс. кубометров бетона и железобетона, установили 41,7 тыс. тонн металлоконструкций и механизмов*. Хотелось бы спросить г-на профессора: «О чем же свидетельствуют эти, на первый взгляд, сухие цифры?». Почему он с легкостью закрыл глаза на эти поистине титанические интеллектуальные и трудовые усилия гидростроителей Кыргызстана на реке Нарын, являющейся судьбоносной для народов Централь-

* Данные управления «Нарынгидроэнергостроя».

ной Азии? Свыше 9 тысяч гидростроителей вместе с членами своих семей почти тридцать лет жили в диком горном ущелье, чтобы поставить воду и энергетические ресурсы Нарына на службу нашим братским народам. Тем не менее кое у кого поворачивается язык сказать, что этот Нарынский гидроэнергетический каскад якобы без труда, по велению всевышнего свалился с неба. Как свидетельствуют вышеприведенные данные, на сооружение Нарынского каскада водохранилищ, обеспечивающих орошение земель Узбекистана и Казахстана, затрачены колоссальные материально-технические, финансовые и трудовые ресурсы. Их объемы не меньше, даже больше, скажем, чем затраты на добычу газа, нефти и угля в Узбекистане и Казахстане. Так что утверждение профессора о том, что газ, нефть и уголь имеют экономическую ценность и поэтому они продаются, как товар, а вода, накопленная в ирригационных узлах, — только божий дар и потому не имеет экономической ценности, а следовательно нельзя установить за нее плату, безосновательно, это высосанная из пальца выдумка. Неужели забыл профессор о том, что гидроузлы на Нарыне и Андижанское водохранилище, построенные на территории Кыргызстана, с 1975 года предотвратили разрушительные наводнения, которые проходили через каждые три-четыре года, причиняя огромный ущерб Узбекистану и Казахстану и на ликвидацию последствий которых затрачивались каждый раз несколько сот миллионов рублей из федерального бюджета?

Мы не раз отмечали, что межгосударственными ирригационными сооружениями, построенными на территории Кыргызстана, затоплено 47 тыс. гектаров земель, в том числе 16 тыс. гектаров орошаемых пашен. Ежегодно убытки Кыргызстана от затопления земель составляют 129,5 млн. сомов. А всего за последние 33 года Кыргызским государством утрачено свыше 4,2 млрд. сомов. Эти потери до сих пор не компенсированы. Нельзя обойти и другой факт. Как известно, первоначальная проектная протяженность магистральной дороги Бишкек — Ош составляла 600 км. Дорога была построена и действовала. Но в связи с сооружением каскада гидроузлов на Нарыне Кыргызстан был вынужден удлинить протяженность дороги на 60 км, в обход Токтогульского водохранилища. На это строительство республика затратила 237 миллионов американских долларов. В соот-

вѣтствии с международной практикой эти затраты должны были возместить Узбекистан и Казахстан — потребители вод нарынских гидроузлов. Но они до сих пор не заплатили ни одного цента. Кроме того проезд по магистральной дороге удлинился на 1 час. А время-то, как говорят, — деньги. Все те, кто ездит по этой дороге, теряет час времени. Словом, можно привести еще много фактов колоссального ущерба, который понес Кыргызстан в результате сооружения на своей территории межгосударственных гидроузлов. В нынешних условиях, когда экономика каждого среднеазиатского государства переведена на рыночные отношения, содержание и эксплуатация межгосударственных гидроузлов очень дорого обходится для Кыргызстана. И это настоятельно диктует необходимость того, чтобы соседние государства-водопотребители взяли на себя полагающуюся им часть материально-технических и финансовых затрат по этим межгосударственным гидроузлам. Правомерность такого требования обоснована и заботой о надежной эксплуатации этих гидроузлов, построенных в девятибалльной сейсмической зоне, какой является территория Кыргызстана. Межгосударственные гидроузлы в настоящее время, после более, чем 30-летней эксплуатации, нуждаются в серьезном капитальном ремонте, требующем больших материальных и финансовых средств, а это — не под силу одному Кыргызстану, без участия соседних государств осуществление таких мер совершенно невозможно. Всю эту острую обстановку г-н Духовный не хочет понять и объективно оценить. Более того, он и его коллеги вводят общественность водопотребляющих государств в заблуждение. Ограничимся в этой связи лишь одним фактом.

В узбекской газете «Народное слово» опубликована статья М. Гиленко, главного инженера объединения «Водпроект», заслуженного ирригатора Узбекистана под заголовком «Куда уведят тебя, Токтогул?». В чем же автор статьи обвиняет Кыргызстан?

«Токтогульское водохранилище, построенное на притоке р. Сырдарья Нарыне, протекающем в пределах территории Кыргызской Республики, является основным гарантом многолетнего регулирования стока и водообеспеченности не только юга Кыргызстана, но и всего бассейна р. Сырдарья, куда входят Ферганская долина Узбекистана, Ходжентская область Таджики-

стана, Чимкентская и Кызыл-Ординская области Казахстана.

Полная емкость Токтогульского водохранилища (19,5 *куб. км*) позволяет и в маловодные годы обеспечить водой 455 *тыс. га* орошаемых земель, повысить обеспеченность в воде еще на 100 *тыс. га* и выработать в среднем 4,0 *млрд. кВт час.* электроэнергии в год, в том числе 1,1 *млрд. кВт час.* зимой.

Позволяет, но... при условии его правильной эксплуатации, предусмотренной проектом, по которому попуски воды из водохранилища подчиняются в первую очередь требованиям ирригации, а выработка электроэнергии на ГЭС является в основном попутным следствием этих пусков.

Проектный режим работы водохранилища характеризуется тем, что в большую часть времени года (осень, зима и весна) должно идти накопление воды в водохранилище, попуски в это время могут осуществляться в основном только на санитарные и хозяйственно-питьевые нужды. Лишь в вегетационный летний период вода из водохранилища должна сбрасываться для орошения «подвешенных» к нему земель...

Однако, начиная с 1990 г., Кыргызстан в одностороннем порядке и в нарушение всех согласованных ранее с другими республиками правил эксплуатации водохранилища изменил режим его работы с ирригационного на энергетический.

Практически это вылилось в необоснованные проектом высокие попуски через ГЭС в межвегетационный период...

Таким образом, за последние 7 лет ради выработки дополнительной электроэнергии зимой в размере порядка 1,4 *млрд. кВт час.* в год, в которой Кыргызстан ощущал недостаток, было бесполезно для орошения сброшено 23,0 *куб. км* воды, которой хватило бы на орошение всех «подвешенных» к водохранилищу земель Узбекистана, Таджикистана и Казахстана в течение 2—3 лет.

Сбрасываемая зимой сверх всякой меры вода привела к искусственным паводкам в среднем течении р. Сырдарья на территории Узбекистана и Казахстана и бесполезному сбросу в бессточное Арнасайское понижение 17,5 *куб. км* воды.

Сельское хозяйство в бассейне р. Сырдарья оказалось бы в плачевном состоянии, если бы 1990—1996 гг.

были маловодными, а не многоводными, как это, к счастью, оказалось.

Но рассчитывать на то, что и последующие годы будут по водности такими же, к сожалению, не приходится.

По долгосрочному прогнозу водности р. Сырдарья, основанному на анализе наблюдений, начиная с 1910 г. нас впереди ожидает период маловодья, который фактически уже наступил и продолжится вплоть до 2002—2005 гг.

Если попуски из Токтогульского водохранилища в угоду повышенной зимней выработки электроэнергии Кыргызстаном продолжатся прежним темпом, то через 2—3 года мы просто-напросто лишимся этого водохранилища, как такового, и все «подвешенные» к нему земли Узбекистана и Казахстана останутся летом без воды, со всеми вытекающими из этого последствиями.

И пора, наверное, уже понять, что такая «эксплуатация» может завести всех нас очень далеко.

Токтогульское водохранилище, как и многие другие гидротехнические объекты, призванные улучшить жизнь людей, при желании или по злему умыслу можно использовать и во вред им.

Ведь если кому-либо в голову придет бредовая идея ради получения зимней электроэнергии задерживать в чаше водохранилища воду в весенне-летний период и сбрасывать ее зимой, то искусственной засухе летом подвергнутся не только земли, «подвешенные» к водохранилищу, но и порядка 500 тыс. га староорошаемых земель, воды для которых хватало и до строительства Токтогульского гидроузла, когда р. Сырдарья текла в своем естественном режиме.

Очевидно, что интересы всех центральноазиатских республик, использующих воды р. Сырдарья и ее притоков, требуют незамедлительного решения возникшей проблемы.

Если к этой проблеме подойти с точки зрения упрочения братских взаимовыгодных отношений между республиками, взаимоприемлемый выход из создавшегося положения, безусловно, можно найти.

Для этого необходимо всем заинтересованным сторонам сесть за стол переговоров, пока это не поздно, пока еще есть возможность сообща подготовиться к гря-

дущему маловодному периоду, чтобы преодолеть его с минимальными затратами и без ущерба».

Но заслуженный ирригатор Узбекистана пишет не всю правду, умалчивает о том, по чьей вине нарушаются установленные и годами действовавшие правила использования Токтогульского гидроузла. Сказать об этом честно автор статьи не осмеливается, во всех смертных грехах обвиняет Кыргызстан.

Давайте вспомним о том, как было до 1991 года. Действительно, Кыргызстан осенью, зимой и весной накапливал, наполнял Токтогульское водохранилище и всю накопленную воду в вегетационный период подавал Узбекистану, Казахстану и Таджикистану, взамен этого получал узбекский газ, казахский мазут и уголь.

Приведем статистические данные Национального статистического комитета Кыргызской Республики.

Накопление и сработка воды на Токтогульском водохранилище (млн. м³):

в 1986 г.	— 11500
в 1987 г.	— 5388
в 1988 г.	— 12483
в 1989 г.	— 14551
в 1990 г.	— 11372
в 1991 г.	— 13057
Всего:	— 68351

Поставка топливно-энергетических ресурсов в Кыргызскую Республику

	1985 г.	1988 г.	1989 г.	1990 г.	1991 г.	Всего
Уголь (тыс. тонн)						
Узбекистан	37	24,3	22,9	24,3	18,8	127,3
Казахстан	2147	2313,6	2352,6	2351,8	1863,1	11028,1
Топочный мазут (тыс. тонн)						
Узбекистан	249	326,8	265,0	260,7	155,3	1256,8
Казахстан	458	446,2	508,1	433,8	496,2	2342,3
Газ природный (млн. м³)						
Узбекистан	1422	1793*	2006	2412	2128,5	9761,5*

Вышеприведенные таблицы убедительно свидетельствуют о том, что в Центральноазиатском регионе осуществлялось разумное межгосударственное экономическое сотрудничество, которое обеспечивало соседние го-

* Данные за 1986—1987 гг. отсутствуют.

сударства питьевой и оросительной водой из Токтогульского водохранилища и население Кыргызстана светом и теплом в осенне-зимне-весенний период.

Узбекистан и Казахстан охотно поставляли в Кыргызстан топливно-энергетические ресурсы потому, что Токтогульское водохранилище ежегодно приносило им огромную экономическую выгоду. Как подтверждение сказанного, назовем еще одну цифру. Ирригационный эффект регулирования стока реки Нарын в Токтогульском водохранилище выражается в натуральных показателях — в приросте зарегулированной гарантированной водоподачи на 7—8 млрд. м³ в год. Как известно, в целом Токтогульское водохранилище обеспечивает орошение в Узбекистане, Казахстане и Таджикистане свыше четырехсот тысяч гектаров новых земель и повышение водообеспеченности более девятистот тысяч гектаров. По скромным оценкам научно-исследовательского института «Гидропроект» и САНИРИ (*Среднеазиатского научно-исследовательского института ирригации*) экономический эффект по совокупной чистой продукции составил (*по ценам 1983 года*) 900 млн.—1 млрд. рублей в год. При этом с 1975 по 1991 год общая сумма совокупной чистой продукции, полученной на оросительной воде Токтогульского водохранилища, составляет 16—17 миллиардов советских рублей. К слову сказать, в те годы курс советского рубля был значительно выше американского доллара.

Но и ныне по-прежнему вода Токтогульского водохранилища подается соседним государствам-потребителям. Сошлемся на данные **Нацстаткома Кыргызской Республики о подаче воды из Токтогульского водохранилища (млн. м³):**

в 1992 г.	— 12217
в 1993 г.	— 10479
в 1994 г.	— 14515
в 1995 г.	— 14505
в 1996 г.	— 14609
в 1997 г. (1 октября)	— 11,8
Всего: 78125.	

За указанное огромное количество неминиризованной, высококачественной питьевой и оросительной воды государства-потребители не заплатили ни одного цента. Более того, с 1991 года Узбекистан и Казахстан рез-

ко сократили подачу Кыргызстану газа, мазута и угля, причем продают их за доллары по розничным высоким ценам. Кыргызстан начал ощущать острую нехватку света, газа, угля и других энергоносителей. В этих условиях республика вынуждена была пойти на выработку на Токтогульской ГЭС электроэнергии в осенне-зимне-весенний период. Другого выхода у нас не было. Справедливо ли поступили соседние государства, ничего не заплатив свыше 78 млрд. кубов воды, поданной из нашего водохранилища за последние 7 лет? На этот вопрос пусть ответит сам читатель. Требование господ Духовного и Гиленко о том, что в Токтогульском водохранилище надо только накапливать воду в осенне-зимне-весенний период для подачи ее соседям, а население Кыргызстана за это время пусть сидит без света и мерзнет, не поддается объяснению. Это смахивает на площадную логику.

Рассмотрим следующее обвинение г-на Духовного. По его утверждению, «в противовес всем международным правилам и прецедентам» в Кыргызстане развивается теория о «воде», как товар в международных отношениях».

Просто поразительно, что человек, получивший титул профессора по водным проблемам, пытается замазать очевидную истину, используя недостаточную осведомленность общественности о ней.

ПИТЬЕВАЯ И ОРОСИТЕЛЬНАЯ ВОДА ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ ТОВАРОМ?

Как свидетельствуют труды ученых и специалистов, во всем мире вода, потребляемая для отраслей экономики, в том числе питьевая и оросительная, признается экономическим товаром, вода продается и покупается между государствами. Еще раз приведем отдельные примеры в этой связи.

Международная конференция на тему: «Вода и экологическое развитие: вопросы развития на 21-е столетие», проведенная в Дублине (*Ирландия*) в 1992 г., провозгласила следующий принцип: «...вода имеет свою экономическую стоимость при всех ее конкурирующих видах использования и должна признаваться экономическим товаром».

Если вода — товар, то какова его цена?

Состоявшаяся в июне 1992 г. в Рио-де-Жанейро (Бразилия) конференция ООН по вопросам окружающей среды заявила: «...Интегрированное управление водными ресурсами основывается на восприятии воды как составной части экосистемы, как вида природных ресурсов и экономического товара».

Вот документ спонсора г-на Духовного — Всемирного Банка:

«Отчет о состоянии сельского хозяйства (августа 1994 г.). Из 47 куб. км. воды Кыргызская Республика потребляет 11,9 куб. км. Остальная вода поступает в Узбекистан и Казахстан.

При проведении периодических встреч для обсуждения распределения воды между странами Кыргызской Республике необходимо придерживаться позиции, обеспечивающей ей получение полного возмещения стоимости ценных водных ресурсов, поступающих с ее территории на территорию соседних государств...»

«...В новых условиях (*суверенное государство*) позиция, занимаемая Кыргызской Республикой в вопросе распределения воды между государствами, может измениться... В соглашении по вопросу о региональном доступе к источникам водораспределения Кыргызской Республики должна отражаться высокая стоимость воды и преимущественное положение страны-экспортера».

В ноябре 1995 года в г. Бишкеке состоялся международный семинар с участием специалистов и ученых Кыргызстана, Узбекистана, Казахстана, Таджикистана, Туркменистана, а также многих специалистов Соединенных Штатов Америки. На семинаре обсуждались вопросы по ценообразованию в водопользовании в Средней Азии.

В резолюции семинара содержится следующая рекомендация: «Специалисты из США представили методы и модели для развития стратегий в платном водопользовании, основанные на опыте других стран. Участники семинара выразили согласие в том, что вопрос платного водопользования является важным экономическим инструментом в управлении водными ресурсами».

В проекте по природоохранной политике и технологиям, подготовленном Американским агентством по международному развитию (ЮСАИД) для независимых госу-

дарств Центральной Азии по ценообразованию в водопользовании в Средней Азии рекомендуется:

— «ценообразование в водопользовании гораздо лучше поможет поднйть политику водохозяйствования в условиях рынка...».

Специалисты давно выдвигают необходимость решения проблемы экономической оценки воды. Так, академик Т. С. Хачатуров еще в 1973 году ставил вопросы оценки водных ресурсов и проблемы платы за водопользование. В журнале «Водные ресурсы» он писал: «В принципе экономическая оценка водных ресурсов должна исходить из полной компенсации всех затрат на эксплуатацию водохозяйственных систем и сооружений... и обеспечивать накопления, достаточные для расширенного воспроизводства отрасли и соответствующих отчислений на общенародные нужды. В теоретическом аспекте оценка водных ресурсов может быть представлена состоящей как бы из двух частей, первая из которых является оценкой воды, превращенной из природного в располагаемый ресурс, и носит рентный характер, а вторая отражает затраты на доставку, отвод или обеспечение надлежащего качества воды». (Т. С. Хачатуров, М. Н. Лойтер. *Эффективность капитальных вложений и экономическая оценка водных ресурсов*. «Водные ресурсы» № 1, 1973 г., стр. 3—20).

В разработанной политике Всемирного Банка по управлению водными ресурсами новых независимых государств Средней Азии (август 1995 г.) сказано следующее:

«Вода является все более и более ограниченным видом ресурсов, требующим осторожного экономического и экологического управления. Ситуация усугубляется быстрым ростом населения и урбанизацией развивающихся стран. В той же мере, в какой возрос спрос на воду для использования населением и промышленностью, возросла и конкуренция на использование воды для ирригации в сельском хозяйстве. В то же время расходы на защиту окружающей среды и проведение инженерных работ для новых источников гораздо выше, чем для уже освоенных источников. Часто правительства неправильно распределяли и бесполезно расходовали воду, а также допускали ущерб окружающей среде в результате организационной слабости, рыночных просчетов...

Предлагаемый новый подход к управлению водными

ресурсами основывается на уроках из опыта прошлого. Его суть заключается в принятии комплексных структурных рамок в плане стратегии и обращении с водой, как с экономическим товаром, в сочетании с децентрализованным управлением и структурой предоставления услуг, большой упор на ценообразование... Предлагаемый подход находится в соответствии с Дублинской Декларацией (1992 г.), принятой на Международной конференции по Воде и Окружающей Среде...».

ПЛАТЯТ ЛИ ЗА ВОДУ?

В статье «Вопросы учета качества оросительной воды при разработке нормативов платы за воду», опубликованной в журнале «Водные ресурсы» (№ 1 1997 г.) подробно освещен мировой опыт платного водопользования в орошаемом земледелии.

В статье говорится, что актуальность введения платы за воду, используемую в сельском хозяйстве, обусловлена необходимостью повышения эффективности орошаемого земледелия при ограниченных водных ресурсах, перестройкой управления сельским и водным хозяйством, переходом предприятий к рыночным механизмам ценообразования...».

Введение платы за воду, используемую в орошаемом земледелии,— подчеркивается в статье,— «способствует экономии воды, снижению удельных эксплуатационных издержек, росту урожайности».

«В СССР планировалось перейти к платному водопользованию и внедрить хозрасчет в эксплуатационных водохозяйственных организациях. В ряде регионов страны экспериментально проверена целесообразность введения платного водопользования для сельскохозяйственных предприятий (снижение водопотребления, сокращение издержек, рост производительности труда, повышение урожайности). Однако из-за непродуманности ряда положений, несоблюдения нормативов, негибкости тарифов, отсутствия материальной заинтересованности в управлении водными ресурсами большинство экспериментов прекращалось».

Между тем имеется мировой опыт введения платы за воду в сельском хозяйстве. В статье указывается, что

«водный сбор взимают в Японии, Индии, Южной Корее, Австралии, Непале, Малайзии, Индонезии, Лаосе, Вьетнаме, на Филиппинах, причем механизм взимания различен в разных странах. Водный сбор зависит от площади орошаемых земель и доходов производства, но не от объема водоподачи. Цель водных ставок — возместить долю издержек по эксплуатации межхозяйственной части ОС (оросительной системы). В Таиланде фермеры отчисляют 6,2 проц. стоимости собранного урожая на водохозяйственное обслуживание (твердый налог, не зависящий от водоподачи и площади орошения). Издержки самих ОС в странах Азии (кроме Южной Кореи) фермеры оплачивают не полностью (в Японии — до 60 %, Малайзии — 50 %, Непале — до 20 %), недоплата их восполняется из бюджета указанных государств».

В США «нет единой государственной политики по платному водопользованию. Механизм распределения воды по ее рыночным ценам действует в некоторых западных штатах...

Ставки платежей весьма различаются по регионам: они зависят от водисточника, стоимости гидросооружений, амортизационных расходов, числа водопотребителей... К оплачиваемым источникам (федеральным каналам и водохранилищам) привязаны 38% фермеров и 33% площадей орошения. В 1983 году почти 80% воды из этих источников продавалось по 12 долларов за 1000 м³, то есть слишком дешево для стимулирования водосбережения, составляющей 20% ее реальной стоимости. В штатах Вашингтон, Орегон, Айдахо цены еще ниже (10—12% затрат)».

«В Европе плата за водопользование зависит от площади орошения и объема издержек по МХС (межхозяйственным системам)... Часто платежи — это государственный налог... Государственное стимулирование модернизации ОС (оросительных систем) и водосбережения осуществляется с помощью экологической пропаганды, рекламы новых достижений, выгодных субсидий на внедрение новых технологий (Нидерланды, Германия, Великобритания, Бельгия, Австрия, Швеция, Финляндия, Турция, Польша). В Италии оплачиваются только издержки по МХС, а капитальные затраты финансирует государство. Базовая оплата (за минимально допустимое водопотребление) не зависит от водопотребности, а превышение норм приводит к штрафным

санкциям. В Польше и Чехии хозяйства оплачивают только издержки бюджета финансируемых МХС. В Болгарии принята двухтарифная система расчетов: потребитель воды из ОС платит 0,015 лева за 1 м³ воды и 10 левов за 1 га орошаемой площади. В Венгрии введен двухставочный тариф (постоянная и временная ставки).

Итак, имеется мировой опыт платного водопользования в орошаемом земледелии. Как уже отмечалось, во многих странах введена плата за воду, используемую в сельском хозяйстве. Это объясняется тем, что на регулирование рек, доставку воды из источников, на мероприятия, связанные с поддержанием надлежащего количества и качества воды в реках и водохранилищах направляются огромные капитальные вложения. Так делалось и делается и у нас, в Кыргызстане. Так что утверждение г-на Духовного о том, что водные ресурсы — это не товар, а бесплатный и практически неограниченный дар природы, не имеющий экономической ценности, — его досужая выдумка. Удивляет еще другое. Этот господин, получивший ученую степень доктора наук, заявляет, что будто бы не было и не будет экономической оценки воды. На самом деле проблема экономической оценки водных ресурсов являлась и ныне является предметом многих научных исследований. И ученые сделали однозначные выводы о том, что полная экономическая оценка воды должна складываться из двух положений: 1) оценки воды, как природного ресурса и 2) комплекса прямых затрат на водообеспечение, при помощи всех видов финансирования. Экономическая оценка водных ресурсов должна исходить из полной компенсации всех затрат на эксплуатацию водохозяйственных систем и сооружений. По заключению ученых, плата за специальное водопользование в сельском хозяйстве и других отраслях экономики явится действенным фактором, способствующим бережному, экономному использованию водных ресурсов, так как бесплатное использование воды, излишнее ее расходование будут весьма существенно повышать издержки производства, снижать экономические показатели работы предприятий, крестьянских хозяйств. Но эти обоснованные выводы исследований отрицаются господином Духовным.

Теперь рассмотрим следующее утверждение г-на Духовного. Как он заявил, что «в мире» будто бы «не имеется ни одного примера платы за естественные вод-

ные ресурсы». Такое заявление рассчитано на тех, кто не осведомлен о межгосударственном водопользовании в мире.

Вновь приходится приводить примеры того, что в мире питьевая и оросительная вода давно продается и покупаются государствами. Чтобы читатель убедился в том, что г-н Духовный вводит общественность в заблуждение, сошлемся на официальные документы и публикации по этому вопросу.

В наших руках имеется копия **Договора**, заключенного между **Турцией и Болгарией** от 6 августа 1993 года о купле-продаже оросительной воды. Основанием для подписания договора явился засушливый 1993 год в Турции. В результате уменьшения воды в реке Мерич (в турецкой части) в летнее время нависла угроза потери урожая риса. По настоянию фермеров-полеводов Турецкое правительство заключило договор с Болгарским правительством о переброске оросительной воды на поля Турции из болгарского водохранилища на реке Мерич.

Цитируем из документа:

«Статья 1. Болгарская республика в 1993 г. согласно этому Договору дает Турции одномоментно и в ограниченном количестве воду.

Статья 2. Турецкая Республика должна Болгарской Республике за каждый 1 м³ полученной воды заплатить предварительно 0,12 долларов США.

Способ оплаты и предварительные расчеты между сторонами должны быть определены после ратификации Договора не позднее 5 сентября 1993 г.

Договор вступает в силу со дня обмена текста Договора через дипломатические каналы».

Согласно этому Договору «из водохранилищ Болгарии получено воды общим объемом 15865000 м³ и заплачено за нее 1903920 долларов США. Объем воды, получаемый Турцией, устанавливался на приграничной Контрольной станции».

«Недостаток в воде испытывает уже третья часть населения планеты. И вот знамение века: чистая вода становится товаром. ФРГ начала покупать пресную воду у Швеции, США платят Канаде по 5 центов за кубометр пресной воды. В конце 1971 года в газетах промелькнуло сообщение о том, что на прилавках голландских

магазинов появились литровые бутылки воды, импортированной из Норвегии. Гонконг получает по трубопроводу питьевую воду из Китая. На привозной воде существует целое государство — Алжир». (В. Дежкин, Т. Фетисов «Профиль равновесия», Москва, 1977 г.).

Столица Австрии — Вена, расположенная на Дунае, получает воду по 200-километровому трубопроводу из источника в Швейцарских Альпах. В Роттердаме (Нидерланды) и Брюсселе (Бельгия) жители покупают на рынках обычную пресную воду, привезенную из Швеции. Близки к реализации проекты обеспечения населения и промышленности ФРГ и Нидерландов водой из Швеции и Норвегии» (журнал «Водные ресурсы», № 3, 1975 г. Статья «Воспроизводство водных ресурсов — важнейший фактор организации водного хозяйства»).

Было бы наивно полагать, что Гонконг, Алжир, город Вена, Нидерланды, Бельгия, ФРГ получают питьевую воду бесплатно из зарубежных стран.

В статье «Система управления водными ресурсами Франции», опубликованной в журнале «Водные ресурсы» (№ 4 1995 г.) читаем:

«Плата за воду и загрязнение — любой пользователь воды платит за нее, а каждый загрязнитель платит во много раз больше...

Стоимость воды в среднем во Франции составляет 8 франков за 1 м³. Население платит 25—42 франков в год, так как в разных регионах цена на воду неодинакова».

В статье «Использование водных ресурсов зарубежной Европы», опубликованной в этом же журнале (№ 4, 1979 г.) отмечается, что к 2000 году водопотребление в ФРГ «возрастет вдвое... При этом к 2000 г. могут быть исчерпаны почти все ресурсы подземных вод, запасы которых сравнительно невелики. Несмотря на значительный поверхностный сток, в ФРГ уже сейчас наблюдается недостаток в поверхностных водных ресурсах, что связано с угрожающими масштабами загрязнения водных источников... В будущем в стране предполагается использовать опресненные морские воды и осуществить подачу водных ресурсов из других стран».

В рабочем отчете (август, 1995 г.) Всемирного Банка: «Политика по управлению водными ресурсами» содержатся следующие данные, свидетельствующие о том,

что пресная вода давно стала товаром, ее цена с каждым годом повышается.

«Исследования» показали, что городские бедняки платят высокие цены за водоснабжение и тратят большую часть своего дохода на воду. Например, в Оннише (Нигерия) бедные слои платят приблизительно 18% от своего дохода за воду в течение засушливых сезонов; в Аддис-Абебе (Эфиопия) и в Укунде (Кения) городские бедняки расходуют до 9% от своего дохода на воду. В Джакарте (Индонезия) из 7,9 миллиона жителей только 14% домохозяйств получают воду напрямую из муниципальной системы. Еще 32% покупают воду у уличных торговцев, продающих воду по цене от 1,5 до 5,2 долларов США за кубический метр, в зависимости от расстояния до государственного источника воды. В некоторых случаях домохозяйства, покупающие у уличных торговцев, платят в 25—50 раз больше за единицу воды, чем дома, подключенные к муниципальной системе...

Водные ресурсы Иордании ограничены и очень дороги для разработки. В начале 50-х годов этого столетия население Иордании было всего лишь 0,6 миллиона человек, а сельское хозяйство в основном ограничивалось фермерством на основе дождевой воды и выращиванием скота. Увеличение численности населения (в настоящий момент 3,2 млн. человек, ежегодный прирост 3,8%), всевозрастающая урбанизация (в настоящий момент ею охвачено 70% всего населения) и растущие доходы населения увеличили спрос на воду. Приблизительно 48500 гектаров земли были включены в ирригацию в Иорданской долине. Это вызвало озабоченность по поводу баланса водоиспользования между ирригацией и муниципальными и промышленными целями...

Муниципальное и промышленное использование воды сегодня составляет около 25% от общего использования воды... Тарифы на воду высоки по региональным меркам... Поскольку ожидается, что население вырастет с 3,2 в 1990 году до 7,4 млн. человек в 2015 году, даже при скромных коэффициентах потребления, спрос на муниципальную и промышленную воду, как ожидается, вырастет до такого уровня, что к 2015 году будет составлять около 40% от общего спроса на воду. В ответ на растущую нехватку воды, ирригация сейчас производится разбрызгивателями и системами капельного орошения, которые во многом заменили менее эффективные

системы. В Иордании остаются три недоработанных источника воды, два из которых Иордания делит с другими странами: вода, которая станет доступной после строительства накопительного сооружения на реке Ярмук, известного как плотина Веда; вода из водоносного пласта Дизи на юго-востоке Иордании; и обработанные канализационные стоки, объемы которых будут увеличиваться, собираться и повторно использоваться для ирригации. Стратегия планирования воды в 80^е годы предусматривала использование всей воды с предлагаемой плотины Веда на ирригацию, таким образом создавая возможность орошать больше земель в Иорданской долине. Были выданы лицензии на развитие водоносного пласта Дизи для ирригации сельского хозяйства. Возрастающее осознание нехватки воды, однако, вызвало пересмотр этой стратегии. Пришло понимание, что водоносный пласт Дизи должен рассматриваться как стратегический резерв, который необходимо использовать для муниципальных и промышленных целей по мере возникновения необходимости, и что «горная разработка» этого пласта для сельского хозяйства не в интересах страны. Тем не менее этот будущий источник муниципальной и промышленной воды может быть сохранен только если можно будет достичь международного соглашения между странами, использующими водоносный пласт.

Даже при рациональном планировании и распределении воды все известные водные источники на территории Иордании будут полностью использоваться к 2015 году, и около одной трети от ирригационной воды в долине Иордан будет состоять из обработанных стоков. После этого, альтернативными решениями будет сокращение орошаемых земель, деминерализация воды или импорт воды из других стран (как, например, через предлагаемый турецкий трубопровод «мира»). Иордания не единственная страна в этом регионе, которая сталкивается с критической нехваткой воды, но одна из первых, кто осознал серьезность проблемы и начал искать новое стратегическое решение.

Информация о коммунальных и частных ирригационных системах в различных азиатских странах указывает на то, что даже очень бедные фермеры будут платить более высокие тарифы за ирригационные услуги более высокого качества и надежности.

В Бангладеше фермеры платят 25% от урожая риса в сухой период владельцам колодцев поблизости, которые снабжают их водой.

В Непале исследования ирригационных систем, которыми владеют и управляют фермеры, показали, что фермеры вносят большие суммы денег и труда для покрытия ежегодной стоимости эксплуатации и обслуживания. Например, в шести холмистых системах средний ежегодный взнос в виде рабочего времени был 68 дней на гектар. В одной тридцатипятигектарной системе ежегодные взносы в виде рабочего времени были приблизительно 50 дней на гектар...

Многие города мира получают воду с больших расстояний, обширно используя дорогостоящую прокачку.

Амман (Иордания). Когда система водоснабжения основывалась на подземных водах, средняя дополнительная стоимость оценивалась в 0,41 долларах США на куб. метр, но хроническая нехватка подземной воды привела к использованию поверхностных вод. Это увеличило среднюю дополнительную стоимость до 1,33 долларов США. Осуществляется перекачивание воды с глубины 1200 метров, с площади, находящейся приблизительно в 40 километрах от города. Следующая схема рассматривает строительство плотины и конвейера, при стоимости, оцениваемой в 1,50 долларов США на куб. метр, которая также приблизительно равна стоимости обессоливания морской воды, 1—2 доллара США на куб. метр.

Шиньян (Китай). Стоимость новых источников воды поднимется с 0,04 до 0,11 долларов США на куб. метр между 1988 и 2000 годами. Главной причиной является то, что качество подземной воды в песчаниках долины Хан недостаточно хорошее для питьевой воды. Вследствие чего вода подается в Шиньян самотеком из наземного источника в 51 километре от города. В Инку средняя дополнительная стоимость воды, отводимой с ближайшей реки Даляо составляет приблизительно 0,16 долларов США на куб. метр. Однако, в силу сильного загрязнения, этот источник не может использоваться для домашних нужд. В результате, вода в настоящее время транспортируется в город из более удаленной реки Лю, что стоит 0,30 долларов США за куб. метр.

Лима (Перу). В течение 1981 года средняя дополни-

тельная стоимость проекта для удовлетворения краткосрочных и среднесрочных нужд, базирующихся частично на наземном источнике из реки Римаки и на подземном источнике, составляла 0,25 долларов США на куб. метр. Поскольку водоносный пласт был значительно истощен, подземные источники уже не могут удовлетворять городские нужды. Для обеспечения долгосрочных городских нужд планируется трансфер воды из водосбора Атлантики, при средней дополнительной стоимости 0,53 долларов США на куб. метр.

Мехико Сити (Мексика). В настоящее время вода перекачивается через высоту 1000 метров над уровнем моря в долину Мехико из реки Катцамала с помощью трубопровода длиной порядка 180 километров. Средняя дополнительная стоимость воды из этого источника составляет 0,82 доллара США на куб. метр... Вновь разработанный проект водоснабжения для города, как ожидается, будет еще более дорогим, так как он будет иметь еще более протяженную линию передачи и вода будет перекачиваться через высоту над уровнем моря 2000 метров.

Хотелось бы обратить внимание г-на Духовного на межгосударственное использование водноэнергетических ресурсов в странах дальнего зарубежья.

Как указывается в литературных источниках, Канада богата водными ресурсами. Крутое падение многоводных канадских рек, регулируемый сток являются благоприятными для их гидроэнергетического использования. Общий же гидроэнергетический потенциал Канады оценивается приблизительно в 50—60 млн. квт, из которых используются только 25 млн. квт.

Наряду с транспортным и энергетическим значением реки и озера Канады играют все большую роль как непосредственные источники вод, используемых для промышленных, сельскохозяйственных и бытовых нужд. В 70-х годах общее потребление воды в Канаде составляло лишь 24 тыс. куб. км в год, или около 1% ее годового стока. Однако дальнейший рост населения, развитие промышленности, ирригации и т. п. сильно увеличат спрос на воду и, несомненно, превратят ее даже в многоводной Канаде в один из ценнейших и важнейших природных ресурсов. Как свидетельствуют факты, сейчас в мире добыча, транспортировка и организация рационального использования природных вод становятся

своего рода крупными отраслями хозяйства, а для Канады вода, как считают ученые, может стать и важной экспортной отраслью. Дело в том, что США глубоко заинтересованы в получении канадской пресной воды. Интересен подсчет, сделанный специалистами в связи с обсуждением проектов переброски воды из Канады в США. Если Канада будет экспортировать природную воду в объеме только 10% своего годового стока из расчета 40 долл. за акрофут (1200 куб. м), то этот доход окажется больше, чем от ее экспорта пшеницы, нефти и продукции лесной промышленности, вместе взятых. Однако для США и Мексики переброска вод из северных, наиболее многоводных районов Канады пока еще не начата. Но решение этой проблемы не снято с повестки дня для США.

Как видно, Канада имеет богатейшие водные ресурсы. Но соседнее могущественное государство — Соединенные Штаты, нуждающиеся в чистой пресной воде, не оказывают на Канаду никакого силового давления с тем, чтобы она бесплатно отдавала свои водотоки Штатам. Канада сама распоряжается своими водными ресурсами, экспортирование которых уже приносит ей немало доходов. В этой связи несколько подробнее расскажем об уже упомянутом Договоре между США и Канадой о совместной разработке водных ресурсов бассейна реки Колумбия, которая является одной из канадских крупных горных рек.

Река Колумбия вытекает из озера Колумбия в Канаде. Протяженность канадской части реки — 772 км. Протяженность американской части реки — 1971 км. Годовой сток — 223 млрд. м³.

Как отмечалось, Договор подписан 17 января 1961 года Президентом США Д. Эйзенхауэром и Премьер-министром Канады Дж. Дифенбакером.

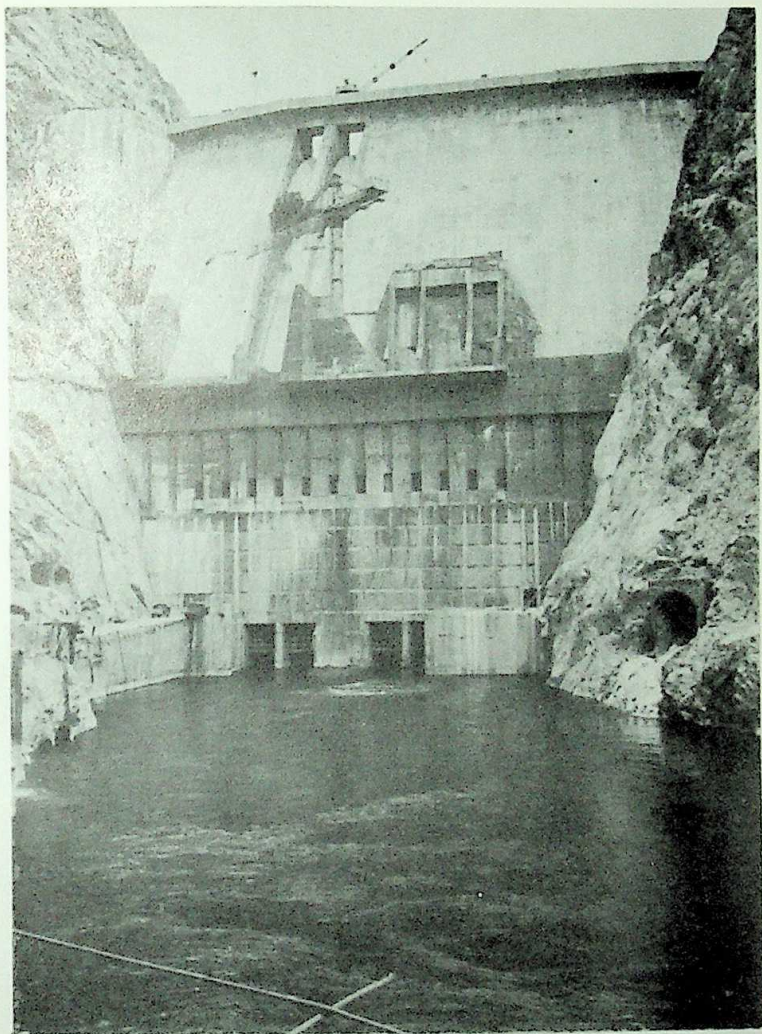
В Договоре предусмотрены следующие условия:

— В соответствии со статьей IV Договора, озаглавленной «Эксплуатация водохранилищ государством Канада»:

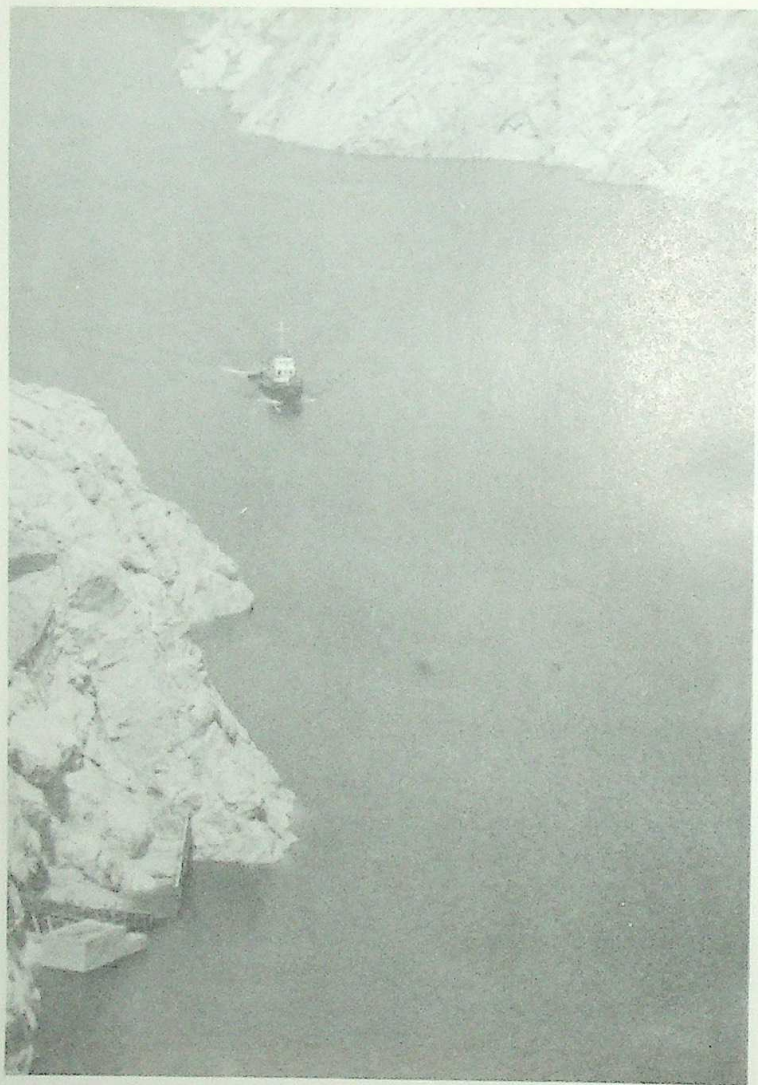
1. Канадская сторона обеспечивает 19,1 млрд. м³ регулирующей емкости для улучшения стока р. Колумбия путем строительства трех плотин:

на р. Колумбия возле Мика Крит емкостью 8635 млн. м³;

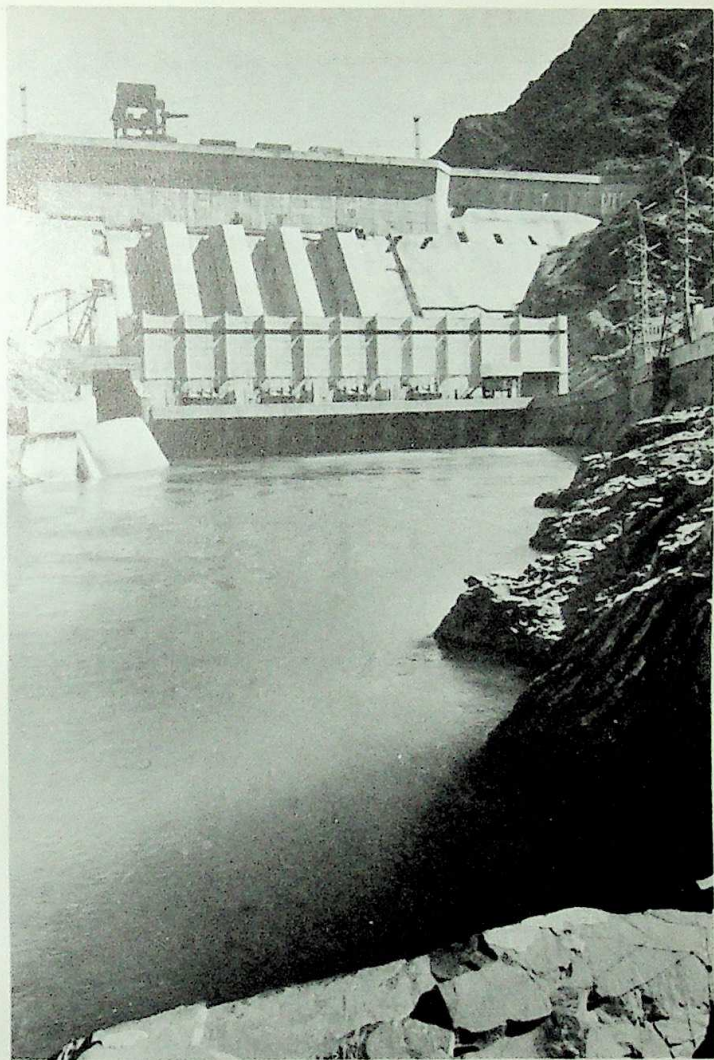
возле оз. Эрроу емкостью 8758 млн. м³;



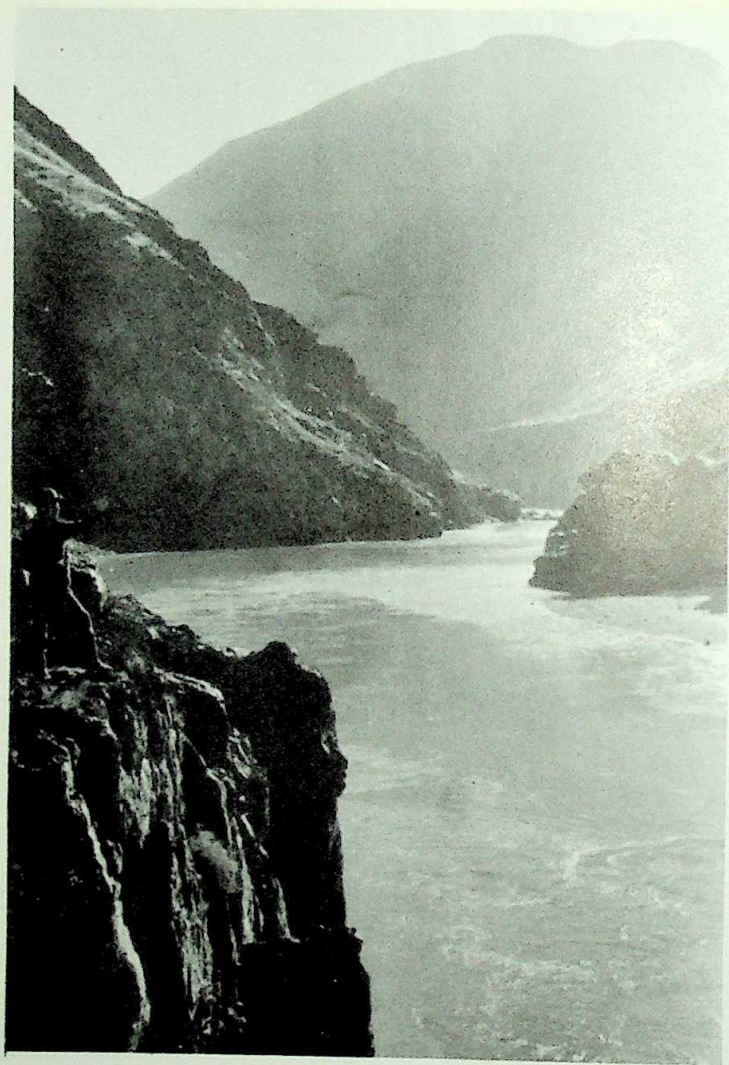
Токтогульская ГЭС № 1.



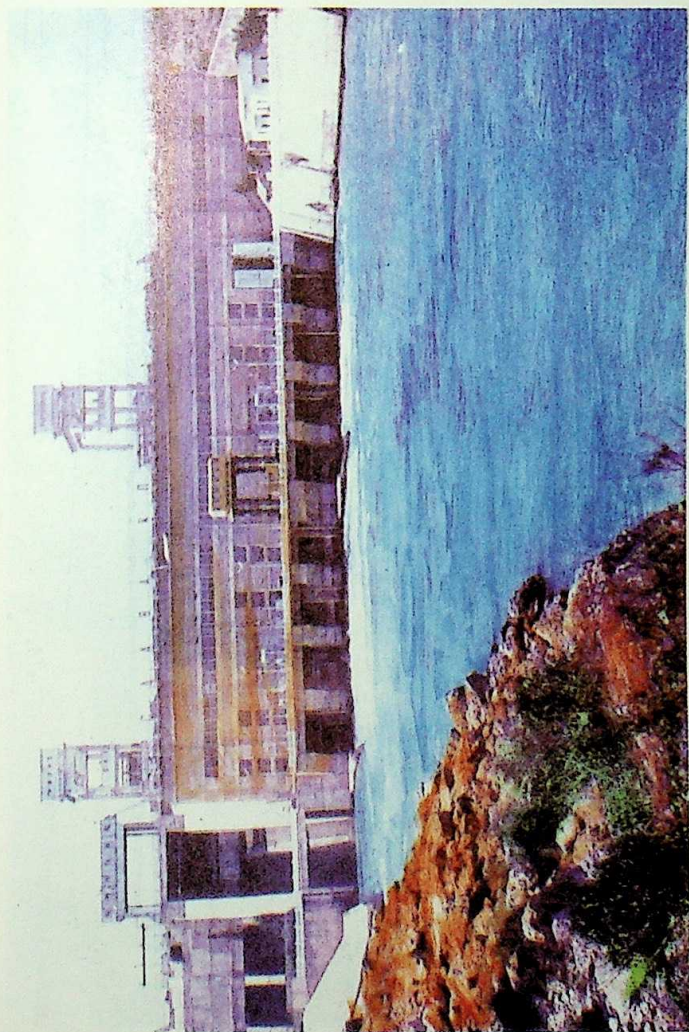
Токтогульское водохранилище № 2.



Курпсайская ГЭС № 1.



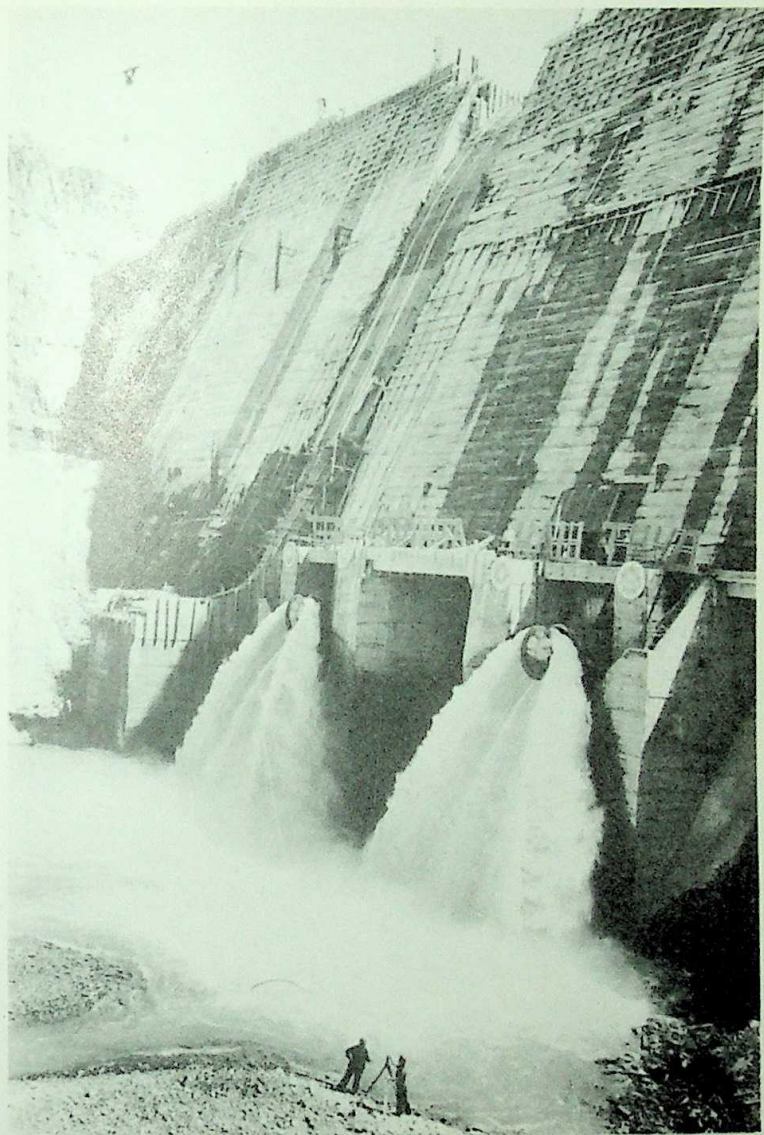
Общий вид Курпсайского водохранилища № 2.



Учкурганский гидроэнергетический узел.



Атбашинская ГЭС.



Плотина Кировского воохранилища № 1.



Кировское водохранилище № 2.

на р. Кутины возле оз. Дункан емкостью 1727 млн. м³.

Американская сторона эксплуатирует гидроэнергетические сооружения на р. Колумбия с целью максимально эффективного использования зарегулированного канадскими водохранилищами стока для выработки гидроэнергии.

Канадская сторона эксплуатирует канадские водохранилища в соответствии с согласованными планами эксплуатации американских гидроэлектростанций.

Полученные в результате зарегулирования нижележащих гидроэлектростанций энергетические доходы делятся поровну между США и Канадой.

Согласно условиям Договора, доход, полученный от канадского зарегулирования стока, измеряется разностью в выработке американских ГЭС для условий наличия и отсутствия канадских регулирующих водохранилищ.

Канадская доля энергии передается в Канаду или по взаимному соглашению может быть продана Канадой Соединенным Штатам Америки. По соглашению 1964 года Канада согласилась продавать свою долю энергии в течение 30 лет США (договор заключен на 60 лет). За эту энергию уплачено Канаде авансом 253,9 млн. долларов в 1964 г.

В Договоре предусмотрены меры борьбы с паводками в США:

Канадская сторона эксплуатирует 10423 млн. м³ вышеуказанных канадских водохранилищ для целей борьбы с паводками. За меры по борьбе с паводками, обеспечиваемые Канадой, США ежегодно выплачивает 64,4 млн. долларов после начала эксплуатации водохранилищ.

Эта сумма представляет собой 50% капитализированных доходов, полученных в результате борьбы с паводками, в пределах США в результате эксплуатации канадских водохранилищ.

В проекте переброски рек Нельсон, Черчилль, Маккензи, Юкона, в западные и юго-западные районы США, Канады и Мексики предусмотрено распределение воды и расходов. Капиталовложения и издержки по этому проекту распределяются между странами пропорционально получаемым объемам воды, которые определены исходя из потребностей народного хозяйства этих стран. Доход от поставляемой воды делится также поровну между США и Канадой.

Есть ли еще более убедительный факт того, что вода продается и покупается, чем Договора, заключенные между США и Канадой. Но в мире таких соглашений много.

В наших руках имеется также копия договора между США и Мексикой, подписанного 3 февраля 1944 года «Об использовании водных ресурсов рек Колорадо и Тихуана, а также реки Рио-Гранде». Договор также подписан Президентами США и Мексики. Договор обеспечивает использование этими государствами водных ресурсов указанных рек на справедливой и взаимовыгодной основе. В статье 5 этого договора записано:

«Затраты на строительство, эксплуатацию и обслуживание каждой международной водохранилищной плотины распределяются между двумя правительствами пропорционально емкости, выделенной каждой стране в каждом водохранилище при соответствующей плотине для целей накопления».

Затраты на строительство, эксплуатацию и обслуживание каждой из плотин и других совместных сооружений, необходимых для отвода потоков рек, распределяются между двумя Правительствами пропорционально тем выгодам, которые соответствующие страны будут получать от них, что будет определяться комиссией и утверждаться обоими Правительствами».

Мы полагаем, что это положение Договора США и Мексики заслуживает внимания правительств Центральноазиатских государств. Ведь Кыргызстан — главный поставщик водных ресурсов, ни разу не ставил вопроса о распределении тех огромных выгод, которые получают соседние государства в результате использования киргизских водохранилищ.

Обращает на себя внимание статья 14 Договора, в которой записано:

«Что касается использования Всеамериканского канала для подачи в Мексику части предназначенных для нее вод реки Колорадо способом, определенным в статьях 11 и 15 Договора, то Мексика выдвигает Соединенным Штатам:

а) часть расходов, реально понесенных в связи со строительством плотины «Империял» и участка Всеамериканского канала между плотинной «Империял» и объектом «Пайлат Наб», причем размер этой части, способ

и сроки платежей подлежат определению двумя Правительствами, которые (для этой цели) принимают во внимание пропорцию использования этих объектов каждой из двух стран.

б) Ежегодно пропорциональную часть общих затрат на эксплуатацию и обслуживание таких объектов, причем эти затраты должны браться соразмерному количеству воды, подаваемому ежегодно через такие объекты для использования каждой из двух стран».

В статье 16 Договора о совместном использовании воды реки Тихуана записано следующее:

«Справедливо распределить воды системы реки Тихуана между двумя странами...

«Два Правительства через свои соответствующие Секции Комиссии осуществляют строительство предлагаемых сооружений в том объеме, который утвержден Правительствами, распределяют объем подлежащих осуществлению строительных работ или стоимости их осуществления, распределяют между двумя странами воды речной системы Тихуана в пропорциях, определенных двумя Правительствами. Два Правительства соглашаются оплатить равные доли затрат на совместную эксплуатацию и обслуживание соответствующих сооружений и каждое Правительство соглашается оплатить затраты на эксплуатацию и обслуживание сооружений, выделенных ему для этой цели».

Небезынтересно положение Договора о том, какое толкование должно иметь понятие «Международная плотина или водохранилище». Это означает, — говорится в Договоре, — плотину или водохранилище, которые образуются с пересечением общей границы между двумя странами, слова «Международные станции», появляющиеся в статье 19, означают только гидроэлектростанции, находящиеся в тесной связи с плотинами, которые образуются с пересечением общей границы между двумя странами».

В статье 20 Договора читаем: «Строительство сооружений в соответствии с положениями данного Договора не означает приобретение любой из двух стран каких бы то ни было прав собственности на или юрисдикции в отношении любой какой бы то ни было части территории другой страны. Эти сооружения являются частью территории и собственностью той страны, в пределах которой они располагаются». (Здесь на память приходит Ан-

дижанское водохранилище, построенное на кыргызской территории, которую соседи необоснованно, вопреки международной юридической практике, объявили территорией Узбекистана. — Т. У.).

Думается, что приведенные статьи Договора США и Мексики заставят наших оппонентов из соседних государств серьезно осознать необоснованность своих претензий в межгосударственном водопользовании водными ресурсами Кыргызстана.

Обратимся еще к Договору между Правительством Республики Индия и Правительством Народной Республики Бангладеш по совместному использованию вод реки Ганг у водоподъемной плотины Фаракка, подписанному премьер-министрами правительств указанных государств 12 декабря 1996 г. в г. Новые Дели.

В Договоре сказано, что «Правительство Республики Индии и Правительство Народной Республики Бангладеш в решении поддерживать и укреплять дружеские и добрососедские отношения, воодушевленные общим стремлением способствовать процветанию своих народов, в целях достижения взаимовыгодного сотрудничества двух стран выразили взаимным соглашением желание совместно использовать воды международных рек, протекающих по территории двух стран, и оптимально использовать водные ресурсы региона в области управления паводками, орошения, развития речного бассейна и производства гидроэлектроэнергии, признавая, для достижения взаимных интересов народов двух стран, необходимость заключения соглашения по совместному использованию вод р. Ганг у водоподъемной плотины Фаракка в духе взаимного согласия и необходимости решения долгосрочной проблемы по увеличению стока р. Ганг, выражая желание найти справедливое и обоснованное решение, не оказывая воздействия на права и полномочия каждой страны какими-либо иными решениями, кроме определенных рамками договора или общими принципами, выработанными в соответствии с законом или по прецеденту, ДОГОВОРИЛИСЬ:

Статья I

Индия осуществляет попуски воды для Республики Бангладеш у водоподъемной плотины Фаракка.

Статья II

(1) Совместное подекадное водопользование республиками Индия и Бангладеш вод р. Ганг у плотины Фа-

ракка с 1 января по 31 мая ежегодно осуществляется в соответствии с водораспределением».

В Договоре предусмотрено, что часть затрат, связанных с содержанием, эксплуатацией водоподъемной плотины Фаракка, а также с сохранением и развитием водных ресурсов Ганг берет на себя правительство Бангладеш.

Мы ознакомились с текстом Договора между Правительством Непала и Правительством Индии относительно интегрированного развития реки Махакали, включая плотину «Сарада, Танакпурскую плотину и Панчегиварский проект».

Махакали — река Непала. В Договоре указано, что на этой реке будут построены вышеуказанные плотины для орошения и выработки электроэнергии. Соответствующей дачей воды, накапливаемой в водохранилищах и выработанной на гидростанциях электроэнергией Индия будет пользоваться за плату, предусмотренную в Договоре, на взаимовыгодной основе».

В апреле 1995 года Правительства Королевства Камбоджа, Народной Демократической Республики Лаос, Королевства Таиланд и Социалистической Республики Вьетнам, имея равные желания продолжать сотрудничать на конструктивной и взаимовыгодной основе по длительному развитию, использованию, сохранению и управлению водой бассейна реки Меконг и связанными с ним ресурсами, подписали «Соглашение о сотрудничестве по длительному развитию бассейна реки Меконг». В Соглашении изложена структура сотрудничества, приемлемого для всех сторон этого Соглашения.

В Соглашении указывается, что «...бассейн реки Меконг и связанные с ним ресурсы и окружающая среда являются естественным достоянием огромного значения для экономического и социального благосостояния и уровня жизни народов всех прибрежных стран. Продолжить сотрудничество и содействие на конструктивной и взаимовыгодной основе по длительному развитию, использованию, сохранению и управлению водой бассейна реки Меконг и связанные с ним ресурсами для навигационных и ненавигационных целей, для социального и экономического развития и благосостояния всех прибрежных стран, что согласуется с необходимостью защитить, сохранить водные условия и условия окружающей среды». Как указано в Соглашении, все затраты, связанные

с развитием бассейна реки Меконг и экономические выгоды, получаемые в результате использования водных ресурсов бассейна будут распределены справедливо, поровну между государствами, подписавшими Соглашение.

В связи со строительством Асуанского гидроузла в 1960 году было подписано Водное Соглашение по Нилу между Египтом и Суданом об осушении болот Верхнего Нила (на территории Судана) в целях увеличения стока реки Нил.

Соглашением было предусмотрено распределение увеличенного стока Нила между Египтом и Суданом. Была дана также гарантия Судану о возмещении убытков и потерь, которые будут иметь место после осушения болот на территории Судана и сооружения Асуанского гидроузла. Для Судана была установлена еще квота забора воды из Нила, которая определена, исходя из необходимых в перспективе орошаемых площадей.

Поучительно для центральноазиатских государств Соглашение, подписанное Аргентиной и Уругваем в 1946 году по гидроэнергетике и навигационному улучшению реки Уругвай путем строительства гидроузла «Сальто Гранде». В Соглашении содержится важный принцип о совместном участии в затратах и доходах, они распределяются равными долями.

Еще обратим внимание на то, как используются водные ресурсы реки Ягуарти. Здесь доходы определялись от орошения (41 тысяча га в Бразилии и 54050 га в Уругвае) и энергетики (по 20 мегаватт каждая страна) и затем распределялись стоимости проектов между странами. Основной принцип в распределении — каждому направлению (энергетике и орошению) свое соотношение «затраты — доход» идентично для каждой страны.

Небезынтересно межгосударственное использование водных ресурсов реки Сенегал. Задача плотины и созданного ею крупнейшего водохранилища — регулирование стока реки, развитие гидроэнергетики, транспорта, борьба с засухой и паводками, а также орошение земель. Водопотребители заинтересованы: Мавритания — в сельскохозяйственном развитии, Сенегал — тоже самое, Мали — в выходе к морю. Распределение стоимости гидроузла между участниками его сооружения проводится в увязке с получаемыми доходами.

Сошлемся еще на один исторический факт. В между-

народной практике по использованию водотоков существует еще исключительное право одной страны с компенсацией другой стране до 50 процентов дохода. Так, например, по Версальскому договору 1913 года между Францией и Германией, Франция регулирует сток реки Рейн и платит Германии 50 процентов стоимости энергии, полученной от проекта.

Соглашение 1949 года между Швейцарией и Италией для энергетического развития Рено де Лей. Доходы распределяются соответственно 70 и 30 процентов.

Назовем Международные договоры, соглашения по использованию речных водных ресурсов.

Река	Страны — участники	Дата соглашения
Сенегал	Мали, Мавретания, Сенегал	11 марта 1972
Гамбия	Гамбия, Сенегал	19 апреля 1967 16 апреля 1976
Нигер	Бенин, Чад, Гвинея, Берег Слоновой Кости, Нигер, Нигерия, Камерун, Верхняя Вольта	26 ноября 1963 25 ноября 1964 (пересмотрено в 1968, 1973 и 1979 гг.)
Озеро Чад	Чад, Нигер, Нигерия, Камерун	27 мая 1964
Кагера	Бурунди, Руанда, Танзания	22 августа 1977
Мано	Либерия, Сьерра Леоне	3 октября 1973, Протокол от 17 октября 1977
Нил	Египет, Судан	8 ноября 1959
Плата	Аргентина, Боливия, Бразилия, Парагвай, Уругвай	23 апреля 1969
Плата — Парана	Бразилия, Парагвай Аргентина, Парагвай	26 апреля 1973 16 июня 1971
Плата — Парана	Аргентина, Парагвай Аргентина, Бразилия, Парагвай	16 июня 1971 19 октября 1979
Плата — Парана	Аргентина, Парагвай	23 января 1958
Плата — Уругвай	Аргентина, Уругвай	30 декабря 1946 13 марта 1974
	Аргентина, Уругвай	7 апреля 1961 26 февраля 1975
Пайенго — Тумбес	Эквадор, Перу	27 сентября 1971
Пограничные реки	Гватемала, Мексика	21 декабря 1966

Пограничные реки	Мексика, США	1 марта 1989 30 августа 1973
	Канада, США	11 января 1909 2 декабря 1964
Меконг	Лаос, Тайланд, Вьетнам	31 октября 1957 5 января 1978
Инд	Индия, Пакистан	19 сентября 1960
Все пограничные реки	Индия, Бангладеш	24 ноября 1972 5 ноября 1977
	Индия, Бангладеш	5 ноября 1977
Рейн	Франция, Болгария, Голландия, ФРГ, Швейцария, Англия	17 октября 1868 28 июня 1919 20 ноября 1963
Дунай	Франция, Люксембург, Голландия, ФРГ, ЕЭС	29 апреля 1963 3 декабря 1976
	Австралия, Болгария, Чехословакия, Венгрия, Румыния, СССР, УССР, Югославия	18 августа 1948
Все пограничные реки	Финляндия, Швеция	16 сентября 1971
	Испания, Португалия	11 августа 1927 16 июля 1964 27 октября 1977
Вардар — Ака ОС	Греция, Югославия	18 июня 1959 12 июня 1970

Водные ресурсы указанных рек, как отмечается в Межгосударственных соглашениях, используются на справедливой и взаимовыгодной основе, не ущемляются интересы ни одного государства — участника соглашений.

К нашему глубокому сожалению, в постсоветский период межгосударственное использование водохранилищ Кыргызстана ни на йоту не похоже ни на одно из вышеуказанных международных соглашений по использованию водных ресурсов. Несмотря на то, что экономика Кыргызстана, как и других государств, перешла на рыночные отношения, его водные ресурсы, накапливаемые в межгосударственных гидроузлах, не приносят ни одного цента дохода, по-прежнему бесплатно подаются соседним государствам, а затраты на содержание и эксплуатацию их из года в год нарастают.

Между тем соседние государства-водопотребители, бесплатно используя водохранилища Кыргызстана, еже-

годно получают огромные доходы. В этой связи достаточно обратить внимание на следующие данные.

Чтобы получить 1 тонну урожая разных культур, потребуется следующее количество воды (m^3 с учетом потерь на испарение с поверхности почвы).

Сахарной свеклы	—130—160
Пшеницы	—800—1200
Сена	—1000—1600
Хлопка-сырца	—4000—5000
Ржа	—5000—7000

На производство 1 тонны промышленной продукции также расходуется значительное количество воды. (Министр мелиорации и водного хозяйства СССР Е. Е. Алексеевский. «Водные ресурсы СССР. Проблемы их эффективного использования и охраны». Журнал «Водные ресурсы»).

Думается, что не надо быть мудрецом, чтобы понять, какие блага, какое благополучие, какие огромные экономические выгоды создает высококачественная питьевая и оросительная вода, которая подается Узбекистану, Казахстану и Таджикистану из межгосударственных водохранилищ Кыргызстана. Еще раз напомним оппонентам, что Кыргызстан за 1992—1997 годы только из Токтогульского водохранилища подал соседям свыше 78 млрд. кубов воды, не получая ни одного цента.

С БОЛЬНОЙ ГОЛОВЫ НА ЗДОРОВУЮ.

Оппоненты нисколько, ни на грош не ценят доброту кыргызского народа. Они закрывают глаза на то, что в странах дальнего зарубежья чистые доходы, получаемые в результате использования водных ресурсов, делятся между государствами-поставщиками и водопотребителями. Более того, они грубо искажают действительность, требуют, чтобы разговоры с Кыргызстаном по водопользованию шли чуть ли не с позиции силы, с предъявлением ему громадных экономических претензий. Недавно председатель так называемого «Исполкома международного Фонда спасения Арала» Р. Гиниятуллин заявил: «С 1992 года, за 5 лет вне реки на территории Республики Узбекистан сброшено Кыргызстаном свыше 17 млрд. кубометров, десятки тысяч гектаров пастбищ затоплены, разрушены сооружения, дороги, коммуника-

ции и другие объекты, на протяжении всех этих лет в низовьях создаются наводнения». По подсчетам г-на Гиниятуллина, ущерб вылился чуть ли не в 770 млн. американских долларов.

Зададимся вопросом: по вине ли Кыргызстана это происходило, если это действительно имело место? О таких «разрушительных наводнениях, происходивших по вине Кыргызстана» до сих пор нигде не было слышно, нигде такой вопрос не поднимался. Это ультимативное требование г-н Гиниятуллин сочинил в августе этого года как ответ на постановление Жогорку Кенеша Кыргызской Республики об использовании Узбекистаном, Казахстаном и Таджикистаном водохранилищ Кыргызстана на справедливой, взаимовыгодной основе.

Теперь по-существу обвинения. Оно совершенно безосновательно. Об этом было четко и ясно сказано в записке депутатской комиссии. Но придется еще раз напомнить господам Гиниятуллину, Духовному о том, по чьей вине сбрасывается вода, накапливаемая в Токтогульском водохранилище, хотя об этом они хорошо знают.

Как известно, до 1991 года осенью и зимой сток реки Нарын накапливался в водохранилище, в то время Токтогульская ГЭС не вырабатывала электроэнергию, в вегетационный период вода аккуратно подавалась Узбекистану, Казахстану и Таджикистану. За накопленную и поданную соседям воду, как было сказано, Кыргызстан получал необходимое количество газа, мазута и угля от Узбекистана и Казахстана. Эти природные ресурсы Кыргызстан использовал для обеспечения себя осенью, зимой и весной светом и теплом. Это было разумное экономическое сотрудничество, отвечающее интересам наших государств.

Но с 1992 года характер экономического сотрудничества наших государств резко изменился в худшую сторону для нас. Водопотребители Токтогульского водохранилища не стали платить за подаваемую им воду, начали продавать Кыргызстану газ, нефть, уголь за американские доллары по высоким ценам. Этого не выдерживала и не может выдержать экономика Кыргызстана. Именно поэтому он вынужден пойти на то, чтобы Токтогульская ГЭС работала в осенне-зимне-весенний период на энергетическом режиме. Кыргызское государство не может же, господа, обрекать свой народ на стра-

дания, оставляя его без света и тепла. Узбекистан и Казахстан поступили бы также, как Кыргызстан, если бы они оказались в положении последнего.

Если вода, стекающая из Токтогульского водохранилища, и другие водотоки Кыргызстана не вливаются в Аральское море, то это происходит, прежде всего, по вине таких же специалистов, как господа Духовный и Гиниятуллин. Всем известно, что именно по их рекомендациям в 60-х—70-х годах Узбекистан, Казахстан и Туркменистан полностью перекрыли русла рек к Аральскому морю, их дельта превращена в хлопковые и рисовые плантации, водотоки Нарына и других рек Кыргызстана, а также Амударьи, которые раньше наполняли Аральское море, разобраны Узбекистаном, Казахстаном и Туркменией путем сооружения многочисленных водохранилищ и гидроузлов. Все это привело к тому, что Аральское море погибает.

Так что господа оппоненты напрасно пытаются скрыть от народов Средней Азии, в том числе Узбекистана, правду о причинах гибели Аральского моря. Приведем лишь два примера в этой связи.

По подсчетам водохозяйственных специалистов Узбекистана и Казахстана, с 1960 по 1996 год Аральское море недополучило 850 куб. км речных вод. Всего лишь 2,8 процента этого огромного объема воды Кыргызстан использовал на свои нужды. Надо ли упрекать Кыргызстан за эту мизерную долю? А ведь все остальные объемы стока реки Нарын и других водотоков Кыргызстана за истекшие тридцать с лишним лет вытекали в Узбекистан, Казахстан и Таджикистан. Если горные водотоки Кыргызстана, вытекающие в низовья, разбираются самими соседними государствами для развития ирригации, если перекрыты русла почти всех рек к Аральскому морю, вследствие чего море не наполняется, а излишние водотоки сбрасываются в бесполезные понижения Узбекистана и Казахстана, то за все это надо ли обвинять Кыргызскую Республику? Справедливо ли это? — Ответ на этот вопрос мы оставляем на совести оппонентов. Разве Кыргызстан виноват в том, что происходит сегодня с Аралом, в том, что для спасения этого моря от окончательной гибели надо наполнять его водой, а это требует реконструкции протока, прокладки канала, на строительство которого потребуется, по данным Всемирного Банка, около 2-х миллиардов американских долларов?

Но обо всем этом господа оппоненты умалчивают, действуют по известному приему: с большой головы — на здоровую.

По утверждению оппонентов, зимний энергетический режим работы Токтогульского гидроузла якобы наносит ущерб Узбекистану и Казахстану в размере чуть ли не свыше семисот млн. долларов США вследствие затопления посевов, населенных пунктов и т. д. только по Узбекистану. На самом деле негативные явления происходят, если они действительно имеют место, по вине самих Узбекистана и Казахстана, ведь они освоили все пойменные участки русла реки Сырдарьи, начиная с Фархадского водохранилища и до самой дельты Аральского моря. Кроме того, в семи местах русло реки сужено под понтонные переправы, построены плотины с пропускной способностью только до $60 \text{ м}^3/\text{сек.}$, рассчитанные лишь для забора воды в оросительные каналы (плотина Кара-Озек, канал Айтек и др.). Эти гидротехнические сооружения резко сократили прежнюю естественную пропускную способность русла реки Сырдарьи и это привело к образованию громадного озера в понижении Арнасай и на других массивах.

Кроме того, водохранилища сезонного регулирования: Кайраккумское (Таджикистан) и Чардарьинское (Казахстан) заполняются преждевременно, рано, что также исключило вливание стока рек в эти водохранилища и увеличило сбросы воды в зимний период на территорию Узбекистана и Казахстана. Это подтверждает следующий факт. Еще до строительства Токтогульского водохранилища с 1963 по 1975 год, наблюдаемые максимальные расходы воды по реке Нарын в створе Уч-Курганского гидропоста в зимние месяцы составляли от 635 до $812 \text{ м}^3/\text{сек.}$

После строительства Токтогульского водохранилища, с 1976 по 1990 год, в осенне-зимний период в створе Уч-Кургана максимальные наблюдаемые расходы составляли от 600 до $800 \text{ м}^3/\text{сек.}$

С 1991 по 1997 год в осенне-зимние месяцы сбрасывалось из Токтогульского водохранилища по 600— $800 \text{ м}^3/\text{сек.}$, что находится в пределах максимально наблюдаемых расходов с 1963 по 1990 год. Кроме того, воды реки Карадарья после строительства Андижанского водохранилища в зимний период не стали поступать в реку Сырдарья в среднем до 60— $75 \text{ м}^3/\text{сек.}$

К сказанному надо добавить, что Токтогульское водохранилище позволило предотвратить прохождение паводков и наводнений по реке Сырдарья, которые нередко происходили до сооружения гидроузла.

Таким образом, выводы об искусственном затоплении тысяч гектаров посевов в Республике Узбекистан и Республике Казахстан за счет якобы повышенных сбросов воды в зимние месяцы из Токтогульского водохранилища необоснованны. Поэтому необходимо прежде всего восстановить былую естественную пропускную способность русла реки Сырдарья. Надо совершенно исключить раннее заполнение таких водохранилищ сезонного регулирования, как Кайраккумское и Чардарьинское. При этих условиях не будет никакого искусственного затопления территории Узбекистана и Казахстана. Нельзя скрывать правду от народа.

Что касается так называемого ущерба в размере чуть ли не 770 млн. американских долларов, якобы нанесенного Узбекистану в результате сбрасывания воды из Токтогульского водохранилища в зимний период последних пяти лет, то, во-первых, достоверность такого ущерба крайне сомнительна, по-существу, липовая цифра; во-вторых, размер ущерба, который нанесен и ныне наносится Кыргызстану в результате сооружения и эксплуатации межгосударственных гидроузлов совершенно не соизмерим с липовой цифрой, названной оппонентами. Наши убытки колоссальны, они подсчитаны на основании конкретных неоспоримых фактов. Приходится вновь обратить на них внимание ташкентских господ.

Как уже отмечалось, только за последние семь лет с Токтогульского гидроузла бесплатно подано Узбекистану и Казахстану свыше 78 млрд. кубов воды. За эту многомиллиардную живительную влагу надо платить. Это наше требование оспариванию не подлежит. Оно основано на международной правовой практике. Далее. Ежегодный ущерб от недовыработки электроэнергии в зимний период на каскаде Нижне-Нарынских ГЭС составляет 61,5 млн. американских долларов, а за указанные семь лет — более 369 млн. долларов. По неполным данным, Токтогульская ГЭС только в зимний период последних семи лет не выработала 3,2 млрд. киловатт-часов электроэнергии. По оценкам экспертов, размеры убытков, нанесенных республике вследствие затопления межгосударственными водохранилищами полсотни тысяч

гектаров плодородных земель, по оценкам 1995 года составляют ежегодно 129,5 *млн.* сомов, а всего за последние 33 года — 4 миллиарда 275,2 *млн.* сомов. Еще раз назовем цифру, уже вышеприведенную. На удлинение магистральной автомобильной дороги Бишкек — Ош в связи со строительством Токтогульского гидроузла республика израсходовала 237 *млн.* американских долларов. Одним словом, размеры ущерба, понесенного Кыргызстаном, колоссальны. Так что господа оппоненты напрасно пытаются доказать недоказуемое, отрицать то, что наши соседи в большом долгу перед Кыргызстаном по использованию его водных ресурсов.

Ташкентским оппонентам надо бы следовать примеру казахстанцев, которые, в конце концов признали справедливость и правомерность решения Жогорку Кенеша Кыргызской Республики об использовании ее водных ресурсов на взаимовыгодной основе со стороны Казахстана. Как сообщалось в печати, Казахстан выразил согласие с тем, чтобы брать на себя полагающуюся часть финансовых средств, затрачиваемых ежегодно на содержание и эксплуатацию межгосударственных гидроузлов Кыргызстана. По расчетам кыргызских водников, доля Казахстана, пропорциональная объемам получаемой им от Кыргызстана воды, составляет примерно 700 *тыс.* американских долларов. Но казахстанцы в 1997 году заплатят пока 100 *тыс.* долларов. Они еще оказали нашей республике помощь при ремонте Кировского водохранилища.

Правильное понимание казахстанцами необходимости сохранения и развития кыргызских водных ресурсов, являющихся достоянием всего Центральноазиатского региона, воспринято в нашей республике с удовлетворением. Обращает на себя внимание постановление Правительства Республики Казахстан, принятое 7 августа 1997 года «Об утверждении Положения о порядке исчисления, взимания и внесения платы за пользование водными ресурсами поверхностных источников по отраслям экономики Республики Казахстан». В постановлении записано: «В соответствии с Водными кодексами Республики Казахстан, в целях создания системы финансирования на воспроизводство и охрану водных ресурсов, стимулирования рационального водопользования, установить ставки платы за пользование водными ресурсами поверхностных источников республики». Ус-

тановлены ставки платы за пользование и той частью стока кыргызских рек (Чуй, Талас), вытекающей в Казахстан. Так, например, ставки платы за пользование водой рек Чуй и Талас составляют (во всех отраслях экономики) 4,03; 11,36; 3,31; 3,16; 1,15 тыйынов за 1 м³.

* * *

Наконец, обратим внимание еще на одно грубое искажение, содержащееся в публикации г-на Духовного. По его утверждению, все водотоки Кыргызстана являются будто бы собственностью всего Центральноазиатского региона, кыргызстанцы не имеют какого-либо преимущества в использовании своих водных ресурсов. Такое требование якобы вытекает из рекомендаций международных организаций.

Утверждение ташкентского профессора рассчитано, конечно, на недостаточно осведомленных людей по этой проблеме. Стоит лишь полистать документы международных организаций, занимающихся водными проблемами, сразу обнажится грубая фальсификация поднятого г-ном Духовным вопроса.

В записке депутатской комиссии СНП Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, опубликованной в средствах массовой информации в июне 1997 года, на основе международных документов было аргументированно осуждено такое понятие, как пограничные, международные и национальные реки. Не повторяя сказанного, сошлемся на отдельные положения международного права.

Прежде всего возникает вопрос: что такое территориальное верховенство государства? На этот вопрос в документах международного права дается следующий ответ: «Полный и исключительный суверенитет государства над своей территорией и есть территориальное верховенство государства... Территория — один из главных признаков и элементов любого суверенного государства, основного субъекта международного права».

Этот неоспоримый международный принцип определяет право Кыргызской Республики на преимущественное использование своих транснациональных водотоков, формирующихся только в пределах своей территории и пересекающих ее границы.

Это подтверждается и рекомендацией ООН «О праве несудоходных видов использования международных во-

дотоков». В статье 5 сказано: «Государства водотока используют в пределах своей соответствующей территории международный водоток справедливым и разумным образом».

Но господа ташкентцы хотят отнять это право у Кыргызстана — государства таких полноводных водотоков, как реки Нарын и Кара-Дарья, Чуй и Талас. Позволительно задать вопрос оппонентам: чем же навредил Кыргызстан соседям в сохранении и развитии своих водотоков, используемых всем Центральнoазиатским регионом? Единственная «вина» Кыргызстана в том, что он обращается к соседним государствам, использующим его водные ресурсы с просьбой взять на себя часть затрат на содержание и эксплуатацию межгосударственных гидроузлов, построенных на его территории, а также компенсировать огромный ущерб, который он понес и ныне несет вследствие затопления огромных площадей плодородных земель этими гидроузлами. Это правомерное скромное требование основано на международном юридическом опыте. Кыргызстан даже не требует от соседних государств делиться огромными доходами, которые они получают в результате использования кыргызских водных ресурсов. А ведь многие государства дальнего зарубежья делятся своими доходами, получаемыми в результате использования межгосударственных водохранилищ, о чем уже было достаточно сказано в данной публикации.

Оппоненты упорно требуют, чтобы Кыргызстан по-прежнему бесплатно отдавал соседям воду из своих водохранилищ, в то же время считают якобы правомерным то, что Узбекистан и Казахстан не делятся бесплатно с Кыргызстаном своими газом, нефтью и углем. Оппоненты не признают устоявшегося международного положения: водотоки, как и газ, нефть, уголь являются природными ресурсами, неразрывно связаны с территорией и право собственности на них должно рассматриваться вместе с правом собственности на соответствующие территории.

Вызывает удивление, что ташкентские господа, считающие себя специалистами, учеными по водохозяйственным проблемам, выступают против мирового опыта, который убедительно показал: можно рационально и эффективно использовать все уменьшающиеся запасы пресноводных ресурсов только путем установления на них

платы. Экономическая оценка их все шире внедряется в мире.

Господам Духовному, Гиленко, Гиниятуллину и их сторонникам пора бы осознать, что нынче на дворе другое время. Кануло в Лету то время, когда союзный центр заставлял Кыргызстан уступать во всем республикам — большим, даже в ущерб себе. Ныне Кыргызстан, как и Узбекистан, Казахстан, полноправный хозяин своей земли, своих природных ресурсов, с ним нужно разговаривать только как равный, а не иначе, договариваться с ним, проявляя уважение к его конституционным правам, а не с позиции силы.

Господа оппоненты оказывают узбекскому народу, по-существу, медвежью услугу, негативно настраивая его в отношении братского кыргызского народа. Узбекский народ — мудрый и талантливый народ, никогда не будет поддаваться деструктивным действиям, откуда бы они не проявлялись.

Кыргызстан, Узбекистан, Казахстан, Таджикистан, Туркменистан, ставшие на широкий демократический путь развития, проявляли и будут впредь проявлять взаимное уважение друг к другу, неукоснительно соблюдать незыблемость своих естественных конституционных прав.

Когда читаешь публикации наших оппонентов, то сразу бросается в глаза, что эти господа под предлогом «защиты» интересов Узбекистана по водным проблемам, по-существу, на деле пекутся о своих корыстных личных интересах, пытаются оправдать долларовые дивиденды, которые посыпались в их руки, как из рога изобилия, от Всемирного Банка и других международных организаций в связи с проблемой Аральского моря.

Пора бы господам оппонентам быть объективными, когда они берутся за рассмотрение межгосударственной проблемы, какой является использование водотоков Кыргызстана. Не разъединять центральноазиатские народы своими деструктивными действиями.

*Председатель депутатской
комиссии, депутат Собрания
народных представителей
Жогорку Кенеша Кыргызской
Республики*

Т. УСУБАЛИЕВ

7 декабря 1997 г.

СОБРАНИЕ НАРОДНЫХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ЖОГОРКУ КЕНЕША КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

ПРОЕКТ

Закон Кыргызской Республики «О межгосударственном использовании водных объектов, водных ресурсов и водохозяйственных сооружений Кыргызской Республики»

Статья 1. Цель Закона.

Принимая во внимание, что водный фонд Кыргызской Республики является одним из основных источников водообеспечения Центральной Азии, в целях установления правовых, организационных и экономических норм по межгосударственному использованию водного фонда Кыргызской Республики, для развития ее взаимовыгодного экономического сотрудничества с соседними и другими иностранными государствами в этой области, а также для обеспечения охраны и развития водного фонда принимается настоящий Закон.

Статья 2. Правовая основа Закона

Закон разработан в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики, Законами Кыргызской Республики «О воде», «Об охране природы», на основе постановления СНП Жогорку Кенеша (июнь 1997 г.), Указа Президента Кыргызской Республики (октябрь 1997 г.) и иных действующих законодательных и нормативных актов Кыргызской Республики, а также с учетом международных правовых норм.

Статья 3. Основные принципы сотрудничества в сфере межгосударственных водных отношений

Внешняя водная политика Кыргызской Республики регулируется вышеуказанными законодательными актами (ст. 2), настоящим Законом, а также международными соглашениями и договорами, в которых участвует Кыргызская Республика. При осуществлении государств

венной политики в области использования водных ресурсов рек, формирующихся на территории Кыргызстана и вытекающих за его пределы, а также при проведении межгосударственных переговоров по этим проблемам Кыргызская Республика исходит из следующих принципов и положений:

— каждое суверенное государство имеет право в пределах своей территории на использование водных ресурсов;

— взаимное уважение, соблюдение норм международного права и национальных законодательств каждого государства;

— вода, как вид природных ресурсов, имеет свою экономическую стоимость при всех ее конкурирующих видах использования и является товаром;

— использование, охрана и развитие водных ресурсов Кыргызской Республики с заинтересованными государствами должно осуществляться на основе двух или многосторонних соглашений и договоров, заключенных главами государств и ратифицированных законодательными органами договаривающихся сторон;

— соглашения и договоры по вопросам использования водных объектов, водных ресурсов и водохозяйственных сооружений Кыргызской Республики должны иметь целью достижение взаимной выгоды на справедливой и разумной основе;

— вопросы подачи воды, регулирования стока рек, платности водопользования и распределения прибылей от использования водных ресурсов являются предметом межгосударственных соглашений, договоров;

— порядок и размеры взаиморасчетов при платном водопользовании устанавливаются на основе согласованных сторонами нормативов и методик с учетом уровня мировых цен и потребительского спроса на водные ресурсы;

— Кыргызская Республика, осуществляющая регулирование стока своих рек и подачу воды государствам-водопользователям, имеет право на доленое возмещение сопредельными государствами затрат и ущерба, связанных со строительством, реконструкцией и эксплуатацией водохозяйственных объектов межгосударственного значения, а также с сохранением и развитием водного фонда;

— взаимная ответственность сторон за предотвраще-

ние и уменьшение загрязнения, истощения и размывов берегов и пойм рек, которые наносят ущерб окружающей среде, здоровью и безопасности населения, экономике Кыргызстана;

— свободные рыночные отношения с зарубежными партнерами при реализации водохозяйственных соглашений и проектов;

— разработка, согласование, инвестирование и совместная реализация программ и проектов по комплексному использованию и охране водных ресурсов, водных объектов и прилегающих к ним земель с учетом нужд гидроэнергетики, коммунального, рыбного и лесного хозяйства, необходимости сохранения и воспроизводства водной флоры и фауны, промышленности, добычи полезных ископаемых и нерудных строительных материалов, исключения возможной опасности хвостохранилищ, ошибочно сооруженных вблизи к руслу рек и др.;

— координация разработок и внедрения технических средств и технологий, обеспечивающих экономное использование водных ресурсов;

— координирование и инвестирование научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических разработок по созданию и внедрению средств механизации, автоматизации, вычислительной техники, оборудования и приборов для оснащения и технического перевооружения водохозяйственных систем, сооружений и устройств;

— проведение работ, связанных с обменом информацией, мониторингом водных объектов и окружающей среды.

Статья 4. Межгосударственные органы по регулированию водных отношений

С целью подготовки предложений по планированию, инвестированию и координации осуществления совместных программ и проектов в сфере водных отношений могут быть учреждены временные совместные комиссии по взаимному согласию сторон.

Заключения и предложения комиссий рассматриваются Правительствами и принимаются соответствующие решения.

Статья 5. Финансирование совместных водохозяйственных программ и проектов

Финансирование совместных водохозяйственных программ и проектов с участием сопредельных и других заинтересованных государств может осуществляться исходя из условий паритетного или долевого финансового участия сторон. Условиями межгосударственных соглашений и договоров могут быть предусмотрены и иные формы финансирования водохозяйственных программ и проектов с учетом взаимных интересов.

Статья 6. Осуществление взаиморасчетов в сфере межгосударственных водных отношений

Порядок взаиморасчетов и платежей при осуществлении совместных водохозяйственных программ и проектов определяются условиями соглашений и договоров, заключаемых Кыргызской Республикой с другими государствами.

Статья 7. Регулирование межгосударственных водных споров.

Споры по водным проблемам между Кыргызской Республикой и другими государствами регулируются путем консультаций и переговоров полномочных представителей и экспертов заинтересованных сторон.

С целью выработки компромиссных решений по водным спорам могут создаваться на паритетных началах или с привлечением независимых экспертов временные согласительные комиссии, если иное не предусмотрено условиями двусторонних или многосторонних соглашений по водным проблемам.

Если государствами-участниками водных споров не удается достичь путем консультаций и переговоров взаимоприемлемых условий разрешения конфликтных ситуаций, то предмет водных споров может быть вынесен на решение глав государств.

Статья 8. Меры по защите национальных интересов Кыргызской Республики при осуществлении водной политики.

Если иностранные государства в одностороннем порядке совершают действия в сфере водных отношений, противоречащие условиям межгосударственных соглашений и договоров либо суверенному праву Кыргызской Республики и, если эти действия не удастся прекратить путем консульстаций и переговоров, то Кыргызская Республика оставляет за собой право на осуществление встречных мероприятий, обеспечивающих защиту ее социально-экономических и иных интересов, в том числе обратиться в установленном международными правовыми нормами порядке Международному Арбитражному Суду или заблаговременно уведомляет об этом заинтересованные государства и соответствующие международные организации.

В целях обеспечения безопасности Центральноазиатского региона крупнейшие водохозяйственные объекты Кыргызской Республики, имеющие межгосударственное стратегическое значение — Токтогульский, Кировский, Орто-Токойский, Папанский и другие подлежат специальной охране Кыргызской Республикой во избежание возможных катастрофических последствий и диверсий.

КОММЕНТАРИИ

к проекту Закона Кыргызской Республики «О межгосударственном использовании водных объектов, водных ресурсов и водохозяйственных сооружений Кыргызской Республики»

Проект Закона разработан в соответствии с постановлением сессии СНП Жогорку Кенеша от 26 июня 1997 года подготовлен депутатской комиссией с участием группы ведущих специалистов и ученых, хорошо знающих водный фонд республики, проблемы его охраны и развития, состояние межгосударственных отношений по использованию наших водных ресурсов. К подготовке проекта привлекались также ответственные работники аппарата Правительства Кыргызской Республики, юристы.

Следует подчеркнуть важные принципы и положения, на которых базируется проект Закона.

Первое. В действующем Законе Кыргызской Республики «О воде» статья 4 озаглавлена: «Государственный водный фонд». При глубоком изучении было установлено, что понятие «водный фонд» не включает в себя «водохозяйственные сооружения республики», а их у нас построено много. Поэтому проекту дано указанное название, соответствующее фактическому положению водохозяйственных дел.

Второе. При указании цели Закона принималось во внимание следующее важное обстоятельство. Водный фонд Кыргызстана, как и Таджикистана, является одним из двух главных источников водоснабжения Центральной Азии. Достаточно сказать, что ресурсы только речного стока бассейна Сырдарьи составляют 37,14 км³ в год, из которых 29,40 км³ в год (79,15%) формируются реками Нарын, Карадарья и другими водными источниками Кыргызстана. А если учесть еще сток таких наших рек, как Чуй, Талас, Чаткал, Каркыра и других водотоков, а также объемы наших подземных вод, то доля Кыргызстана в водоснабжении Центральной Азии составляет еще больше. Это является одним из факторов, обуславливающих необходимость разработки проекта Закона, четко определяющего государственное отношение Кыргызской Республики к соседним государст-

вам-потребителям ее водных ресурсов. До сих пор такого закона у нас не имеется.

Третье. Проект разработан на основе Конституции Кыргызской Республики, ее Законов «О воде», «Об охране природы», постановления СНП Жогорку Кенеша по водным проблемам, а также Указа Президента Кыргызской Республики А. А. Акаева от 6 октября 1997 г. «Об основах внешней политики Кыргызской Республики в области использования водных ресурсов рек, формирующихся в Кыргызстане и вытекающих на территории сопредельных государств». В проекте Закона в полной мере отражены все основные положения Указа. Чтобы в этом убедиться, воспроизведем пять основных пунктов президентского Указа:

«При осуществлении государственной политики в области использования водных ресурсов рек, формирующихся в Кыргызстане и вытекающих за его пределы, а также при проведении межгосударственных переговоров по этим вопросам исходить из следующих принципов и положений:

1) Договоренности по вопросам использования водных ресурсов рек должны иметь целью достижение взаимной выгоды на справедливой и разумной основе.

2) Кыргызская Республика исходит из того, что каждое государство имеет право в пределах своей территории использовать водные ресурсы реки с целью получения максимальных выгод. Вопросы подачи воды, регулирования стока реки и платности водопользования или распределения выгоды от использования водных ресурсов являются предметом межгосударственных переговоров.

3) Кыргызская Республика, осуществляющая регулирование стока и подачу воды государству, находящемуся ниже по течению реки, имеет право на возмещение расходов по строительству, реконструкции и эксплуатации водохранилищ и иных гидротехнических объектов межгосударственного значения.

4) Одним из основополагающих положений, подлежащих отражению в международном договоре, должно быть взаимное обязательство сторон контролировать, предотвращать и уменьшать загрязнение реки, которое может нанести вред окружающей среде, здоровью или безопасности людей.

5) Кыргызская Республика придает важное значение

ние сотрудничеству сопредельных государств в решении вопросов изучения, учета, охраны и рационального использования водных ресурсов рек. Для этого могут учреждаться совместные комиссии или другие органы как постоянного, так и временного характера».

Четвертое. Изложенная в проекте внешняя водная политика Кыргызской Республики по сотрудничеству в сфере межгосударственных водных отношений основывается на Конституции и других законах республики, а также на рекомендациях ООН и положениях международных соглашений и договоров по использованию водных ресурсов рек, озер и других водонисточников.

Во всех рекомендациях Организации Объединенных Наций, которая за последние 20 лет систематически изучает проблемы использования международных водотоков, содержатся одни и те же основополагающие принципы и положения.

Приведем некоторые извлечения:

«Государство водотока использует в пределах своей соответствующей территории международный водоток справедливым и разумным образом.

Государства водотока участвуют в использовании, освоении и защите международного водотока справедливым и разумным образом. Такое участие включает как право использовать водоток, так и обязанность сотрудничать в его защите и освоении...

Усилия по достижению оптимального использования и получению выгод должны прилагаться «при надлежащей защите» международного водотока...

Таким образом, государство водотока имеет право использовать международный водоток справедливым и разумным образом и одновременно обязано не превышать свое право на справедливое использование или иначе говоря, не лишать другие государства водотока их права на справедливое использование...

...Выражение «надлежащая защита» охватывает не только те меры, которые касаются сохранения, безопасности и заболеваний, связанных с водой, но и меры «контроля» в техническом и гидрологическом смысле этого термина, например, меры, принимаемые для регулирования стока, борьбы с наводнениями, загрязнением и эрозией, уменьшения последствий засухи...

... Выражение «надлежащая защита» хотя в основном и касается мер, принимаемых отдельными государ-

ствами, не исключает мер сотрудничества, работ или деятельности, осуществляемых государствами совместно...

...Принцип справедливого участия вытекает из правила справедливого использования. В этом правиле признается, что как считают технические эксперты в этой области, совместные действия государств водотока необходимы для получения максимальных выгод каждым из них, одновременно помогая поддерживать справедливое распределение видов использования и предоставляя надлежащую защиту государствам водотока и самому международному водотоку. Короче говоря, достижение оптимального использования и получения выгод обуславливают сотрудничество между государствами водотока посредством их участия в защите и освоении международного водотока. Таким образом, государства имеют право на сотрудничество со стороны других государств водотока в отношении таких вопросов, как меры борьбы с наводнениями, программы борьбы с загрязнением, планирование мер по смягчению последствий засухи, борьбы с эрозией, борьбы с переносчиками инфекции, регулирования рек (природоохранное обучение), охрана гидросооружений и защита окружающей среды...

Несомненно, что государство водотока имеет право использовать воды международного водотока в пределах своей территории. Это право является атрибутом суверенитета и используется каждым государством, территории которого пересекаются или огибаются международным водотоком. Действительно, принцип суверенного равенства государств приводит к тому, что все государства водотока имеют право на использование водотока...

Однако этот основополагающий принцип «равноправия» не означает, что каждое государство водотока имеет право на равную долю видов использования и выгоды в отношении водотока.

Он также не означает, что сама вода разделена на равные части. Речь идет скорее о том, что каждое государство водотока имеет право на использование и выгоды в отношении водотока справедливым образом...»

В докладе конференции Организации Объединенных Наций по проблемам окружающей человека среды (Стокгольм, 5—16 июня 1972 г.) сказано следующее:

«В соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций и принципами международного права государства имеют суверенное право разработать свои собственные ресурсы согласно своей политике в области окружающей среды и несут ответственность за обеспечение того, чтобы деятельность в рамках их юрисдикции или контроля не наносила ущерба окружающей среде других государств или районов за пределами действий национальной юрисдикции».

В докладе рекомендовано:

«Основной целью любой деятельности по использованию и развитию водных ресурсов в связи с окружающей средой является обеспечение наилучшего использования воды и предотвращения ее загрязнения в каждой стране...

Чистые выгоды, получаемые от эксплуатации гидрологических районов, подпадающих под действие юрисдикции нескольких стран, должны равномерно распределяться между этими странами».

В другом докладе конференции Организации Объединенных Наций по водным ресурсам в городе Мар-Дель-Плата, 14—25 марта 1977 г. говорится:

«При совместном использовании водных ресурсов необходимо, чтобы государства сотрудничали, признавая растущую экономическую, экологическую и физическую взаимозависимость в рамках международных границ. Такое сотрудничество в соответствии с Уставом ООН и принципами международного права должно осуществляться на основе равноправия, суверенитета и территориальной целостности всех государств и с должным учетом принципа, выраженного, в частности, в принципе 21 Декларации Конференции ООН по проблемам окружающей среды.

Что касается использования, освоения и управления совместно используемых водных ресурсов, то в национальной политике необходимо учитывать право каждого государства, совместно использующего ресурсы, на равноправное использование таких общих ресурсов в качестве средств укрепления их солидарности и сотрудничества».

В текстах Хельсинских правил и комментарии к ним есть следующие рекомендации о справедливом использовании вод международного водосборного бассейна:

«Каждое государство бассейна имеет на своей терри-

тории право на разумное и справедливое участие в использовании вод международного бассейна. Государство не должно разрешать использование своей территории таким образом, чтобы наносился ущерб другим государствам».

К сожалению, ни одна из вышеизложенных рекомендаций ООН и других международных организаций не реализована ни одним из соседних государств, использующих водные ресурсы Кыргызстана. Законопроект предусматривает устранение этой несправедливости в использовании межгосударственных гидроузлов и других водных объектов, действующих на территории Кыргызской Республики.

Депутатская комиссия ознакомилась с текстом более двадцати межгосударственных соглашений и договоров, подписанных главами государств, по использованию речных водных ресурсов. Водные ресурсы, как указано в документах, используются на справедливой, равноправной и взаимовыгодной основе. Все затраты на сооружение и эксплуатацию межгосударственных гидроузлов и других водохозяйственных объектов, а также экономические выгоды, получаемые в результате использования водных ресурсов, предусмотренных в соглашениях и договорах, делятся поровну между договаривающимися государствами, не ущемляются интересы ни одного из них. Выплата компенсации тому или иному государству, понесшему ущерб вследствие сооружения межгосударственных гидроузлов, является обычным узаконенным правилом межгосударственных соглашений и договоров.

На устоявшихся международных принципах и положениях по межгосударственному использованию водных ресурсов основаны третья и последующие статьи проекта Закона.

Пятое. Экономическим обоснованием и на основе международной практики доказана правомерность решения такой острой проблемы, как улучшение охраны и развития водного фонда Кыргызстана в интересах всего Центральноазиатского региона. Доказана также правомерность требования Кыргызстана и о том, чтобы в дальнейшем водные ресурсы его гидроузлов и других водных объектов использовались со стороны сопредельных государств-водопотребителей за соответствующую плату.

Аналитическая работа, проведенная депутатской комиссией с участием специалистов и ученых, показала, что ежегодные расходы и ущерб Кыргызской Республики на содержание и эксплуатацию межгосударственных водохозяйственных объектов составляет 25,2 млн. долларов США. От общего среднегодового стока этих объектов, составляющего 34,14 куб. км, Кыргызстан потребляет лишь 9,09 куб. км, или около 25 процентов. Если распределить ежегодные расходы и ущерб Кыргызской Республики (25,2 млн. долларов в год) между всеми государствами-водопользователями (Узбекистаном, Казахстаном и Таджикистаном) пропорционально получаемому ими экономическому эффекту от использования водных ресурсов кыргызских межгосударственных водных объектов, то доля их компенсационных выплат Кыргызской Республике составит всего лишь 14,8 млн. долларов, или менее 0,1 цента за 1 м³ водопользования. Это в десятки раз меньше цен, установленных при взаиморасчетах по оплате за водопользование в других странах мира (Канада — США, Болгария — Турция и др.). Но даже эту мизерную сумму соседние государства-водопотребители не выплачивают Кыргызстану.

При определении расчетной цены за водные ресурсы к затратам на их освоение необходимо прибавить получаемую прибыль, как это делается в мировой практике по межгосударственному использованию водных ресурсов. Как известно, величина прибыли зависит от потребностей в водных ресурсах, наличия спроса и предложения. Однако величина прибыли, получаемой соседними государствами-водопотребителями, пока не учтена в расчетах наших специалистов, она должна быть учтена в дальнейшем, в межгосударственных соглашениях и договорах по использованию кыргызских водных ресурсов.

Следует подчеркнуть, что предусматриваемые компенсационные выплаты Кыргызской Республике за содержание и обслуживание ее водных объектов, имеющих межгосударственное значение (*без компенсации капитальных вложений на их строительство*), составляют лишь около 2% от ежегодного экономического эффекта, получаемого государствами в результате использования водных объектов и ресурсов Кыргызстана. По ориентировочным скромным расчетам, экономический эффект в среднем ежегодно составляют: в Узбекистане — 360, в Казахстане — 240, в Таджикистане — 60 млн. долларов

в год. За тридцатипятилетнее действие Орто-Токойского водохранилища в бассейне реки Чу Казахстан, используя наши водные ресурсы, получил дополнительно чистой прибыли (в современных ценах) в размере более чем на 550 млн. долларов. За 22 года, истекшие после ввода Токтогульского гидроузла в эксплуатацию, Узбекистан и Казахстан получили прибыль — более 6,9 млрд. долларов. За 22 года работы Кировского водохранилища Казахстан получил более 150 млн. долларов. Всего указанные соседние государства получили чистой прибыли на 7,6 млрд. долларов.

Между тем Кыргызская Республика за эти годы затратила на содержание и эксплуатацию водохозяйственных объектов межгосударственного значения около 600 млн. долларов, не получая каких-либо компенсаций со стороны соседних государств-водопотребителей. В этой связи приведем один свежий факт. В зимние периоды последних шести лет из-за накопления воды для соседних государств Токтогульская ГЭС недовыработала 3,2 млрд. квтч. электроэнергии на 128 млн. американских долларов (из расчета 4 цента на квтч).

Проект Закона в полной мере отвечает социально-экономическим интересам Кыргызстана, основывается на международном опыте и практике, не ущемляет суверенных прав сопредельных с нами дружественных государств.

На наш взгляд, статьи, положения проекта Закона изложены лаконично и понятно. Проект соответствует общепринятым стандартам разработки законопроектов.

Мы полагаем, что принятие проекта Закона обеспечит правильные экономические взаимоотношения нашего государства с сопредельными государствами в использовании водных объектов и водных ресурсов Кыргызстана в интересах сохранения и развития его главного национального богатства — водного фонда.

Необходимость разработки и принятия Закона «О межгосударственном использовании водных объектов, водных ресурсов и водохозяйственных сооружений Кыргызской Республики» вызвана еще следующим обстоятельством.

Ныне действующий Закон Кыргызской Республики «О воде» принят 14 января 1994 года. Из 71 статьи 66 посвящены вопросам охраны водного фонда, регулирования использования водных ресурсов внутри самой

республики. Что касается использования водного фонда Кыргызстана соседними государствами, то об этом сказано неконкретно, в общих чертах. Тогда жизнь еще не требовала того, чтобы сопредельные государства-пользователи водными ресурсами межгосударственных гидроузлов и других водохозяйственных сооружений Кыргызской Республики компенсировали затраты и ущерб, которые понесла и ныне несет она в результате строительства, содержания и эксплуатации этих объектов.

В процессе работы депутатской комиссии над проектом Закона со стороны отдельных руководителей было высказано сомнение относительно необходимости принятия Закона Кыргызской Республики о межгосударственном использовании водных объектов, водных ресурсов и водохозяйственных сооружений Кыргызской Республики. Недостаточно ли, — говорили они, — указа Президента по этой проблеме?

С таким предложением нельзя согласиться. Дело в том, что оппоненты допускают смешение двух юридических понятий, различных по своему содержанию и значению.

В юридической науке следующим образом определено понятие о Законе и подзаконных актах:

«**ЗАКОН** — это принимаемый в особом порядке и обладающий высшей юридической силой нормативный правовой акт, выражающий государственную волю по ключевым вопросам регулирования общественной и государственной жизни.

Законы — первичные, основополагающие нормативные акты. Их высшая юридическая сила состоит в том, что:

— все остальные правовые акты должны исходить из законов и никогда не противоречить им;

— они не нуждаются в каком-либо утверждении другими органами;

— законы никто не вправе отменить, кроме органа, их издавшего.

Законы принимаются высшими органами государственной власти (парламентами) или непосредственно народом в ходе референдума».

Следовательно, если будет принят предлагаемый законопроект, то государственные отношения Кыргызской Республики по использованию ее водных ресурсов со-

предельными государствами будут иметь высшую юридическую законодательную силу.

Вот что сказано о подзаконных нормативных актах.

«Подзаконный нормативный акт — одна из разновидностей правовых актов, издаваемых в соответствии с законом, на основе закона, во исполнение его, для конкретизации законодательных предписаний или их толкования, или установления первичных норм. Ведущее место среди подзаконных актов принадлежит указам Президента, постановлениям правительства».

Наши оппоненты говорили также о том, что в Указе Президента сказано о «формировании международных консорциумов» для эффективной эксплуатации водохозяйственных объектов Кыргызстана.

Принятие Закона вовсе не исключает создание межгосударственных консорциумов по использованию водного фонда Кыргызстана. Сущность консорциума совершенно иная, чем Закон.

«Консорциум (лат. *consortium* — *соучастие, сотоварищество, сообщество*) — форма временного (на определенный срок) добровольного объединения (соглашения, сообщества) организаций-соучастниц (хозяйственно независимых фирм и других предприятий, банков и т. п.), создаваемая для совместной реализации конкретной экономической или иной задачи в сферах бизнеса, требующей крупных финансовых и других ресурсов. Консорциум управляется по взаимному соглашению всех его организаций-соучастников, которые сохраняют полную экономическую и юридическую самостоятельность, подчиняются общему руководству в части достижения совместных согласованных целей и несут ответственность по общим обязательствам консорциума в пределах своей доли участия в нем... Для реализации задач консорциума его участники могут создавать исполнительный орган или поручать выполнение отдельных функций одному из его учредителей, а также по согласованному решению образовывать хозрасчетные организации. После выполнения поставленной задачи консорциум прекращает свою деятельность или преобразуется в иной вид договорного объединения».

Как видно, принятие проекта закона нисколько не препятствует созданию консорциума. А закон явится законодательной базой создания такого рода объедине-

ний, соглашений по решению тех или иных межгосударственных проблем.

В процессе подготовки проекта отдельные сотрудники из аппарата президентской администрации заявляли: «Указы Президента по водным проблемам имеют силу закона и этого достаточно». Это не совсем так. Как указано в юридической науке, Указы Президента являются в основном подзаконными актами. Но только в отдельных случаях Указы Президента имеют силу закона. В статье 47 (подпункт 3) Конституции Кыргызской Республики записано: «Указы, принимаемые Президентом Кыргызской Республики при осуществлении с подпунктом 6 пункта 5 статьи 46 Конституции законодательных полномочий, имеют силу закона».

А в подпункте 6 пункта 5 статьи 46 Конституции записано: «в случаях и порядке, предусмотренных статьей 68 настоящей Конституции, осуществляет законодательные полномочия».

В статье 68 Конституции записано:

«1. Палаты Жогорку Кенеша могут делегировать свои законодательные полномочия Президенту Кыргызской Республики на срок не более одного года.

2. Законодательные полномочия переходят к Президенту Кыргызской Республики в случаях роспуска палат Жогорку Кенеша.

3. Законодательные полномочия осуществляются Президентом Кыргызской Республики путем принятия указов, имеющих силу закона».

Больше нигде в Конституции не сказано о том, что указы Президента имеют силу закона.

Может быть возникнет вопрос: «Не противоречит ли принятие данного проекта закона Указу Президента от 6 октября 1997 г. «Об основах внешней политики Кыргызской Республики в области использования водных ресурсов рек, формирующихся в Кыргызстане и вытекающих на территории сопредельных государств?»

Проект Закона нисколько не противоречит, отражает и развивает, конкретизирует все основные положения Указа, конституционно закрепляет их.

Ошибочно также суждение о том, что государственная водная политика определяется только Президентом Республики, что противоречит Закону Кыргызской Республики «О воде», принятому 14 января 1994 года.

В статье 10 определена компетенция Жогорку Кенеша Кыргызской Республики. В ней записано:

«К компетенции Жогорку Кенеша Кыргызской Республики в области водных отношений относятся:

- осуществление права собственности на водный фонд, находящийся на территории Кыргызской Республики;

- разработка и совершенствование водного законодательства, контроль за их исполнением;

- определение государственной политики в области использования и охраны вод;

- определение правовых основ регулирования водных отношений;

- установление правового режима водных объектов и водохозяйственных сооружений, объявленных зонами чрезвычайных ситуаций и зонами экологического бедствия;

- установление базовых ставок платежей за водопользование, а также льгот по взиманию платежей;

- установление порядка отвода земель водного фонда и предоставления их в пользование;

- ратификация и денонсация международных договоров по вопросам регулирования водных отношений;

- установление чрезвычайного положения или утверждение и отмена акта Президента Кыргызской Республики о введении чрезвычайного положения, вызванного экологической ситуацией или экологическим бедствием на водных объектах или их частях».

Не выдерживает критики и другое утверждение оппонента о том, что «в соответствии с пунктом 3 статьи 58 Конституции Кыргызской Республики, принятие законов по вопросам воды и использования водных ресурсов не относится к ведению Собрания народных представителей Жогорку Кенеша Кыргызской Республики».

Поразительна неосведомленность оппонента в Конституции и других законах Кыргызской Республики. Ведь депутаты Собрания народных представителей, как и депутаты Законодательного Собрания Жогорку Кенеша, наделены широкой законотворческой инициативой.

В статье 64 Конституции записано:

- «Право законодательной инициативы принадлежит:

- 30 тысячам избирателей (народная инициатива);

- Президенту Кыргызской Республики;

- депутатам Законодательного Собрания;

— депутатам Собрания народных представителей;
— Правительству Кыргызской Республики».

В статье 10 Закона «О статусе депутата Законодательного Собрания и депутата Собрания народных представителей Жогорку Кенеша Кыргызской Республики» записано следующее:

— «Депутат Законодательного Собрания и депутат Собрания народных представителей обладают правом законодательной инициативы в Жогорку Кенеше Кыргызской Республики, которое может быть реализовано в форме:

— постановления вопроса о необходимости разработки проекта нового закона;

— внесения на рассмотрение соответствующей палаты Жогорку Кенеша проектов новых законов Кыргызской Республики, проектов законов об изменениях действующих законов Кыргызской Республики;

— предложений о внесении изменений в действующие законы и другие нормативно-правовые акты Кыргызской Республики».

В проекте Закона отражено еще одно очень важное положение, основанное на международной практике и исследованиях ученых по водным проблемам. В частности в проекте записано:

«Вода как вид природных ресурсов, имеет свою экономическую стоимость при всех ее конкурирующих видах использования и является товаром».

Только на основе такого законоположения возможно заключать межгосударственные соглашения по использованию водных ресурсов и предусматривать в них компенсацию со стороны государств за использование ими межгосударственных гидроузлов Кыргызстана.

В проекте также содержится другое принципиальное положение, требующее законодательную поддержку:

«В целях обеспечения безопасности Центрально-азиатского региона крупнейшие водохозяйственные объекты Кыргызской Республики, имеющие межгосударственное стратегическое значение — Токтогульский, Кировский, Орто-Токойский, Папанский и другие подлежат специальной охране Кыргызской Республикой во избежание возможных катастрофических последствий и диверсий».

Такая законодательная статья крайне необходима.

Это обязывает соседние государства-водопользователи ко многому. В советское время на всех указанных гидроузлах действовала военизированная охрана. Не случайно в настоящее время целый военный батальон Узбекистана охраняет Андижанский гидроузел.

В законопроекте в соответствии с Конституцией и другими законами Кыргызской Республики определены основные принципы и положения, из которых необходимо исходить при заключении соглашений и договоров сопредельными и другими иностранными государствами по использованию ее водных ресурсов.

Законопроект не вступает в противоречие с законами иностранных государств о воде. Как подтверждение этого, сошлемся на статьи законов сопредельных государств о воде.

«1. Воды в Республике Казахстан являются исключительной собственностью государства.

3. Право собственности на воду на всей территории государства осуществляет Верховный Совет Республики Казахстан.

4. Предоставление воды в пользование других государств, а также иностранных юридических лиц и граждан осуществляется на договорной основе...»

Статья 119. «Водные споры между Республикой Казахстан и другими государствами разрешаются в порядке, предусмотренном международными договорами». (*Водный кодекс Республики Казахстан*).

«**Статья 99.** Регулирование пользования межгосударственными водными объектами (реки Амударья, Сырдарья, Заравшан и другие), расположенными на территории Республики Таджикистан и других государств, осуществляется в соответствии с межгосударственными договорами и соглашениями...».

Статья 100. «Водопользование на пограничных водах Республики Таджикистан осуществляется на основе межгосударственных соглашений, договоров.

В той мере, в какой водопользование в части пограничных вод Республики Таджикистан не урегулировано международным соглашением с участием Республики Таджикистан, оно осуществляется в соответствии с законодательством Республики Таджикистан». (*Водный кодекс Республики Таджикистан*).

Статья 3. «Воды являются государственной собственностью — общенациональным богатством Республики

Узбекистан, подлежат рациональному использованию и охраняются государством».

«Статья 4. Единый государственный водный фонд Республики Узбекистан включает:

— реки, озера, водохранилища, другие поверхностные водоемы и водные источники, воды каналов и прудов;

— подземные воды и ледники.

Право на пользование водами из межгосударственных рек Амударьи, Сырдарьи, Зарафшан, Аральского моря и других устанавливается межгосударственными соглашениями».

«Статья 91. Споры о водопользовании между Республикой Узбекистан и другими государствами рассматриваются в порядке, определенном межгосударственными договорами». (*Закон Республики Узбекистан о воде и водопользовании*).

Как указано в законах Республики Казахстан, Республики Таджикистан, Республики Узбекистан, споры о водопользовании между государствами рассматриваются и разрешаются в порядке, определяемым международными договорами.

Но такие споры в Центральноазиатском регионе, продолжающиеся вот уже много десятилетий, никак не разрешаются. Более того, до сих пор не заключено ни одного соглашения или договора по использованию соседними государствами водных ресурсов Кыргызстана на справедливой и взаимовыгодной основе.

Вышеизложенные принципиальные положения национальной водной политики соседних центральноазиатских государств, а также Водные кодексы Российской Федерации и других государств подсказывают необходимость разработки законопроекта Кыргызской Республики о принципах, на основе которых она должна заключать соглашения, договора с соседними и другими иностранными государствами по использованию ее богатых водных ресурсов на взаимовыгодной основе. Необходимость принятия такого Закона диктуется еще следующим обстоятельством.

В Центральной Азии только Кыргызстан своими усилиями и материально-техническими, финансовыми ресурсами построил крупные гидроэнергетические и другие водохозяйственные объекты, из которых ежегодно бесплатно подает много миллиардов кубов высококачест-

венной воды соседним государствам-водопотребителям, при этом терпит огромные экономические убытки. Второго такого государства не сыскать в мире. И не учитывать этого и отрицать конституционные права Кыргызстана на владение этими объектами, как неотъемлемой, ни с кем неделимой его государственной собственности, было бы, мягко говоря, нарушением его суверенитета. Еще раз подчеркиваем, что строительство, содержание и эксплуатация этих объектов сопряжены с большими затратами и ущербом, которые Кыргызстан несет десятилетиями, не получая никакой материально-финансовой компенсации, полагающейся от соседних государств — потребителей его воды.

Именно конституционные права Кыргызстана на построенные на его территории межгосударственные гидроузлы и другие ирригационные сооружения требуют законодательных положений по их использованию и которые излагаются в представленном проекте. Непризнание такого законодательного оформления принципов межгосударственного использования водотоков Кыргызстана не имеет никакой юридически-правовой основы, является нарушением его суверенных прав, явно противоречит давно устоявшей и широко используемой международной практике по использованию водных ресурсов.

У К А З

ПРЕЗИДЕНТА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

**Об основах внешней политики Кыргызской Республики
в области использования водных ресурсов рек,
формирующихся в Кыргызстане и вытекающих на
территории сопредельных государств**

Реки Нарын, Карадарья, Чаткал, Чу, Талас, Сары-джаз, Аксай и другие, формирующиеся в Кыргызстане, составляют важную часть природных ресурсов страны и закреплены в общественном сознании народа как его историческое достояние и национальное богатство.

Эти реки имеют жизненно важное экономическое, социальное и экологическое значение и для находящихся ниже по их течению Республики Казахстан, Китайской Народной Республики, Республики Таджикистан и Республики Узбекистан.

Придавая большое значение решению проблем совместного водопользования, главы государств Республики Казахстан, Кыргызской Республики и Республики Узбекистан в Заявлении от 6 мая 1996 года признали необходимость ускорения разработки новой стратегии вододеления и экономических рычагов управления в области охраны и использования водных и энергетических ресурсов. Важность эффективной эксплуатации водохозяйственных объектов межгосударственного значения, в том числе путем формирования международных консорциумов и привлечения иностранных и собственных инвестиций, была указана также в Решении глав названных государств — участников Договора о создании единого экономического пространства от 24 июля 1997 года.

Решение этих сложных задач возможно лишь на основе справедливого учета интересов как Кыргызской Республики, так и других заинтересованных стран путем проведения последовательных переговоров и заключения соответствующих межгосударственных договоров, исходя из особенностей водопользования по каждой ре-

ке, вытекающей за пределы Кыргызской Республики. Учитывая политическую и практическую значимость успешного решения данного вопроса и руководствуясь пунктом 3 статьи 42 Конституции Кыргызской Республики, постановляю:

1. При осуществлении государственной политики в области использования водных ресурсов рек, формирующихся в Кыргызстане и вытекающих за его пределы, а также при проведении межгосударственных переговоров по этим вопросам исходить из следующих принципов и положений:

1) Договоренности по вопросам использования водных ресурсов рек должны иметь целью достижение взаимной выгоды на справедливой и разумной основе.

2) Кыргызская Республика исходит из того, что каждое государство имеет право в пределах своей территории использовать водные ресурсы реки с целью получения максимальных выгод. Вопросы подачи воды, регулирования стока реки и платности водопользования или распределения выгоды от использования водных ресурсов являются предметом межгосударственных переговоров.

3) Кыргызская Республика, осуществляющая регулирование стока и подачу воды государству, находящемуся ниже по течению реки, имеет право на возмещение расходов по строительству, реконструкции и эксплуатации водохранилищ и иных гидротехнических объектов межгосударственного значения.

4) Одним из основополагающих положений, подлежащих отражению в международном договоре, должно быть взаимное обязательство сторон контролировать, предотвращать и уменьшать загрязнение реки, которое может нанести вред окружающей среде, здоровью или безопасности людей.

5) Кыргызская Республика придает важное значение сотрудничеству сопредельных государств в решении вопросов изучения, учета, охраны и рационального использования водных ресурсов рек. Для этого могут учреждаться совместные комиссии или другие органы как постоянного, так и временного характера.

2. Правительству Кыргызской Республики:

— приступить к подготовке проектов межгосударственных (межправительственных) договоров и организации переговорного процесса с соответствующими со-

предельными государствами по проблемам использования и охраны рек;

— разработать и внести на рассмотрение Жогорку Кенеша Кыргызской Республики предложения об изменениях и дополнениях к Закону Кыргызской Республики «О воде».

3. Контроль за выполнением настоящего Указа возложить на отдел местного самоуправления и аграрной политики администрации Президента Кыргызской Республики.

Президент Кыргызской Республики А. АКАЕВ

гор. Бишкек
Дом Правительства
6 октября 1997 года

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ — ПРОЧНЫЙ ФУНДАМЕНТ ДРУЖБЫ НАШИХ НАРОДОВ.

ЧТО С НАМИ ПРОИСХОДИТ?

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО

Президенту Республики Узбекистан
КАРИМОВУ Исламу Абдуганиевичу

Президенту Республики Казахстан
НАЗАРБАЕВУ Нурсултану Абишевичу

Президенту Кыргызской Республики
АКАЕВУ Аскару Акаевичу

Уважаемые Президенты! После долгого раздумья я отважился на то, чтобы обратиться к Вам с открытым письмом. Причиной для его написания послужил все более нарастающий в последние годы негативный процесс во взаимоотношениях наших народов, который не может не тревожить людей доброй воли.

Хотел бы надеяться на то, что Вы не осудите мои действия. Для непосредственного обращения к Вам, я, кажется, имею в какой-то мере моральное право. Во-первых, я исходил из обычаев и традиций наших народов. Я старше Вас, уважаемые Президенты. К мнению таких людей среди наших народов всегда прислушивались. К тому же я, как депутат Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, облечен народным доверием и в своем письме хотел выразить то, чем сейчас серьезно озабочен народ Кыргызстана. Во-вторых, меня натолкнуло на написание этого письма то, что я немало лет бок о бок работал с Вашими, Ислам Абдуганиевич и Нурсултан Абишевич, предшественниками — выдающимися партийными и государственными деятелями — Динмухамедом Ахметовичем Кунаевым и Шарафом Рашидовичем Рашидовым. Благодаря своей плодотворной деятельности они пользовались огромным доверием и уважением народов всего Союза, являлись членами высшего руководства страны. Они неизмеримо много сделали не только для узбекского и казахского

народов, но и для укрепления братского единства всех народов Средней Азии и Казахстана. Их имена заняли достойное место в исторической памяти наших народов.

Русский ученый — историк с мировым именем Ключевский писал, что «История — это фонарь в будущее, который светит нам из прошлого». Он же заметил, что «каждый новый русский царь начинал свою деятельность с того, что отвергал предшественника». Один из свежих примеров правоты высказывания русского ученого — это поступок новоявленного, уже «советского царя» Михаила Горбачева, который все свои силы тратил на то, чтобы основательно вывалить в грязи всех тех, кто стоял до него у руля государства.

Я совершенно далек от того, чтобы упрекнуть Вас, уважаемые Президенты, в том, что действуете также, как это делали старые и новоявленные правители, отвергающие все наше прошлое. Подобные поступки чужды Вам. Вы разделяете принцип, предписывающий спокойно анализировать прошлое с тем, чтобы извлечь из него пользу для будущего. В этом глубоко уверен.

Сейчас все здравомыслящие люди в Кыргызстане, думаю, что и не только у нас, постоянно задают себе один и тот же вопрос: что происходит с народами Средней Азии и Казахстана?

Дело в том, что людей глубоко печалит то, что бывшие советские республики, ставшие ныне независимыми государствами, все больше отчуждаются друг от друга. Главным мерилом их жизнедеятельности стало чуть ли не чувство взаимного безразличия друг к другу. Все больше берет верх оголтелый принцип: пусть каждый народ живет сам по себе, как может. Рядом живущие народы равнодушны к проблемам и печалям друг друга.

Такого равнодушия во взаимоотношениях наших народов не было никогда. Узбеки, казахи, кыргызы, таджики, туркмены и другие народы Средней Азии и Казахстана веками жили, как добрые соседи и братья. Можем ли мы забыть о том, что у наших народов много общего в их истории, в укладе жизни, традициях и обычаях, велико сходство материальной и духовной культур и языков? Наши народы опирались на плечи друг друга, и в радости и в печали всегда были вместе. Взаимная поддержка, братское чувство локтя — на всем этом зиждились их поистине человеческие взаимо-

отношения. Но все это, будем откровенны, в истекшие годы суверенитета наших государств разрушается до основания.

И вот сам собою возникает один главный, на мой взгляд, вопрос: почему бы не взять на вооружение из прошлой истории то, что полезно и необходимо для современной жизни наших народов, что сплачивает и укрепляет их братское единство? Почему бы не восстановить их былую экономическую и культурную интеграцию? Тем более, что это нисколько не повредит, не нанесет никакого ущерба суверенитету ни одному из наших государств. Разве вышеотмеченные негативные явления не являются одной из основных причин того, что ныне народы Средней Азии и Казахстана испытывают неимоверно тяжелые жизненные невзгоды?

В истории наших народов были конечно отдельные теневые моменты. Но не они определяли главную суть их взаимоотношений. Было много светлого и позитивного. Отрицать это невозможно. Например, кыргызский народ стремился не только к тому, чтобы повышать уровень своей социально-экономической и духовной жизни. Он думал и заботился о благополучии своих соседей — братских народов. Точно также соседние братские народы думали и вносили свой вклад в наращивание экономического и культурного потенциала Кыргызстана. В подтверждение сказанного приведу отдельные конкретные примеры из истории взаимоотношений наших народов.

Недавно, в мае 1995 года, кыргызстанцы, уважаемый Президент Ислам Абдуганиевич, с большим интересом прочитали Ваше интервью, опубликованное в республиканской газете «Слово Кыргызстана» под названием «Узбекистан — государство с большим будущим». Запали в память такие строки: «В 1994 году, по уточненным данным, общий объем торговли в Узбекистане составил 2162,08 млн. долларов, экспорт — 1007,0 млн. долларов, импорт 1155,8 млн. долларов. Но увеличение импорта происходит не за счет увеличения объема товаров, а за счет роста цен на них, т. е. здесь сыграли свою роль конкурентно-ценовые факторы... Узбекистан сидит буквально на золоте. В этом можно убедиться на примере структуры экспорта: экспорт хлопка-волокна составляет 76,1 процента. Иначе говоря, в 1994 году экспорт хлопка составил 766,7 млн. долларов, т. е. со-

ставляет основную статью валютных поступлений». Мы недавно также узнали из Вашего интервью, Ислам Абдуганиевич, о том, что Узбекистан — страна золота, по добыче этого благородного металла входит в первую десятку золотодобывающих стран мира. Или еще такие данные, содержащиеся в статсборнике. Площадь орошаемых земель в Узбекистане увеличилась с 2200 *тыс. га* в 1965 году до 4170 *тыс. га* в 1987 году. И как тут не вспомнить афоризм: земля — кормилица, она — мать богатства.

Кыргызстанцы, как и прежде, искренне радуются успехам братского узбекского народа. Впечатляющий рост его экономики вызывает лишь наше восхищение. Но если быть объективным и справедливым, то в наращивание экономического потенциала Узбекистана, прежде всего, в увеличение производства узбекского белого золота вложены огромные природные ресурсы Кыргызстана, многолетний напряженный физический и интеллектуальный труд его народа. Иначе не могло быть. Можно конкретизировать это.

Скажу сразу, что если бы не были построены и введены в эксплуатацию такие гигантские гидротехнические сооружения, как Токтогульский и Андижанский гидроузлы, то Узбекистан не смог бы добиться громадных успехов в производстве хлопка. Это отнюдь не преувеличение. В этой связи советский гидротехник, много лет проработавший в Узбекистане, знаток гидротехнического строительства и ирригации, академик ВАСХНИЛ академик Академии наук Узбекской ССР, Герой Социалистического Труда Александр Николаевич Аскоченский писал следующее:

«В бассейне Сыр-Дарьи, — отмечал он, — имеется 8,16 *млн. га* земель, пригодных для орошения. Из них в 1960 году орошалось 2,04 *млн. га* и свободный фонд составлял 6,12 *млн. га*. Потребность в воде для орошения этих земель значительно превышает имеющиеся в бассейне водные ресурсы. Уже при существующем развитии ирригации острый недостаток воды ощущался в маловодные годы, как например, в 1960—1961—1962 годах, когда даже при сработке Кайраккумского водохранилища, не хватало воды для орошения в среднем и нижнем течении Сыр-Дарьи. Происходящие в такие годы посушки сельскохозяйственных культур на площадях, находящихся в зоне влияния будущего Токто-

гульского водохранилища, приносят огромный ущерб народному хозяйству страны, примерно исчисляемый в сумме порядка 200 млн. рублей ежегодно (в доперестроечном исчислении — Т. У.).

В настоящее время возможности существенного развития орошения в бассейне на свободном стоке полностью исчерпаны. Дальнейшее развитие орошения возможно на базе многолетнего регулирования стока Сыр-Дарьи и ее притоков, с одновременным упорядочением водопользования, повышением коэффициента полезного действия (КПД) систем и строительством крупных гидроузлов, обеспечивающих водозабор.

Согласно расчетам, выполненным проектным институтом Средагипроводхлопок, эти мероприятия в комплексе позволят к уровню 1980 года расширить площади в бассейне до 3,88 млн. га (прирост 1,84 млн. га).

Столь значительное увеличение площадей орошения (почти в два раза) приведет практически к полному использованию всех водных ресурсов бассейна Сыр-Дарьи.

При резкой неравномерности водообеспеченности по годам возникает острая необходимость в многолетнем регулировании стока. Наиболее подходящим (единственным) местом для этого является Токтогульское водохранилище на реке Нарын. Токтогульский гидроузел будет иметь в своем составе плотину высотой 230 метров и гидроэлектростанцию мощностью 1200 тыс. квт. с водохранилищем многолетнего регулирования стока полной емкостью 19 млрд., а полезной емкостью в 14 млрд. кубометров.

За счет регулирования стока в Токтогульском водохранилище можно будет дополнительно оросить до 480 тыс. га хлопкового и рисового комплексов. Кроме того, при принятой в расчетах 90% обеспеченности поливов можно ожидать увеличения урожайности хлопка на существующих площадях (420 тыс. га), что при повышении урожая только на 10% дает чистого дохода до 117 млн. рублей в год (в доперестроечном исчислении — Т. У.)».

Академик А. Н. Аскоченский был одним из тех, кто стал инициатором сооружения Токтогульского гидроузла, всячески поддерживал предложение руководителей Узбекистана о решении этой глобальной проблемы, резком увеличении производства хлопка в республике.

Если бы киргизский народ думал только о своем благополучии, то он не согласился бы с предложением о возведении крупнейшего гидроэнергетического узла. Но республика не могла так поступить, дала согласие на строительство, несмотря на то, что это наносило значительный ущерб ее народному хозяйству. При этом киргизский народ исходил из устоявшегося благородного принципа, который гласит: то, что выгодно другим республикам отвечает и интересам Кыргызстана.

Возведение Токтогульского гидроузла началось в 1962 году. Чтобы приступить к строительству такого грандиозного по своим масштабам сооружения и других гидротехнических объектов на реке Нарын, надо было прежде всего сколотить многотысячный крепкий коллектив высококвалифицированных рабочих и инженерно-технических работников, разместить, обустроить надолго в диких горных ущельях, создать им надлежащие жилищные, культурно-бытовые условия для нормального жизнеобеспечения и производительного труда. Эту нелегкую задачу мы успешно решили. На Нарыне численность гидростроителей достигла 8 тыс. человек. Надо было еще построить необходимую материально-техническую базу для выполнения строительно-монтажных работ, составляющих около одного миллиарда рублей. Какие невероятные трудности приходилось нам преодолевать на этом пути, Вы, уважаемые Ислам Абдуганиевич, Нурсултан Абишевич, легко представляете себе, так как Вы сами решали подобного рода многие проблемы, непосредственно занимаясь развитием экономики своих республик.

Многотысячный коллектив «Нарынгидроэнерго-строая» более 12 лет трудился напряженно и завершил в 1974 году строительство одной из крупнейших в Средней Азии Токтогульской ГЭС мощностью 1,2 миллиона киловатт. Уникальная плотина высотой в 215 метров создала водохранилище объемом 19,5 млрд. кубических метров. На сооружение гидротехнического комплекса было затрачено свыше 500 млн. рублей (в ценах тех лет). Токтогульская ГЭС оказалась исключительно высокоэффективной. Понадобилось лишь 4 года, чтобы полностью окупилась капвложения, причем только за счет выработки электроэнергии, влившейся в Среднеазиатскую энергосистему.

Но главное назначение Токтогульского гидроэнер-

гетического узла не только в этом. Подтвердились расчеты академика Асоченского. Водохранилище обеспечило годовое и многолетнее регулирование стока реки Нарын, позволило дополнительно оросить 400 тыс. гектаров новых земель Узбекистана и частично Казахстана. Если подсчитать всю прибыль, полученную за последние 20 лет, истекшие с момента ввода Токтогульской ГЭС в эксплуатацию, в результате выращивания хлопка, риса и других сельскохозяйственных культур на новых землях и водообеспеченность повышенных свыше 900 тыс. гектаров существующих орошаемых земель, то это составило бы астрономическую цифру.

Создание Токтогульского гидротехнического комплекса — один из убедительных примеров поистине благородного поступка кыргызского народа во имя благополучия соседних братских народов. В этой связи вспоминаются еще следующие факты.

Пуск первых двух агрегатов Токтогульской ГЭС (по 300 тыс. квт. каждый) планировался в 1974 году. Но год выдался тяжелым, маловодным, была сильная засуха. Нехватка поливной воды особенно остро ощущалась в Ферганской долине. Ожидался огромный недобор урожая сельскохозяйственных культур в этом регионе. Нельзя было допустить этого. Из накопленной в водохранилище воды 1 млрд. кубов был выпущен для полива плантаций хлопчатника Узбекистана. Пуск агрегатов станции был перенесен на следующий, 1975 год. Мы решили электроэнергию подавать в первую очередь Узбекистану. В этих целях за короткое время в тяжелых горноклиматических условиях было завершено строительство первой линии электропередачи Токтогульской ГЭС — гор. Андижан Узбекистана напряжением 500 киловатт. В январе 1976 года были закончены работы по вводу в эксплуатацию еще двух оставшихся агрегатов. Но Токтогульская ГЭС не вступила в строй ни в 1975 году, как намечалось, ни в 1976 году, так как в эти годы была сильная засуха. И почти 2 млрд. кубических метров воды водохранилища было вновь выпущено без выработки электроэнергии для полива сельскохозяйственных полей Узбекистана. За эти два года Кыргызстан не выработал несколько млрд. киловатт-часов электроэнергии. Между тем, выработка такого количества электроэнергии предусматривалась в народнохозяйственном плане республики.

Наш народ пошел еще и на другую большую жертву ради интересов соседних республик. Токтогульский гидроузел Кыргызстану дает только электроэнергию. Наши земли не орошаются из его водохранилища, так как оно построено ниже наших сельскохозяйственных угодий. Но это не все. Токтогульское водохранилище затопило живописную Кетмень-Тюбинскую долину, занимавшую 32 тыс. гектаров, в том числе 12 тыс. гектаров орошаемой пашни. Осталось под водой 24 населенных пункта и райцентр, где проживало около 30 тыс. человек. Эти люди были переселены на новые места, в горные ущелья, где для них, конечно, строились жилые дома, школы, больницы, детские учреждения, культурно-бытовые и производственные объекты. С болью в сердце жители прекрасной долины, богатой природными ресурсами, покидали ее. А ведь здесь веками жили их предки. Пришлось мурзолорду (кладбища) из зоны затопления бережно перенести на новые места захоронения. Вы хорошо понимаете, что не так просто было выполнить эту работу в условиях веками устоявшихся обычаев наших народов.

Люди могли не соглашаться переселиться на новые, еще не обжитые места. Это было их право. Однако, несмотря на огромный социально-экономический и нравственный ущерб, который нанесло им затопление долины, они согласились переселиться, ставили общие интересы выше, чем собственные. Они хорошо понимали необходимость строительства гидроузла, который решит главную задачу осуществления многолетнего регулирования стока реки Нарын, а это создаст гарантированную водообеспеченность почти полтора миллиона гектаров новых и существующих орошаемых земель в Ферганской долине Узбекистана и частично Казахстана.

Если посмотреть обобщенно: что дало многолетнее регулирование стока реки Нарын? Оно дало возможность планомерно развивать хлопководство в Ферганской долине Узбекистана и рисосеяние в низовьях реки в Казахстане, ежегодно получать гарантированный урожай этих и многих других сельскохозяйственных культур, независимо от таких природных капризов, как засуха и маловодье. Исключительная важность и ценность Токтогульского водохранилища для ирригации состоит в том, что оно занимает командное положение в системе главного оросительного тракта Средней Азии.

Здесь благоприятны условия для максимального сохранения запасов воды, так как оно более глубокое и имеет значительно меньшую поверхность испарения по сравнению с Кайраккумским, Чардарьинским и другими ниже расположенными водохранилищами.

Государственная комиссия Совета Министров СССР приняла в ноябре 1986 года законченное строительство Токтогульского гидроузла в промышленную нагрузку. Ее возглавил академик, директор Всесоюзного научно-исследовательского института электромашиностроения, Герой Социалистического Труда А. И. Глебов. Комиссия, в составе которой были крупные специалисты страны, отметила, что основные сооружения гидроузла запроектированы и построены на высоком научно-техническом уровне. Токтогульская ГЭС — станция мирового значения. 215-метровой бетонной плотиной создано огромное водохранилище многолетнего регулирования с полным объемом в 19,5 млрд. кубометров. Созданное водохранилище оказало большое влияние на развитие народного хозяйства в Средней Азии. Значительно повысилось водообеспечение потребителей в бассейне реки Сыр-Дарья, что увеличило урожайность хлопка и других сельскохозяйственных культур в Узбекистане и Казахстане в средне-маловодные годы. Комиссия подтвердила, что гидроузел обеспечил увеличение площадей орошаемых земель на 400 тыс. гектаров и повысил обеспеченность поливной водой с 70 до 90 процентов еще на площади более 900 тыс. гектаров.

Госкомиссия по приемке Токтогульской ГЭС признала обоснованным еще в 1985 году выдвинутое Кыргызской Республикой требование о выделении ей 75 млн. рублей для дополнительной компенсации за вынужденное затопление водохранилищем земель и многих жилых домов, культурно-бытовых и производственных объектов. Госкомиссия рекомендовала выделить эту сумму из общесоюзного бюджета и за счет тех республик, которые потребляют воду Токтогульского водохранилища. К сожалению, предложение Госкомиссии осталось не реализованным. Указанная компенсация так и осталась не полученной Кыргызстаном. Об этом можно было бы сейчас не упоминать, если бы социально-экономическое положение жителей, переселенных из затопленной зоны в высокогорные местности не ухудшалось, их жизненный уровень не падал, особенно в последние годы.

Кыргызстан всегда шел навстречу Узбекистану, ни одна просьба узбекского народа не оставалась без внимания киргизской стороны. Можно привести много таких примеров, как решение вопроса о строительстве Токтогульского гидроузла. Но назовем лишь некоторые проблемы, решенные с непосредственным участием Кыргызстана.

Вспоминается август 1962 года. Мы получили письмо, подписанное первым секретарем ЦК КП Узбекистана Шарафом Рашидовым, Председателями Президиума Верховного Совета и Совета Министров Узбекской ССР. В письме было сказано, что «нужно обуздать буйную реку Кара-Дарья — зарегулировать ее сток. Иначе в Ферганской долине Узбекистана не будет в полной мере решена задача гарантированного водообеспечения хлопковых плантаций, получения устойчивой урожайности этой культуры. Из-за нехватки поливной воды Узбекистан как основной хлопкосеющий район страны постоянно находится в тисках пагубного влияния часто повторяющихся в Средней Азии маловодья и засухи. Все это диктует необходимость строительства Кампыр-Раватского водохранилища (ныне называется Андижанское — Т. У.) в Узгенском районе Кыргызстана и просим согласия на это братского кыргызского народа, его Правительства. Водоохранилище принесет огромную экономическую выгоду не только Узбекистану, но и Кыргызстану».

Мы немало размышляли над предложением руководителей Узбекистана. Скажу откровенно, что не так-то легко было нам дать согласие на это. Дело в том, что строительство на территории республики крупнейшего водохранилища для нас оборачивалось новыми потерями. Под чашей будущего Кампыр-Раватского водохранилища оказывались свыше 5 тыс. гектаров наиплодороднейших земель Узгенского района. На этих пашнях выращивались высокие урожаи кукурузы и других сельскохозяйственных культур. Снова надо было переносить на новые места немало населенных пунктов, обустраивать их жителей, возводить жилые дома, школы, больницы, культурно-бытовые и производственные объекты. Решение этой проблемы также было сопряжено с большими трудностями.

И несмотря на все это, после совета с жителями переселяемых населенных пунктов, исходя из интересов

двух братских республик, во имя укрепления дружбы узбекского и киргизского народов, наше Правительство дало согласие на строительство Кампыр-Раватского водохранилища. Приведу выдержку из документа, принятого 33 года назад, 13 сентября 1962 года. Постановление озаглавлено: «О поддержке предложений ЦК КП Узбекистана, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Узбекской ССР о строительстве Кампыр-Раватского водохранилища в Узгенском районе Киргизской ССР». В этом документе записано следующее: «Придавая большое народнохозяйственное значение строительству Кампыр-Раватского водохранилища для дальнейшего увеличения производства хлопка в братском Узбекистане, бюро ЦК КП Киргизии и Совет Министров Киргизской ССР постановляют: согласиться с предложением ЦК КП Узбекистана, Президиумом Верховного Совета и Советом Министров Узбекской ССР о строительстве Кампыр-Раватского водохранилища. Принять к сведению сообщение ЦК КП Узбекистана, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Узбекской ССР, что с вводом в действие Кампыр-Раватского водохранилища емкостью 1750 миллионов кубометров воды будет повышена водообеспеченность орошаемых земель Киргизской ССР на площади 100 тыс. гектаров».

Затем 11 декабря 1965 года было принято совместное постановление Советов Министров Узбекской и Киргизской ССР. В этом документе вновь подтверждалось, что Кыргызстан получит право орошать из Кампыр-Раватского водохранилища 58 тыс. гектаров, из них 8 тыс. гектаров нового орошения. Узбекская ССР брала на себя обязательство спроектировать и построить Левобережный Кампыр-Раватский канал, обеспечивающий орошение 20 тыс. гектаров земли в Кыргызстане. Помнится еще другое. В целом на территории Ошской области в разное время под строительство таких крупных водохозяйственных объектов Узбекистана, как Керкидонское, Касансайское, Андижанское водохранилища, а также под строительство Токтогульского гидроузла и ряда магистральных каналов, таких, как Керкидонский и Ала-Букинский, было отведено 42,5 тыс. гектаров сельскохозяйственных угодий, в том числе свыше 18 тыс. гектаров орошаемых земель. Для компенсации отчужденных земель Кыргызстана и повышения водообеспе-

ченности свыше 126 тыс. гектаров существующих орошаемых площадей, в основном в Узбекистане и частично в Кыргызстане, предусматривалось строительство Сохского водохранилища силами и средствами Узбекистана. Это водохранилище должно было обеспечить освоение более 8 тыс. гектаров новых орошаемых земель на Бургандинском массиве Фрунзенского района Ошской области. В совместном постановлении правительств двух республик предусматривалось много других мер, направленных на повышение водообеспеченности тысяч гектаров земель существующего орошения в обеих республиках.

Утекло много воды с тех пор, как было принято вышеназванное постановление. Давно построено Андижанское водохранилище, оно введено в эксплуатацию в 70-х годах, ежегодно дает миллиардные живительные блага на нивы Узбекистана. Что касается той части постановления правительств двух республик, где предусматривалось сооружение ряда водохозяйственных объектов для Кыргызстана, то она осталась лишь на бумаге. Технический проект Левобережного Кампыр-Раватского канала выполнен в 1977 году, а Сохского водохранилища — в 1981 году. Строительство того и другого объектов до сих пор не начато. К великому сожалению, Узбекская ССР не выполнила свои обязательства перед Кыргызстаном. В 70—80-х годах причины многолетней задержки проектирования и строительства указанных водохозяйственных объектов узбекские руководители объясняли нехваткой материальных и финансовых ресурсов. Кыргызстан с пониманием относился к их ответам, терпеливо ждал обещанного, но распад Союза окончательно положил конец всем нашим многолетним ожиданиям.

В истекшие годы независимости наших республик неправомерные, не совсем добрососедские взаимоотношения складываются в межреспубликанском пользовании водными ресурсами наших рек. По всему видно, что в Андижанском водохранилище воды накоплено больше, чем по проекту. Вследствие чего в ближайших селах Узгенского и Кара-Суйского районов намного поднялся уровень грунтовых вод, они подтапливают дома, разрушают различные постройки. Это происходит отчасти вследствие того, что не был построен Левобережный многокилометровый Кампыр-Раватский канал, преду-

смотренный в постановлении правительств двух республик. Без учета насущных интересов киргизских населенных пунктов строятся узбекскими водохозяйственными организациями струенаправляющие дамбы на реке Кара-Дарья, что также доставляет большие неприятности людям. В вегетационный период вода Андижанского водохранилища размывает киргизские берега реки Кара-Дарья. Одним словом, жители Карасуйских, Куршабских и Сузакских сел, близко расположенных к водохранилищу и реке Кара-Дарья, в последние годы находятся в отчаянном положении. Они часто собираются и обсуждают вопрос, как выйти из трудного положения, в котором они оказались, ищут «виновников», давших в свое время согласие на строительство Андижанского водохранилища. Они даже не раз заявляли по радиоголосу «Свобода» («Азаттык») на весь тюркоязычный мир о том, что главным виновником их нынешнего безвыходного бедственного положения является бывший первый секретарь ЦК Компартии Киргизии Т. Усубалиев, который отдал тысячи гектаров узгенских земель под Андижанское водохранилище и за это он якобы получил от узбекских руководителей взятку в размере 11 млн. рублей. Его надо отдать под суд.

Это, конечно, чушь собачья. Но я не в обиде на них; поскольку хорошо понимаю, что когда люди в отчаянном положении, они наговорят все, что угодно. Им это надо прощать.

В то же время мы должны понимать причины такого рода нелепых суждений. Они происходят из-за того, что в последние годы разрушаются веками существовавшие между нашими народами самые добрые взаимоотношения, взаимная поддержка в их жизнедеятельности. Мы стали забывать, что наши народы живут в одном географическом пространстве. Сам бог велел нам, чтобы народы не отчуждались друг от друга, вместе высокоэффективно извлекали взаимную выгоду из богатых природных ресурсов нашего края.

Мне на память приходит один неординарный факт из истории взаимоотношений киргизского и узбекского народов. В первые годы Советской власти возглавляли Верховные Советы: в Узбекистане — Ахунбабаев, а в Кыргызстане — Орозбеков. Оба — выходцы из верховья Ферганской долины, из крестьянских семей. Они были самыми близкими друзьями. Однажды знойным летом

в Ферганской долине они встретились в Шахимардане — в самой живописной горной курортной местности Кыргызстана, недалеко от родного села Орозбекова «Охна» (ныне называется Орозбеково). И тогда Ахунбабаев обратился к Орозбекову с просьбой: друг мой, ты знаешь, узбеки изнывают в знойной жаре. А у вас так много прекрасных мест, вы наслаждаетесь в горной прохладе. Почему бы вам не подарить Шахимардан узбекскому народу во имя нашей дружбы? На что Орозбеков ответил: Не откажу в твоей просьбе. Подарим Вам Шахимардан, пусть здесь отдыхают наши узбекские друзья. В Кыргызстане таких мест много, их хватает нам.

За словом последовало дело. Шахимардан был передан Узбекистану, без всякого документа, дружески.

Если смотреть на географическую карту Кыргызстана, то на ней есть маленький кружочек, окрашенный другим цветом. Этим кружочком обозначен «Шахимардан» и это означает, что Шахимардан принадлежит Узбекистану. С тех пор, вот уже в течение более 60 лет Шахимардан является одной из излюбленных зон отдыха узбекского населения. Без всякой платы около 1 млн. гектаров Алайского, Чаткальского и других пастбищ Кыргызстана с 50-х годов используют животноводы Узбекистана.

Добрые, братские отношения развивались также между кыргызским и казахским народами. Приведу лишь отдельные конкретные примеры в этой связи. 16 лет Кыргызстан своими силами и на свои средства строил Орто-Токойское водохранилище емкостью 450 млн. кубометров и Большой Чуйский канал протяженностью 147 км. Эти крупные ирригационные сооружения, сданные в эксплуатацию в 1960 году, орошают в Чуйской долине земли Кыргызстана и Меркенского, Курдайского районов Казахстана. За истекшие 35 лет все материальные и финансовые средства, затраченные на содержание водохранилища и магистрального канала, выделялись только из государственного бюджета Кыргызстана. Никаких средств в это дело не вкладывал Казахстан. А вот еще другой пример добрых отношений наших народов. В 70-х годах с согласия Кыргызской Республики казахские водохозяйственные организации построили в соседнем с нами Чуйском районе Казахстана Таш-Уткульское водохранилище емкостью 600 млн. кубометров. Сооружение водохранилища правительство республики поддер-

жало несмотря на то, что накапливаемая вода в нем течет с гор Кыргызстана, половина водных притоков принадлежит ему. Он сам испытывает острую нехватку поливной воды в Чуйской долине. Разве это не благородный поступок?

В этой связи нельзя хотя бы вскользь не коснуться истории сооружения такого крупного межреспубликанского ирригационного сооружения, как Кировское водохранилище емкостью 550 *млн.* кубометров. Оно построено исключительно с народнохозяйственной необходимостью в интересах двух республик. Дело в том, что в Таласской долине Кыргызской Республики имеются пригодные к сельскохозяйственному освоению 180 *тыс.* гектаров земли, в том числе 140 *тыс.* с оросительной сетью, из них 50 *тыс.* гектаров вообще не поливалось в вегетационный период из-за нехватки воды. Ежегодный недобор урожая сельхозкультур был колоссальный, что все более ухудшало экономическое положение населения Таласа. Чтобы устранить такую ситуацию, Кыргызская Республика, используя свою долю стока реки Талас, причитающуюся по межреспубликанскому водodelению, в 1965 году начала строительство Кировского водохранилища и закончила его строительство в 1975 году. Оно было построено также только силами и средствами самой республики, в него вложено капитальных вложений свыше 50 *млн.* рублей.

Что дало Кировское ирригационное сооружение двум братским республикам? Оно обеспечило в Кыргызстане прирост новых орошаемых земель на 40 *тыс.* и повышение водообеспеченности земель существующего орошения на 35 *тыс.* гектаров, а в Джамбульской области Казахстана соответственно 15 и 45 *тыс.* гектаров. Как видно, от строительства водохранилища выиграли обе наши республики.

Хотел бы особо подчеркнуть, что построенные на территории Кыргызстана крупные межреспубликанские ирригационные сооружения интегрировали экономику наших республик, укрепляли их дружественные взаимоотношения. Но, к сожалению, большое народнохозяйственное и политическое значение этих сооружений за последние годы соседние с нами независимые государства стали недооценивать. Ими не учитывается, что Токтогульский гидроузел, Орто-Токойское, Кировское, Паланское водохранилища и другие крупные ирригационные объек-

ты, находящиеся на территории Кыргызстана, построены 35—20—15 лет тому назад, причем в высокой 8—9 балльной зоне. Это настоятельно диктует необходимость содержания их плотин в исправном состоянии. На это ежегодно требуются многомиллионные средства, а их у Кыргызского государства нет, выделять столько средств оно не в состоянии. Поэтому его правительство бьется, как рыба об лед, чтобы находить хотя бы минимальные суммы на указанные цели. В этих целях Жогорку Кенеш республики был вынужден, скрепя сердце, принять Закон о взимании налогов у населения за водопользование. Это лишь частично покрывает расходы на содержание ирригационных объектов. Просить деньги у правительств соседних богатых государств — пользователей киргизскими водными ресурсами мы стесняемся, полагая, что как бы наши соседи не обиделись на нас за такую просьбу.

Но мы обязаны глубоко осознавать страшную опасность — непредсказуемые тяжелые последствия того, если много миллиардов кубов воды, накопленной в указанных водохранилищах вдруг вследствие природного катаклизма, разольется по полям, селам и городам Ферганской, Чуйской, Таласской долин. Сохрани боже нас от такого природного стихийного бедствия. Но в народе говорят: «Сактансаң кудай сактайт», что в переводе на русский язык означает: «Береженого бог бережет». Поэтому будем откровенны. Нужна нам необходимая материально-техническая и финансовая помощь с Вашей стороны, уважаемые Президенты, для содержания в технически прочном состоянии плотин указанных межреспубликанских крупных ирригационных сооружений. Ведь речь идет об интересах не одного народа Кыргызстана, о необходимости обеспечения безопасной благополучной жизни народов наших государств. По указанной проблеме я хотел бы быть правильно понятым Вами, уважаемые Президенты.

Сама жизнь подсказывает жизненную необходимость экономической интеграции наших государств, разумного и эффективного использования их природных ресурсов на благо народов. Иначе не удастся ни одному из них восстановить свое разрушенное, растерзанное хозяйство, трясущееся в тисках кризисов, преодолеть острейшие социальные проблемы.

Об этом же говорят и многие позитивные моменты

прошлой жизнедеятельности наших народов. Остановлюсь лишь на одном из них. Вам известно, уважаемые Президенты, что Кыргызстан располагает богатейшими гидроэнергетическими ресурсами, по этому показателю занимает третье место в бывшем СССР (ныне СНГ). В наших горах в стремительном потоке протекают могучие по силе реки. Огромная их сила идет, прежде всего, от высоты падения. Она колеблется между 1800 и 300 метров. Таких рек в республике имеется более полтора десятка. По подсчетам специалистов потенциальные гидроэнергетические ресурсы рек Кыргызстана оцениваются примерно в 162 миллиарда киловатт-часов. Только на нашей главной реке Нарын и ее притоках было намечено в «застойные годы» строительство 16 гидроэлектростанций с годовой выработкой дешевой электроэнергии 30 млрд. киловатт-часов. По определению тех же специалистов, источники гидроэнергетических ресурсов Кыргызстана надежны, их формируют вечные ледники и снега гор. Наши реки будут давать электроэнергию, как говорится, на века, к тому же в экологическом отношении она самая надежная и чистая, не наносит вреда окружающей природной среде.

По материалам Госкомитета по статистике за 1962—1991 годы, то есть за 30 лет, гидроэлектростанции Кыргызстана на реке Нарын выработали почти 111 млрд. киловатт-часов электроэнергии. Это позволило Узбекистану, Казахстану и Кыргызстану сократить за эти годы потребление угля на 71,8 млн. тонн, а дорогостоящего мазута, который завозился в те годы из России и других регионов — на 26,3 млн. тонн. Около 40 процентов всей выработанной электроэнергии через действующую единую энергетическую систему подавалось Узбекистану и Казахстану.

Но как только республики объявили себя независимыми государствами, начался отказ Узбекистана и Казахстана от потребления электроэнергии Кыргызстана. Главная причина этого, — как объясняли нам, — это якобы высокая продажная цена электроэнергии. Если Кыргызское правительство действительно решило продавать электроэнергию соседним республикам по мировым ценам, то это, на мой взгляд, неразумно. Это не приносит пользу, а наносит значительный ущерб экономике республики. Это видно хотя бы из того, что линия электропередачи — 500 киловатт от Токтогульской ГЭС до Ан-

дизжана давно почти не действует. В последние годы Узбекистан и Казахстан все меньше берут у нас электроэнергию, вследствие чего наши гидроэлектростанции ежегодно недопроизводят до 1 млрд. киловатт-часов. Цену на электроэнергию следовало бы установить по договоренности с соседними потребителями, с учетом их интересов. При таком подходе и наши соседи наверняка учли бы и наши интересы, в частности, я думаю, Узбекистан не стал бы продавать свой газ нам только по мировым ценам.

Вообще трудно понять отказ Узбекистана и Казахстана от большой экономической и экологической выгоды, которую дают гидроэлектростанции Кыргызстана. Позволю себе задать и такой вопрос: насколько экономически оправдано, уважаемые Ислам Абдуганиевич, и Нурсултан Абишевич, сооружение в Ваших государствах тепловых станций на угле? Не идете ли Вы на это только для того, чтобы Ваши государства были «независимыми» от Кыргызстана по электроэнергии? Хотел бы ошибиться в своем суждении.

Напомню, что в советское время спроектированное строительство каскада гидроэлектростанций на Нарыне было рассчитано и на удовлетворение потребностей Узбекистана и Казахстана в электроэнергии. Почему же надо отказаться от этого? Что же здесь плохого? Есть же поговорка: «Не все старое плохое и не все новое хорошее». Сам бог велел, чтобы народы Средней Азии и Казахстана совместно жили на одном географическом и экономическом пространстве, совместно и разумно пользовались своими природными ресурсами.

Специалисты-ученые предупреждают о невозобновимости многих видов природных ресурсов, в частности нефти, газа, угля и др. По сообщению средств массовой информации, запасов природного газа Узбекистана хватит будто бы только на 35 лет. Если это так, то насколько разумно отказываться от потребления электроэнергии гидроэлектростанций? В связи со сказанным, мне кажется, для нас поучителен подход такой могущественной страны, как США к использованию своих природных ресурсов. На протяжении многих десятилетий США консервируют свои нефтяные скважины и, когда ситуация на мировом рынке благоприятная, покупают нефть и закачивают в свои скважины. Так США заботятся об обеспечении своего будущего благополучия.

Нынешнее состояние обеспеченности Узбекистана, Казахстана и Кыргызстана электроэнергией подсказывает необходимость освоения в полной мере гидроэнергетических ресурсов реки Нарын. В этой связи не могу не привести один из примеров. В мае 1995 года в газете «Аргументы и факты» была опубликована статья «Тьма над Казахстаном. Скоро это может стать реальностью». Эта публикация вызывает чувство тревоги не только у казахстанцев. В ней сказано следующее.

«Электроэнергетическая отрасль республики находится сегодня в тяжелом предкризисном состоянии... энергетическая часть «Программы Правительства по углублению реформ и выходу из кризисного состояния» не выполняется: строительство Южно-Казахстанской ГРЭС прекращено, а новой Актюбинской ТЭЦ так и не начато. Строительство третьего энергоблока Экибастузской ГРЭС-2 находится в крайне тяжелом положении — нет строительной конструкции, ни материалов, ни средств на их покупку... В тяжелом состоянии находятся и действующие станции. Общий износ оборудования на электростанциях достиг почти шестидесяти процентов, 15 процентов оборудования подлежит списанию. Большого износа достигли блоки 300-МВт Ермаковской ГРЭС... Тяжелое положение сложилось и на Экибастузской ГРЭС-1 из-за комплекса разных причин, оборудование которой к 2000 году также вырабатывает свой ресурс. В настоящее время из восьми энергоблоков ГРЭС-1 мощностью по 500-МВт каждый практически работают только три. Не лучше обстоят дела на других электростанциях... К 2000 году на электростанциях Казахстана выработка предельного ресурса установленного оборудования достигнет более 30 процентов, что составит почти 3000 МВт, то есть будет выходить из строя оборудование по 500 МВт в год. Фактически формируются условия для долговременного спада в энергетике. Это может привести к развалу энергетической системы Казахстана».

Прошу Вас, уважаемый Президент Нурсултан Абишевич, понять меня правильно. Эту длинную цитату я привел не для того, чтобы сказать, что видите, мол, как плохо у вас, в Казахстане с энергетикой. Нет, я далек от такой мысли. Привел только как один из примеров, подсказывающих необходимость использования всех возможностей выхода наших республик из экономиче-

ского кризиса, в том числе энергетического. Задаешься вопросом: почему Казахстан при таком большом дефиците электроэнергии не хочет стать одним из основных потребителей электроэнергии гидроэлектростанции Кыргызстана, в результате чего линии электропередачи Бишкек — Алматы мощностью 500 квт. почти не загружены.

С середины 80-х годов Кыргызстан приступил к освоению гидроэнергетических ресурсов среднего течения реки Нарын. Было спроектировано строительство каскада электростанций. С 1984 года сооружается Камбаратинская ГЭС мощностью 2200 квт., с выработкой электроэнергии почти в 6 млрд. киловатт-часов в год. Вот уже в течение более 10 лет республика никак не может ввести ее в эксплуатацию. Не хватает материалов и средств. Вложено в объект свыше 80 млн. долларов США. Потребуется еще немало средств для завершения строительства. Вот и меня не покидает, возможно, наивный вопрос: почему бы Узбекистану, Казахстану и Кыргызстану общими усилиями не завершить сооружение этой крупнейшей гидроэлектростанции и не пользоваться ее плодами? Следующим шагом наших республик было бы сооружение Казарманского, Кокомеренского и Куланакского каскадов электростанций, которые давали бы для нужд наших республик свыше 19 млрд. киловатт-часов дешевой электроэнергии в год. Словом, Нарын и другие реки Кыргызстана созданы Аллахом на благо среднеазиатских народов. Это божий дар.

Обращаю Ваше внимание, уважаемые Президенты, еще на одно немаловажное, на мой взгляд, обстоятельство. С гор Кыргызстана стекает 47,2 куб. километров воды в год. По водным ресурсам Кыргызстан занимает одно из первых мест в СНГ. Более 80 процентов воды наших рек течет в долины Узбекистана и Казахстана. Источники питания наших рек, как уже отмечалось, — это ледники и снега в горах. Не покидает тревога, высказанная учеными-экологами. Они все время выступают против строительства электростанций на твердом топливе. По их мнению, такие станции повышают температуру воздуха, что может привести в конечном итоге к катастрофическим последствиям. Если температура воздуха в мире поднимется на 2 градуса, — отмечают ученые, — то растают ледники, вечные снега, айсберги в Антарктиде, уровень океанов и морей поднимется на

10—15 метров, а это означает — всемирный потоп. Как это страшно.

И если у нас в Средней Азии и Казахстане к обильным солнечным дням в летнее время, постоянно стоящим высоким температурам добавятся еще и строящиеся в Узбекистане и Казахстане тепловые электростанции на угле, то все это разве не создаст реальную угрозу для интенсивного таяния ледников и снега киргизских гор? Наверное не трудно представить себе, что в среднеазиатском регионе намного меньше будет питьевой и поливной воды. А ведь в нашем регионе жизнеобеспечение людей возможно только там, где есть питьевая и поливная вода. Если мы будем продолжать расточительно относиться к бесценному дару природы — пресной воде, то что же оставим для наших грядущих поколений. Жить по закону варваров: «После нас хоть потоп» — безнравственно.

В условиях Средней Азии и Казахстана не может быть и речи о строительстве атомных электростанций. Во-первых, наши регионы являются высокой сейсмичной зоной и практически невозможно сооружение таких станций; во-вторых, сейчас в государствах, где построены такие станции, все больше накапливаются радиоактивные отходы, происходит радиационное загрязнение их территорий. Не случайно, что в последние годы, особенно после Чернобыльской катастрофы, закрываются атомные электростанции одна за другой. Следовательно в нашем регионе единственно надежным источником электроэнергии являются гидроэлектростанции.

Мы не ценим по достоинству наше бесценное богатство — огромные пресноводные запасы. Невольно приходит на память киргизская пословица: «Колдо бар алтындын баркы жок», что в переводе на русский язык означает: «Золото, которое в руках, ценности не имеет». На этот счет можно было бы привести бесчисленные примеры. Но этого не позволяет объем письма.

Ученые считают, что «хорошая вода есть высшая необходимость для человека». Вот еще прекрасные слова Антуана де Сент Экзюпери: «Вода! У тебя нет ни вкуса, ни цвета, ни запаха;... Ты и есть сама жизнь... Ты величайшее в мире богатство».

Нет ни одной сферы человеческой жизнедеятельности, где бы не использовалась пресная вода. Достаточно вспомнить следующие цифры. В сельском хозяйстве

по подсчетам ирригаторов и агрономов, чтобы вырастить тонну пшеницы, необходимо израсходовать 1,5 тыс., а тонну хлопка-сырца — 10 тыс. кубов пресной воды. Другие отрасли народного хозяйства также не обходятся без потребления пресной воды. На металлургических заводах при выплавке одной тонны стали расходуется до 300 кубов, тонны меди — до 500, тонны никеля — до 4 тыс. кубов пресной воды. В городах огромное количество пресной воды расходуется для бытовых нужд населения.

По данным ученых, общий объем воды на всем земном шаре составляет около 1,5 миллиарда кубических километров. Но только три процента этого объема — пресная вода. Эти невеликие ресурсы пресной воды все более уменьшаются. Основная причина — всевозрастающая урбанизация, индустриализация развитых стран мира.

Сейчас во многих государствах чистая питьевая вода уже стала товаром. Например, ФРГ покупает пресную воду у Швеции, США платят Канаде 5 центов за кубометр пресной воды. В Голландии в магазинах продаются литровые бутылки воды, импортированной из Норвегии. В Японии давно нормируют питьевую воду, чистый лед для коктейлей уже начали добывать из антарктических айсбергов. А вот в государствах Аравийского полуострова, где население остро испытывает нехватку питьевой воды, уже несколько лет обсуждаются проекты буксировки целых айсбергов к берегам Аравии. Айсберги Антарктиды рассматриваются как источники чистой питьевой воды. Это оказывается обходится дешевле, чем опреснение морских вод.

В статсборнике о странах мира содержатся и такие данные. В настоящее время нехватку пресной воды остро испытывают свыше 130 млн. латиноамериканцев. Всемирная организация здравоохранения считает, что 80 процентов всех болезней и недугов людей — это следствие неудовлетворительного водоснабжения и антисанитарии. Если бы, — заключают ученые, — удалось бы обеспечить всех людей чистой питьевой водой и создать для них удовлетворительные санитарные условия, то детская смертность в мире сократилась бы на 50 процентов.

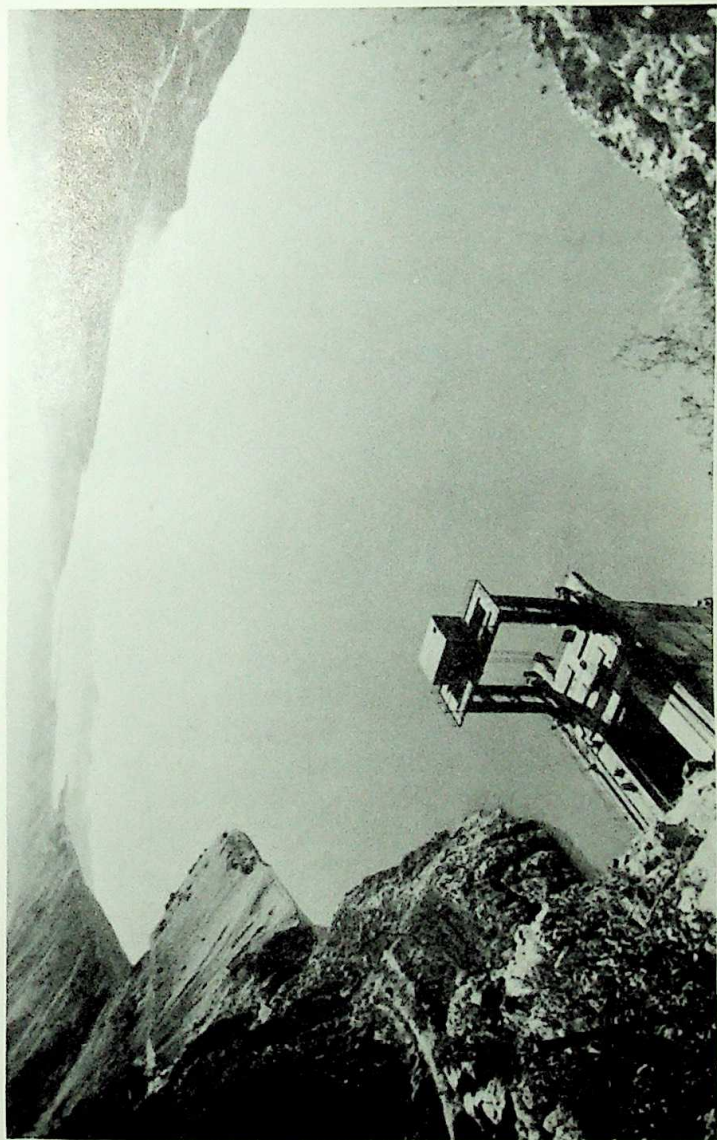
Я привел только некоторые факты, а они, как известно, являются источником познания. Эти факты долж-

ны серьезно насторожить нас. Сохранение наших пресноводных рек и озер, ледников наших гор — должно быть общенациональной задачей узбекского, казахского и кыргызского народов.

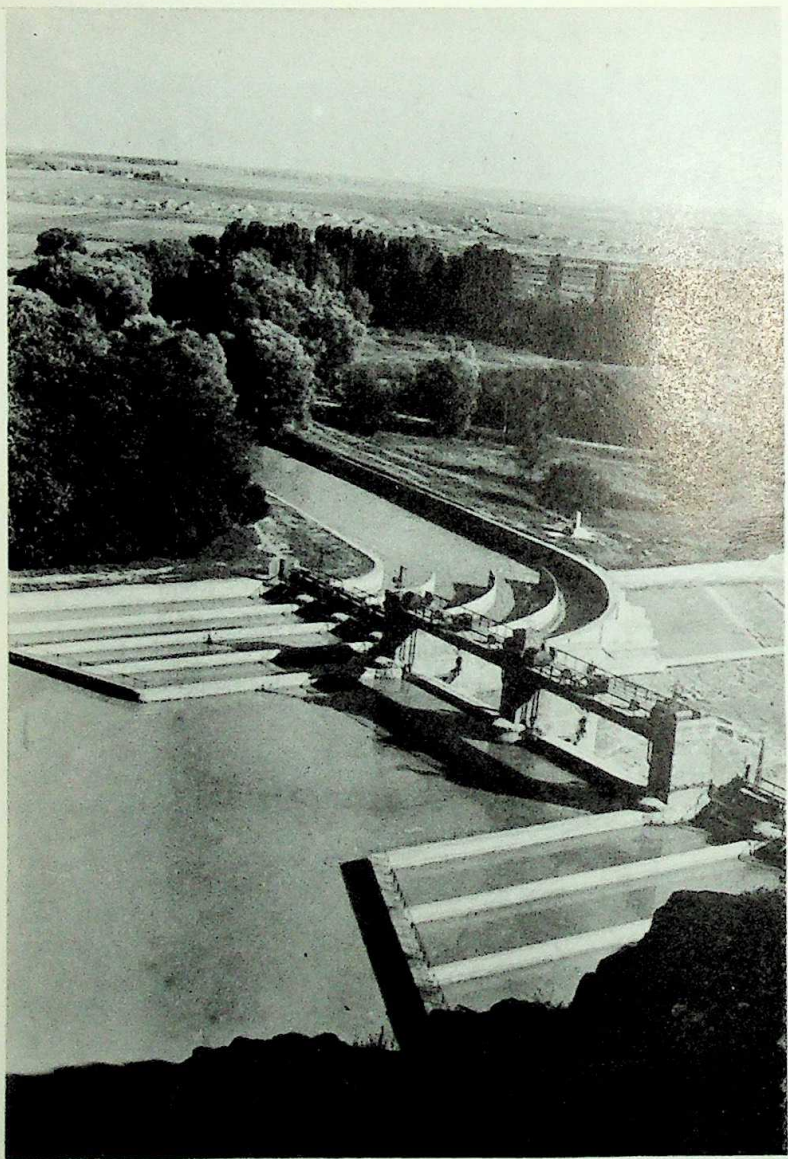
Нынешнее положение Кыргызстана, да и других бывших советских республик, напоминает один из древнегреческих мифов. Как известно, по этой легенде некогда люди жили мирно, не зная никаких несчастий, пока Прометей не похитил у богов огонь. На это разгневанный верховный бог Зевс прислал на землю женщину Пандору. Она получила от Зевса ларец, в котором были заперты человеческие несчастья. Подстрекаемая любопытством, Пандора открыла ларец и рассыпала все несчастья по земле.

К сожалению, древнегреческий миф стал для нас реальностью. «Любопытные» отдельные государственные мужи открыли ларец Пандоры. Все советские республики, проживавшие в одном государстве, разбежались по своим национальным квартирам и там замкнулись, разорвались хозяйственные, политические и культурные связи, существовавшие между ними. При распаде Советского государства не было ни объективной оценки, ни справедливого разделения общесоюзного экономического потенциала, который создавался десятилетиями всеми республиками. Каждая республика осталась с тем, что имела на своей территории. Какие тяжелые жизненные тяготы создает народам мгновенный развал Союза, особенно тем республикам, недостаточно развивавшимся при нем, не успевшим в полной мере ввести в хозяйственный оборот свои природные богатства — эти и многие другие вопросы вовсе не приходили в голову разрушителям Союза. Не безнравственно ли это? Воздержусь от высказываний на этот счет.

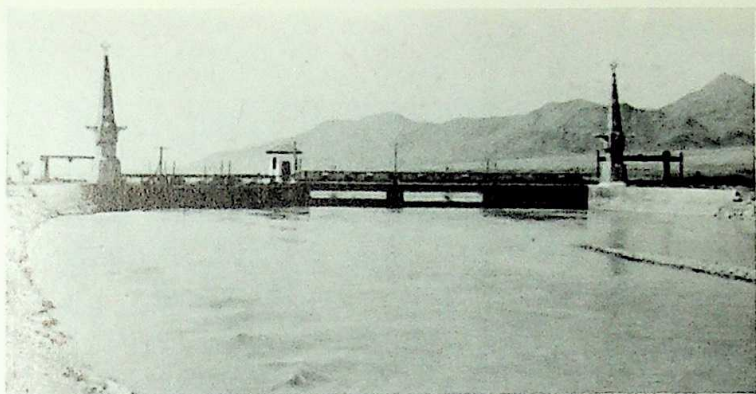
Если бы упразднение Союза осуществлялось цивилизованным путем, с учетом его тяжелых последствий для народов, то их страданий было бы гораздо меньше, чем они сейчас испытывают. Даже не был принят во внимание мировой опыт такого рода распада государственных образований. В этой связи на память приходит соглашение КНР и Англии относительно Гонконга. Последний или как его называют англичане — «Сянган» — «Виктория» — после англо-китайской войны в 1840—1842 годах перешел в «вечное» владение Великобритании, то есть 150 лет является английской колонией.



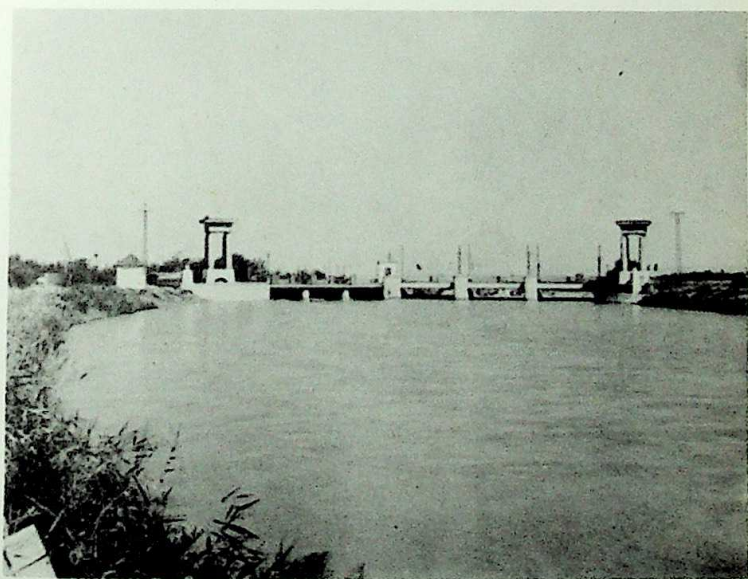
Папанское водохранилище.



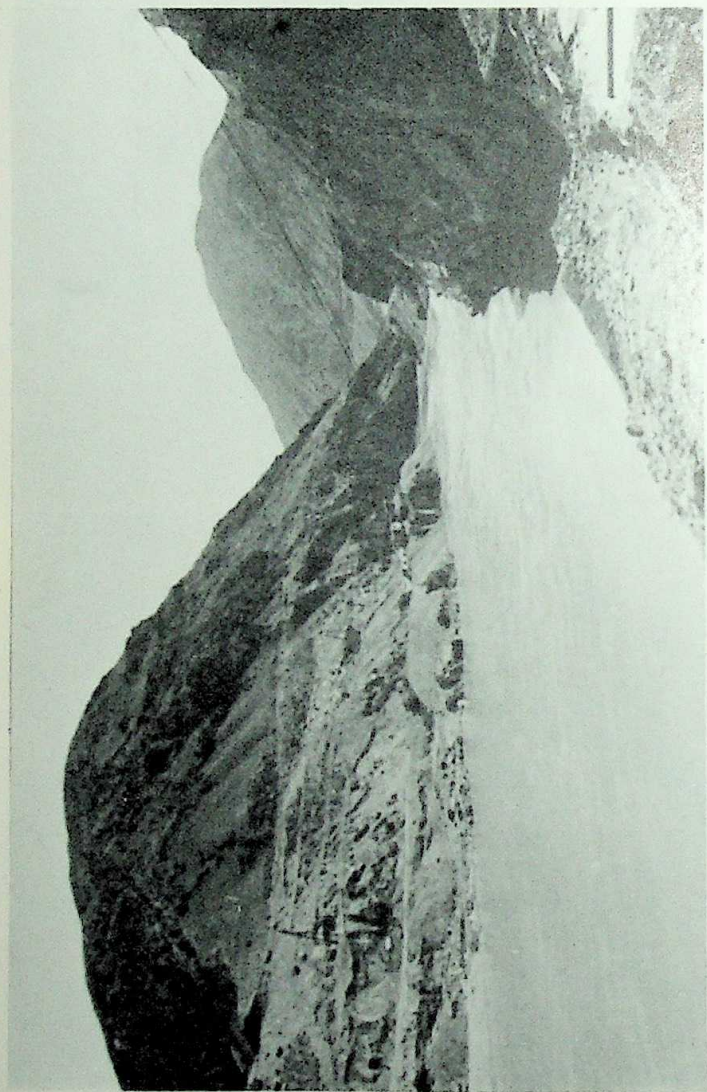
Чумашская плотина.



Головное сооружение
Большого Чуйского Канала № 1.



Головное сооружение
Большого Чуйского Канала № 2.



Строительство Камбаратинской ГЭС.

Жители Гонконга — свыше 6 млн. человек. Это китайцы, англичане и представители других национальностей. В 1997 году Гонконг перейдет под юрисдикцию КНР. Для передачи его Китаю англичане и китайцы цивилизованным путем договорились — установили десятилетний срок, что позволяет спокойно, без жизненных потрясений решать вопросы обеспечения нормальной жизнедеятельности жителей Гонконга.

А ведь бывшие советские республики, ставшие независимыми государствами, могли же на определенные сроки не разрывать, а сохранить хозяйственные связи между собою, чтобы не обрекать свои народы на крайне бедственное положение. Не было сделано не только это. Республики в размежевании пошли еще дальше. Свои границы поставили на замок, повсеместно установили таможенные барьеры. А взаимоотношения стали измерять только американскими долларами, товары продавать только по мировым ценам, хотя для этого у них не было еще достаточных реальных экономических возможностей.

Таможенные барьеры установлены на границах Узбекистана, Казахстана, Кыргызстана, всех других республик. От такого барьера страдают народы.

Истекшие годы суверенной жизни республик показали, что они в одиночку не смогут выйти из бедственного положения. Необходима их экономическая интеграция. Этого ждут наши народы. Об этом, если судить по сообщениям средств массовой информации, Вы сами, уважаемые Президенты, постоянно говорите, когда Вы встречаетесь то в Ташкенте, то в Алматы, то в Бишкеке, то на берегу Иссык-Куля. Но почему-то пока дальше слов дело не движется, нет ничего конкретного.

О необходимости решения интеграционной проблемы говорит и международный опыт. Здесь нам стоит позаимствовать деятельности знаменитого французского политика, председателя Комиссии Европейского Сообщества (КЕС) Жака Делора, который сделал очень много для укрепления западноевропейской интеграции. Европейское Экономическое Сообщество тряслось в кризисах. В этой тяжелой ситуации к руководству пришел такой крупный деятель, как Жак Делор. Он выдвинул новую идею и осуществил ее, что дало большой толчок для вывода западноевропейской экономической интеграции на новый уровень. В 1986 году 12 государств Европей-

ского Сообщества принимают единый Европейский Акт, в котором они официально провозгласили цель — создать единый внутренний рынок, на котором свободно должны перемещаться через внутренние границы всех государств товары, капиталы, рабочая сила и услуги, то есть иными словами образовать «рынок без границ». Чтобы эту идею воплотить в реальность, каждая страна разработала и внесла в свое законодательство множество правил и норм. Результаты не заставили долго ждать. С января 1993 года рынок без границ начал работать. Почти все экономические показатели Европейского Сообщества, как сообщается в средствах массовой информации, пошли вверх. Решается еще и другой важный вопрос — в ближайшие годы будет внедрена во всех двенадцати странах единая межнациональная валюта (экю). Недавно представители КЭС, встретившиеся с депутатами Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, оставили им на память одно экю. Так страны, входящие в Европейское Сообщество, осуществляют крупные меры, направленные на рост процветания своих стран, укрепляют единое экономическое пространство практически во всей Западной Европе. Как видно, создание рынка без границ, валютно-экономического и политического союза двенадцати стран несколько не ущемляет суверенные права каждой из них.

Уважаемые Президенты! Почему бы нашим государствам не использовать опыт стран Европейского Сообщества. Опыт же — вечный учитель жизни. Создание единого экономического пространства в Средней Азии и Казахстане, рынка без границ, бесспорно вывело бы наши республики из тяжелого кризисного состояния.

Еще хочется высказать другую мысль. Люди не вечны в этом мире, в том числе и Президенты. Они приходят и уходят. А государства, их народы остаются. Но вопрос в том, какие государства Вы, уважаемые Президенты, оставляете после себя. Неужели это будут государства, отчужденные друг от друга? Или же сохраните государства, народы которых будут жить в мире и согласии, оказывать друг другу взаимную бескорыстную поддержку и глубокое взаимное уважение, сознание граждан которых неотделимо от чувства добра и гуманизма. Вот дилемма, которая волнует сейчас всех здравомыслящих людей наших суверенных государств. Экономическая интеграция — это прочный фундамент

дружбы народов наших стран. Если решите эту проблему — народы воздадут Вам честь и хвалу.

Хотел бы закончить свое письмо словами древнеримского философа Цицерона, который говорил: «В мире нет ничего лучше и приятнее дружбы; исключить из жизни дружбу, все равно что лишить мир солнечного света».

Пусть такая великая сила, как дружба, всегда сопутствует народам наших стран. А это от Вас зависит, уважаемые главы государств.

Я испытал бы человеческое чувство удовлетворения, если бы мое письмо, в котором я попытался изложить наши общие проблемы и неукротимое желание народа Кыргызстана жить с соседями в дружбе и согласии, не осталось без Вашего благосклонного внимания.

С глубоким уважением,

*Депутат Жогорку Кенеша
Кыргызской Республики*

Т. УСУБАЛИЕВ

Июнь 1995 г.

ЭНЕРГИЯ РЕК — НАШЕ ОБЩЕЕ БОГАТСТВО

К ПАРЛАМЕНТАМ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН, РЕСПУБЛИКИ
УЗБЕКИСТАН, РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН

О Б Р А Щ Е Н И Е

Уважаемые друзья!

Мы, парламентарии Кыргызской Республики, единодушно поддерживаем, как и Вы, принимаемые в последнее время президентами Казахстана, Узбекистана и Кыргызстана усилия об углублении экономической интеграции между нашими государствами на принципах равноправия и взаимной выгоды при соблюдении их суверенитета.

В этой связи мы решили обратиться к Вам, нашим друзьям и соседям, с предложением сделать еще более конкретные жизненно важные шаги, которые, как мы полагаем, будут способствовать всесторонней интенсификации интеграционного процесса в жизнедеятельности наших государств, начатого президентами. Только такой процесс обеспечивает дальнейшее укрепление мира и добрососедства в нашем Центральноазиатском регионе. Это убедительно показывает и пройденный нашими государствами исторический путь. Ни одна из стоящих перед нами проблем в политической, экономической и экологической областях не могла и не может быть решена в одиночку, без объединения усилий. Это диктуется также общностью истории, культуры, уклада жизни, традиций и обычаев наших народов. Наши народы отлично понимают друг друга, хотя каждый из них говорит на своем родном языке.

Наши народы живут в едином географическом пространстве. Ни пограничные, ни таможенные барьеры не могут разъединить нас настолько, чтобы мы абсолютно не зависели друг от друга. Наши народы всегда будут

рядом и нам всегда надо будет искать и находить совместные пути решения наиболее важных проблем жизнеобеспечения.

Сегодня перед нами стоит много актуальных задач, требующих безотлагательного решения общими усилиями наших стран. Осветить их в нашем обращении в полной мере не представляется возможным. Поэтому лишь на отдельные из них хотели бы обратить Ваше внимание, уважаемые друзья!

Сейчас для наших государств до степени первостепенной важности поднялись такие проблемные вопросы, как увеличение производства электроэнергии, повышение водообеспеченности сельского хозяйства, промышленности и других отраслей экономики, а также улучшение водоснабжения населения городов и сел. Глобальным становится предотвращение загрязнения водного и воздушного бассейнов нашего Центральноазиатского региона.

Все эти и другие проблемы наши государства могли бы решать общими усилиями, облегчая жизнеобеспечение своих народов. Однако это, как мы с вами видим, сейчас не делается в достаточной мере. К сожалению, каждая из наших стран пытается решить экономические проблемы только самостоятельно, даже в том случае, когда сделать это вместе было бы намного легче и направляет усилия на то, чтобы не зависеть от соседей, если даже для этого требуются неимоверно обременительные финансовые и материальные затраты.

Как подтверждение сказанного, приведем только отдельные факты. А ведь более убедительных аргументов, чем факты, не имеется. Факты, как известно, являются источником познания.

В Узбекистане и Казахстане построено и действует немало электростанций, работающих на твердом и жидком топливе. Это, конечно, дело самих этих государств. В то же время совершенно очевидно, что нельзя не задуматься над тем, насколько в экологическом отношении эти станции надежны и чисты, не наносят ли они вреда окружающей природной среде, вырабатывая электроэнергию на угле, не приводят ли они, если уже не привели, к серьезным экологическим последствиям?

Ученые напоминают, что воздух — главное условие жизнеобеспечения. Без пищи человек может прожить месяц, без воды — неделю, а без воздуха — не более

пяти минут. За сутки человек использует для дыхания около десяти кубических метров воздуха. Ведь мы сами дышим одним воздухом и потому-то надо нам вместе заботиться о его чистоте, о климате, который может измениться к худшему в результате нашей неразумной деятельности. Географическое пространство нашего региона не так уж велико, чтобы мы могли позволить себе не считаться с таким фактором.

В Кыргызстане работает на твердом топливе только одна Бишкекская ТЭЦ мощностью 588 *тыс.* киловатт. Мы вынуждены эксплуатировать ее, так как пока что у нас нет другого источника выработки тепла для республиканской столицы. Он появится в результате дальнейшего развития гидроэнергетики. Сегодня же с сожалением приходится констатировать, что за последние 35 лет эта тепловая станция сожгла 37,5 млн. тонн угля, сбрасывая в атмосферу тысячи тонн балласта, загрязняя окружающую среду.

Нам с Вами не трудно представить себе и даже посчитать, сколько миллионов тонн вредных веществ в виде золы, шлака, дымовых отходов, сернистого газа ежегодно выбрасывают в атмосферу топочные котлы только Ново-Ангренской ГРЭС, Алма-Атинской ГРЭС, Алма-Атинской ТЭЦ № 1 и 2, Экибастузской ГРЭС № 1 и 2 общей мощностью свыше 8 миллионов киловатт. По заключению ученых, сжигание низкосортных углей имеет неимоверно тяжелейшие негативные экологические последствия. Эти угли содержат до 50 и более процентов негорючего балласта и много других вредных веществ. А содержащиеся в угле такие вредные для окружающей среды химические соединения, как ртуть, стронций вместе с дымовыми газами, золой и шлаком, отравляют воздух. Тепловые электростанции, работающие на газе и мазуте, также ежегодно выбрасывают в атмосферу миллионы тонн сернистого газа и других вредных веществ.

Жизнь показала, что наиболее эффективным вариантом выработки электроэнергии являлась и является гидроэнергетика, как наиболее экологически чистый и сравнительно дешевый вид энергии.

Как известно, наша республика богата гидроэнергетическими ресурсами, по этому показателю занимает третье место в СНГ. По подсчетам специалистов, потенциальные энергетические ресурсы рек Кыргызстана оцениваются примерно в 162 *млрд.* киловатт-часов, что сос-

тавляет более 40 процентов всех запасов гидроэлектроэнергии Центральной Азии. Только на нашей главной реке Нарын и ее притоках намечено строительство 33 гидроэлектростанций с годовой выработкой дешевой электроэнергии 22 млрд. киловатт-часов.

Всего лишь за последние двадцать лет, то есть с 1976 по 1995 год, гидроэлектростанции Уч-Курганская, Ат-Башинская, Токтогульская, Курпсайская, Таш-Ку-мырская, Шамалды-Сайская, построенные на реке Нарын, выработали свыше 138 млрд. киловатт-часов электроэнергии, из которой через действующую единую энергетическую систему подавалось: Узбекистану — свыше 83 и Казахстану — более 38 млрд. киловатт-часов, что позволило этим государствам сократить за эти годы потребление только угля более чем на 54 млн. тонн.

О прочной надежности и исключительно высокой экономической выгоде гидроэнергетики убедительно свидетельствуют и следующие данные.

Как видно из таблиц, за последние годы в Казахстане, Узбекистане и Туркменистане, где электростанции работают на твердом и жидком топливе, производство электроэнергии не увеличивается, а, наоборот, уменьшается, вследствие чего падает и потребление электроэнергии.

Вместе с тем мы с Вами видим, что на гидроэлектростанциях Кыргызской Республики почти стабильно вырабатывается электроэнергия, ее потребление увеличивается.

Огромные гидроэнергетические ресурсы горных рек Кыргызстана — это бесценный дар природы. Именно поэтому на развитие гидроэнергетики в Кыргызстане делалась в свое время большая ставка. Именно на это были ориентированы Кыргызстан, Узбекистан, Казахстан. Именно в целях удовлетворения все растущих потребностей наших государств в электроэнергии было начато проектирование и строительство целого каскада Нарынских ГЭС, хотя из них пока построено и действует лишь шесть станций общей мощностью около 3 млн. киловатт. Выработка электроэнергии на этих станциях замещает органическое топливо в объеме 2,8 млн. тут в год. В мире пока не имеется такого аналога, когда на одной горной реке построено шесть и еще запланировано сооружение более десяти гидроэлектростанций.

Уважаемые друзья! Почему бы Кыргызстану, Казахстану и Узбекистану общими усилиями, на взаимовы-

Выработка электроэнергии Государствами Центральной Азии за 1990—95 гг.

Государство	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.
	млрд. квт. ч.	млрд. квт. ч.	млрд. квт. ч.	млрд. квт. ч.	млрд. квт. ч.	млрд. квт. ч.
Кыргызстан	13,370	14,171	11,980	11,273	12,932	12,349
Узбекистан	56,228	54,078	50,881	49,122	47,737	47,429
Казахстан	104,72	101,48	97,34	86,20	79,09	70,9
Туркменистан	14,567	14,915	13,142	12,609	10,475	9,834
Таджикистан	18,092	17,537	16,802	17,732	16,976	14,759
						в % к 1990 г.
						92,4%
						84,3%
						67,7%
						67,5%
						81,6%

Потребление электроэнергии Государствами Центральной Азии за 1990—95 гг.

Государство	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.
	млрд. квт. ч.	млрд. квт. ч.	млрд. квт. ч.	млрд. квт. ч.	млрд. квт. ч.	млрд. квт. ч.
Кыргызстан	9,392	9,878	9,805	10,250	10,427	10,981
Узбекистан	54,071	53,697	50,392	48,715	46,378	46,138
Казахстан	87,38	85,99	83,33	74,52	65,1	62,6
Туркменистан	9,609	9,548	8,838	9,417	8,765	8,399
Таджикистан	19,333	19,087	17,634	16,599	16,493	15,421
						в % к 1990 г.
						116,9%
						85,3%
						71,6%
						87,4%
						79,7%

годной основе не продолжить освоение гидроэнергетических ресурсов реки Нарын во имя обеспечения благополучия наших народов? Ведь это нисколько не повредит суверенитету наших государств, напротив, поможет быстрее и легче пройти непростой путь реформирования экономики на основе рыночных отношений.

Первым конкретным шагом наших государств в этом направлении было бы завершение общими усилиями сооружения первых двух Камбаратинских ГЭС мощностью 2260 тыс. квт, с годовой выработкой почти 6 миллиардов киловатт-часов дешевой электроэнергии, что было бы серьезной устойчивой прибавкой к энергетическому балансу нашего Центральноазиатского региона. Строительство Камбаратинских ГЭС начато еще в 1984 году, продолжается более 10 лет, вложено в этот объект свыше 80 млн. долларов США, но республика никак не может завершить их возведение из-за нехватки материально-технических и финансовых ресурсов.

Вслед за вводом Камбаратинских ГЭС в эксплуатацию наши государства могли бы приступить объединенными усилиями к строительству каскадов Верхне-Нарынских, Сусамыро-Кокомеренских, Казарманских, Куланакских гидроэлектростанций общей мощностью свыше 6 млн. квт с годовой выработкой 16 млрд. киловатт-часов. Всего гидроэлектростанции на реке Нарын вырабатывали бы около 30 млрд. киловатт-часов дешевой электроэнергии в год, но это составило бы всего лишь 18 процентов гидроэнергетического потенциала Кыргызстана. Гидроэлектростанции на реке Нарын позволили бы, по расчетам специалистов, высвободить в нашем регионе 7,5 млн. т органического топлива в год стоимостью 399 млн. долларов США.

Хотели бы обратить Ваше внимание еще на то, что при строительстве указанных станций почти не будут затоплены пригодные для использования сельскохозяйственные угодья. Гидротурбины и другое оборудование каждой станции, как указано в технико-экономических обоснованиях, будут установлены в узком каньоне. Электрическая энергия будет вырабатываться не столько от многоводья, сколько от большой высоты ее падения. А эта высота колеблется между 400 и 2500 метрами. Ни при одной электростанции не будет большого водохранилища.

Мы с вами, дорогие друзья, полны искренними желаниями обеспечивать народы наших стран устойчивым электроснабжением, беречь природу и приумножать ее богатства как огромные ценности, являющиеся первоисточником материальных благ людей, неиссякаемым источником их здоровья и радости жизни. Мы хотим сохранить чистую природу для нынешнего и будущего поколений, предотвратив ее загрязнение. Раз так, мы с Вами обязаны добиться того, чтобы Правительства наших государств приступили к практическому осуществлению мер по освоению гидроэнергетического потенциала горных рек Кыргызстана на благо наших народов, не откладывая это дело в долгий ящик.

Трудно переоценить значение гидроэнергетики в решении и другой исключительно важной для нашего региона проблемы. Только она позволяет рационально и высокоэффективно использовать водные ресурсы водохозяйственного комплекса региона в интересах всех наших стран. Ведь для Кыргызстана, Казахстана, Узбекистана, Таджикистана существует и такая проблема, как справедливое регулирование пользования стоком трансграничных рек. Решать ее необходимо в соответствии с существующими международными нормами и правилами, согласовывая при этом такие конкретные действия, как разработка и использование механизмов ценообразования на водные и гидроэнергетические ресурсы при межгосударственных взаиморасчетах и др.

Географическое положение Кыргызстана таково, что практически все водные ресурсы региона сосредоточены в горах Ала-Тоо. Отсюда берет начало такая мощная река, как Сыр-Дарья (*у истоков — Нарын*), здесь расположены самые крупные ледники, глетчеры, здесь формируется водный баланс, от состояния которого зависит водообеспеченность всего нашего региона. В Кыргызстане разработана и действует система гидроэнерго- и водоснабжения. Этой системой пользуются и должны пользоваться наши соседи.

Однако, сохранение для будущего поколения огромных пресноводных ресурсов наших рек требует к себе пристального внимания. Пресную воду ученые образно называют кровью земли. Водные ресурсы мы должны использовать разумно, беречь как зеницу ока, как ценнейшее богатство наших народов. В этой связи насколько разумно действуют правительства наших государств,

все больше сооружая тепловые станции. В результате сжигания на них огромного количества минерального топлива (*угля и мазута*) ежегодно в воздушный бассейн выбрасываются миллионы тонн углекислого газа, что повышает тепловой эффект в нашем регионе. Не настало ли время, чтобы мы осознали крайнюю нежелательность и большую опасность этого явления. Не трудно понять, что в условиях жаркого климата нашего региона потепление атмосферы может привести к интенсивному таянию ледников и снежников в наших горах, что резко снизит водоносность рек, следовательно, в нашем регионе все больше будут сокращаться объемы питьевой и поливной воды. К сожалению, симптомы таких нежелательных последствий уже проявляются. Достаточно вспомнить часто происходившее за последние годы маловодье в нашем регионе.

Объем поверхностных пресноводных ресурсов, формируемых на территории Кыргызстана, составляет $47,23 \text{ км}^3$, но из них он сам использует всего лишь $12,0 \text{ км}^3$ или 25 процентов. Другая, большая часть воды идет безвозмездно в Казахстан, Узбекистан и Таджикистан. Можно подумать, что Кыргызстану и не нужны собственные воды. Однако это совсем не так. Именно потому, что вода уходит за пределы нашей территории, мы не можем увеличивать площади орошаемых земель. К месту, видимо, будет также вспомнить о том, что такие огромные водные накопления, как Токтогульское, Андижанское, Папанское, Керкидонское, Кировское, Орто-Токое, Касансайское водохранилища и другие крупные ирригационные сооружения построены на территории Кыргызстана, и орошают в основном земли соседей. В свое время у нас было затоплено указанными водохранилищами более 46 тысяч гектаров плодородных земель, 24 поселка, два райцентра, святые места с захоронениями. Убытки от затопленных сельскохозяйственных земель составляют свыше 12 млн. долларов США. И еще. На Токтогульском гидроузле в зимний период недобатываются миллионы киловатт-часов электроэнергии, так как накапливается вода для поливов сельскохозяйственных культур Узбекистана и Казахстана в вегетационные периоды, в результате ежегодно не поступает в казну Кыргызстана более 60 млн. долларов США.

В целом система наших гидротехнических и ирригационных сооружений налажена, действует, орошает более

семи миллионов гектаров земель Казахстана, Узбекистана, Таджикистана. В том числе только Токтогульский гидроузел увеличил в Узбекистане и Казахстане площади орошаемых земель на 400 тыс. гектаров и повысил обеспеченность поливной водой с 70 до 90 процентов еще свыше 900 тыс. гектаров в этих же государствах.

Уважаемые друзья! Вы должны знать, что для поддержания и эксплуатации наших межгосударственных гидроэнергетических и ирригационных объектов в рабочем состоянии требуются немалые финансовые средства и материально-технические ресурсы. Раньше такие ресурсы наша республика получала из общесоюзного резервного фонда. Ныне на эти цели Кыргызстану необходимо ежегодно затрачивать свыше 70 млн. долларов США. Однако такие траты для бюджета нашего государства оказались просто не под силу. Поэтому Жогорку Кенеш республики был вынужден принять закон о взимании налогов у населения за водопользование. Но это паллиативное решение, не снимающее остроту нашей проблемы.

Ведь созданный каскад ГЭС на Нарыне, мощные ирригационные узлы обслуживают потребности наших государств в электроэнергии и водоснабжении. Именно поэтому мы обращаемся к Вам с предложением, чтобы Казахстан и Узбекистан принимали долевое участие в пополнении финансовых средств и материально-технических ресурсов, необходимых для нормальной эксплуатации и поддержки в технически надежном состоянии межгосударственных крупных гидроэнергетических и водохозяйственных ирригационных систем. Надо также принять во внимание, что эти объекты построены давно и причем в высокосейсмичных районах. В этой связи ни в коем случае нельзя исключать вполне вероятные в горах катаклизмы. Поэтому требуется надлежащее техническое обслуживание указанных гидроэнергетических и ирригационных сооружений. Ныне часть оборудования гидроэлектростанций и гидроузлов подлежит замене, так как заканчивается наработка его предельного ресурса. А это требует также немалых материально-технических и финансовых ресурсов. Таким образом без необходимого технического обслуживания эти объекты могут быть выведены из строя с опасными катастрофическими последствиями для всех нас. И мы с Вами обязаны постоянно заботиться об обеспечении благополучной безопасной жизни народов наших государств.

Основываясь на вышеизложенные соображения, мы вносим на Ваше рассмотрение следующее предложение.

Межгосударственному совету Республики Казахстан, Кыргызской Республики и Республики Узбекистан необходимо тщательно изучить вопросы взаимовыгодного использования гидроэнергетических и водных ресурсов Кыргызстана в общих интересах народов Казахстана, Узбекистана, Кыргызстана, Таджикистана и подготовить по этой проблеме документ для подписания правительствами наших государств.

В этом документе предусмотреть решение, прежде всего, следующих вопросов:

- а) об участии Республики Казахстан и Республики Узбекистан в завершении в течение предстоящих двух-трех лет строительства Камбаратинских ГЭС на реке Нарын мощностью 2260 тыс. квт, что позволит ежегодно дополнительно вливать в единую энергетическую систему Центральной Азии около 6 млрд. киловатт-часов дешевой электроэнергии и гидроэлектростанции будут обеспечивать покрытие пиковых нагрузок, маневренность и регулирование частоты в объединенной энергосистеме Центральной Азии. Камбаратинское водохранилище будет осуществлять сезонное регулирование стока реки Нарын в интересах энергетики, компенсируя снижение зимней энергоотдачи ГЭС, работающих по ирригационному режиму;
- б) об участии Казахстана и Узбекистана в ближайшей и дальней перспективе в сооружении верхненарынских каскадов гидроэлектростанций. Это настоятельно диктуется самой жизнью. Ныне каждый кубометр воды, пропускаемый по каскаду Нарынских ГЭС, вырабатывает 0,8 квт/часов электроэнергии. В связи с этим основная часть всего объема стока реки Нарын пропускается по каскаду Нарынских ГЭС. При этом объемы воды, пропущенные в зимний период по каскаду, принимаются не полностью водохранилищами Узбекистана и Казахстана из-за их малых объемов, значительная часть теряется без пользы для ирригации. Чтобы избежать эти огромные потери поливной воды и в то же время не уменьшать потребление Кыргызской Республикой электроэнергии в зимний период, необходимо построить верхненарынские каскады гидроэлектростанций. Это позволит исключить острый дефицит поливной воды, ежегодно полностью заполнять объемы Токтогульского и других водохранилищ на реке Нарын, тем самым обеспечивать

проведение необходимых весенне-летних и осенних ирригационных работ на нивах Узбекистана и Казахстана; необходимость совместного использования водных и гидроэнергетических ресурсов Кыргызстана подсказывает и другая насущная задача. Ведь мы обязаны не допускать таяние ледников, сохранить и все более расширять площади киргизских горных лесных массивов, имеющих огромное водоохранное и водорегулирующее значение в формировании стока рек нашего Центрально-азиатского региона;

в) доленое участие Казахстана и Узбекистана в асигновании необходимых финансовых средств для обеспечения нормальной эксплуатации и поддержки в технически исправном состоянии межгосударственных гидроэнергетических и водохозяйственных сооружений, построенных на территории Кыргызстана;

г) в соответствии с международными нормами определить возмещение Кыргызстану ущерба, нанесенного в результате затопления земель под межгосударственные водохранилища.

Подписание правительствами наших государств такого документа обеспечивало бы извлечение огромной взаимной выгоды из богатых гидроэнергетических и водных ресурсов Кыргызстана для всех наших народов.

Кыргызстан всегда шел навстречу Казахстану, Узбекистану, Таджикистану. Готов он и сейчас вместе с Вашими государствами к решению вышеизложенных вопросов во имя укрепления мира, добрососедства и дружбы наших стран. Мы искренне надеемся, что поднятые нами вопросы, имеющие в настоящее время наивысший приоритет для сотрудничества наших стран будут рассмотрены Вами, уважаемые парламентарии, самым внимательным образом и с прямой привязкой к непростым задачам будущего дня.

Мы уверены, что Вы сделаете встречный добрый шаг. А это — знак искренней дружбы наших народов. Давайте примем все от нас с Вами зависящее, чтобы все больше укреплялся фундамент совместного сотрудничества, которое выгодно всем нам.

С глубоким уважением и наилучшими пожеланиями

ДЕПУТАТЫ ЖОГОРКУ КЕНЕША
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Июль, 1996 г.

КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ ТАДЖИКИСТАНА
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ

ОТДЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ
ИЗ ИСТОРИИ
ВОЗНИКНОВЕНИЯ ВОДНОЙ
ПРОБЛЕМЫ В СРЕДНЕЙ
АЗИИ

КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ УЗБЕКИСТАНА

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ

2. 08. 62 г.

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ КОМПАРТИИ КИРГИЗИИ
ПРЕЗИДИУМУ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА КИРГИЗСКОЙ ССР
СОВЕТУ МИНИСТРОВ КИРГИЗСКОЙ ССР

Выполняя ответственную задачу обеспечения нужд народного хозяйства страны в хлопке, трудящиеся Узбекистана, Киргизии и других республик Средней Азии, при огромной помощи со стороны ЦК КПСС и Советского правительства из года в год увеличивают производство хлопка.

Ферганская долина, дающая ежегодно Родине около 1200 тысяч тонн хлопка, может значительно увеличить производство его. Для этого нужно в первую очередь решить вопрос водообеспеченности хлопковых земель. В связи с недостатком воды, особенно в последние годы, хлопкоробы Ферганской долине не добирают много хлопка.

Коренное улучшение водообеспеченности земель Ферганской долины и создание условий для освоения новых целинных земель может быть достигнуто путем строительства крупного водохранилища на реке Кара-Дарья. В связи с этим водохозяйственными проектными организациями разработан вопрос о строительстве Кампыр-Раватского водохранилища, которое позволит значительно повысить водообеспеченность на площади 340 тыс. га, в том числе 100 тысяч га на территории Киргизской ССР.

ЦК КП Узбекистана, Президиум Верховного Совета Узбекской ССР и Совет Министров Узбекской ССР обращаются к Вам с просьбой дать согласие на строительство Кампыр-Раватского водохранилища.

ЦК КП Узбекистана

Президиум Верховного Совета Узбекской ССР

*Совет Министров Узбекской ССР**

* Архив института истории партии при ЦК КП Киргизии. Ф. 56, оп. 219, д. 11

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ КИРГИЗИИ И СОВЕТА МИНИСТРОВ КИРГИЗСКОЙ ССР

от 13 сентября 1962 года № 45/8—Б
гор. Фрунзе, Дом Правительства

Предложение ЦК КП Узбекистана, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Узбекской ССР о строительстве Кампыр-Раватского водохранилища в Узгенском районе Киргизской ССР

Придавая большое народнохозяйственное значение строительству Кампыр-Раватского водохранилища для дальнейшего увеличения производства хлопка в стране, бюро ЦК КП Киргизии и Совет Министров Киргизской ССР постановляют:

1. Согласиться с предложением ЦК КП Узбекистана, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Узбекской ССР о строительстве Кампыр-Раватского водохранилища в Узгенском районе Киргизской ССР и оказать всемерное содействие в строительстве этого важнейшего гидротехнического сооружения.

2. Принять к сведению сообщение ЦК КП Узбекистана, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Узбекской ССР, что с вводом в действие Кампыр-Раватского водохранилища ёмкостью 1750 миллионов кубических метров воды будет повышена водообеспеченность орошаемых земель Киргизской ССР на площади 100 тыс. га.

3. Утвердить текст письма ЦК КП Узбекистана и Совету Министров Узбекской ССР по вопросам, связанным со строительством Кампыр-Раватского водохранилища.

Секретарь ЦК КП Киргизии

Т. УСУБАЛИЕВ

Председатель Совета Министров
Киргизской ССР

Б. МАМБЕТОВ

Центральному Комитету
Компартии Узбекистана
и Совету Министров
Узбекской ССР

26 сентября 1962 г.

К вопросу о строительстве Кампыр-
Раватского водохранилища в Узгенском
районе Киргизской ССР

Центральный Комитет КП Киргизии и Совет Министров Киргизской ССР, рассмотрев предложение Центрального Комитета КП Узбекистана, Президиума Верховного Совета Узбекской ССР и Совета Министров Узбекской ССР о строительстве Кампыр-Раватского водохранилища, дающего возможность дальнейшего развития хлопководства, согласны с этим предложением и со своей стороны готовы оказать содействие в ускорении строительства этого важного межреспубликанского гидротехнического сооружения.

Центральный Комитет КП Киргизии и Совет Министров Киргизской ССР считали бы целесообразным строительство Кампыр-Раватского водохранилища сделать братской стройкой Узбекской и Киргизской республик и принять совместное постановление по вопросам, связанным с этим строительством. (Проект постановления прилагается).

По данным проектного задания в зону затопления Кампыр-Раватского водохранилища попадает 5968 га земель, из которых на территории Киргизской ССР — 5022 га, в том числе пахотных — 2123 га, приусадебных земель с постройками — 150 га, прудов государственного рыбоводческого хозяйства — 67 га.

На площади приусадебных земель, попадающих в зону затопления, имеется 781 хозяйство колхозников, рабочих и служащих, входящих в состав колхоза имени Ленина, трех совхозов и одного опытного хозяйства Киргизской ССР.

Вопросы, связанные с получением приростов нового орошения и повышением водообеспеченности посевов под источниками правого и левого берегов бассейна реки Кара-Дарьи в проектом задании Кампыр-Раватского водохранилища не проработаны, не проработаны также вопросы, связанные с территориальным устройством на-

селения и хозяйств, попадающих в зоны затопления водохранилища и Левобережного Кампыр-Раватского канала.

В целях наиболее полного учета интересов обеих республик, Центральный Комитет КП Киргизии и Совет Министров Киргизской ССР просят рассмотреть и положительно решить следующие вопросы, связанные со строительством Кампыр-Раватского водохранилища:

1. С целью вовлечения в зону командования Кампыр-Раватского водохранилища наибольшего количества земель, расположенных в концевых неводообеспеченных частях оросительных систем бассейна, к первой сработки водохранилища построить Правобережный магистральный канал, с переключением на его питание низовой оросительной системы р. Кугарт и Левобережный Кампыр-Раватский канал до р. Сох.

Проектирование и строительство Правобережного канала Киргизская ССР принимает на себя.

2. С вводом в действие Кампыр-Раватского водохранилища:

сохранить за Киргизской ССР право на полную водообеспеченность существующих орошаемых земель и на дальнейшее развитие орошения под источниками, питающими Кампыр-Раватское водохранилище;

орошать из Кампыр-Раватского водохранилища 58 тыс. гектаров с распределением по системам и массивам согласно приложению, из них 8 тыс. га земель нового орошения на Бургандинском массиве под командованием Левобережного Кампыр-Раватского канала;

дополнительно оросить по системе реки Шахимардансай 2,5 тыс. га и по системе реки Исфайрамсай на площади 4,0 тыс. га за счет сил и средств Киргизской ССР.

По источникам Исфайрамсай и Шахимардансай сохранить раздельное, не связанное с бассейном реки Кара-Дарьи, вододеление между Узбекской и Киргизской республиками по принципу равной обеспеченности.

3. Учитывая, что в связи со строительством Токтогульского ирригационно-энергетического узла в Киргизии будут затоплены территории двух совхозов и пяти колхозов, а в их числе 16,4 тысячи га орошаемых земель, вызывающие необходимость переселения свыше 4000 хозяйств, предоставить Киргизской ССР право дополнительно оросить 12 тысяч га новых земель Бургандинско-

го массива, расположенных на территории Киргизской ССР выше Левобережного Кампыр-Раватского канала за счет водных ресурсов реки Сох.

В этих целях поручить проектному институту «Средазгипроводхлопок», по заданию Министерства водного хозяйства Киргизской ССР, начать в 1963 году и в первой половине 1964 года закончить проектное задание на орошение 12,0 *тыс. га* новых земель из реки Сох на территории Киргизской ССР.

4. Учитывая, что на территории Киргизской ССР нет свободных поливных земель для размещения хозяйств и населения из зоны затопления, в порядке компенсации затопляемых орошаемых земель, равно как и земель в настоящее время неосваиваемых, передать Киргизской ССР:

поливные земли Уч-Курганского района на площади — 2340 *га*, расположенные на левом берегу р. Нарын восточнее гор. Уч-Курган выше головного участка БФК с примыканием к границе Киргизской ССР;

неполивные земли на площади 1,1 тысячи *га* Наманганского района, расположенные выше канала Чуст и примыкающие к землям колхоза «1 Мая» Ала-Букинского района;

неполивные земли на площади 1,2 *тыс. га* Мархаматского района, расположенные выше канала им. XII партсъезда, примыкающие к землям урочища Тюя-Муюн Араванского района.

5. В связи с предстоящим коренным изменением условий межреспубликанского водопользования по бассейну р. Кара-Дарьи, обуславливаемых строительством Кампыр-Раватского водохранилища, Левобережного Кампыр-Раватского канала и развитием орошения на площади 12 *тыс. гектаров* земель Бургандинского массива поручить институту «Средазгипроводхлопок» за счет средств обеих республик разработать в 1963—1964 гг. схему повышения водообеспеченности посевов и развития орошения в бассейнах рек Исфайрамсай, Шахимардансай и Сох.

6. Оплату стоимости строений, сооружений, насаждений, попадающих в зону затопления, государственным организациям, колхозам, колхозникам, рабочим и служащим производить дирекцией строительства Кампыр-Раватского водохранилища, в установленном порядке.

7. Все виды строительных материалов, необходимые

для восстановления жилья и хозяйственных построек государственных организаций, колхозов, колхозников, рабочих и служащих, попадающих в зону затопления, поставить потребителям в течение 1963—1964 года дирекцией строительства Кампыр-Раватского водохранилища в пределах потребности, определяемой по типовым проектам, с оплатой стоимости этих материалов потребителями по государственным отпускным ценам.

8. Для сохранения транспортных связей г. Узгена с железнодорожной станцией Ханабад, силами и средствами Узбекской ССР, к началу затопления чаши Кампыр-Раватского водохранилища построить, с выносом из зоны затопления, шоссейную дорогу Узген — Ханабад и мост через р. Яссы.

Центральный Комитет КП Киргизии и Совет Министров Киргизской ССР выражает твердую уверенность в том, что успешное решение взаимных интересов братских республик Узбекистана и Киргизии в осуществлении ирригационного комплекса Кампыр-Раватского водохранилища, позволит резко увеличить производство хлопка и других сельскохозяйственных культур, необходимых для дальнейшего развития и подъема народного хозяйства Советского Союза.

Секретарь ЦК КП Киргизии

Т. УСУБАЛИЕВ

*Председатель Совета Министров
Киргизской ССР*

*Б. МАМБЕТОВ**

* Архив института истории партии при ЦК КП Киргизии. Фонд 56, оп. 5, д. 1433.

**«Центральному Комитету
Компартии Киргизии
и Совету Министров
Киргизской ССР**

январь 1963 г.

ЦК КП Узбекистана и Совет Министров Узбекской ССР с удовлетворением отмечают, что постановление Центрального Комитета КП Киргизии и Совета Министров Киргизской ССР № 45—8—Б от 13 сентября 1962 года является положительным ответом на наше предложение о строительстве в Ферганской долине Кампыр-Раватского водохранилища на реке Кара-Дарья.

По вопросам, поставленным в Вашем письме № 6/21 от 26 сентября 1962 года, мы считаем целесообразным просить Министерство сельского хозяйства СССР поручить институту «Средазгипроводхлопок» разработать схему ирригационного использования водных ресурсов бассейна реки Кара-Дарья, включая реки Исфайрам-Сай и Шахимардан-Сай.

После проектных работ по схеме, исходя из государственной и экономической целесообразности, принять окончательное решение по этим вопросам.

При рассмотрении вышеуказанной схемы мы можем решить совместно и вопрос о размерах и местоположении земель, представляемых Киргизской ССР взамен орошаемых земель, затапливаемых Кампыр-Раватским водохранилищем.

Имея ввиду, что проектные проработки по схеме потребуют времени, а строительство Кампыр-Раватского водохранилища имеет огромное значение в нашей общей борьбе за увеличение производства хлопка, мы просим Вас поддержать наше предложение о начале строительства Кампыр-Раватского водохранилища с 1963 года. Проектное задание Кампыр-Раватского водохранилища в настоящее время утверждается и объект включается в строительные титулы 1963 года.

Мы согласны с Вами и считаем, что производство и финансирование работ, связанных с переводом населения из зоны затопления на новые земли, должны быть

обеспечены дирекцией строительства Кампыр-Раватского водохранилища в сроки, согласованные с республиками.

Проект письма министру сельского хозяйства СССР с просьбой поручить Институту «Средазгипроводхлопок» составление схемы в 1963—1964 гг. прилагается.

Секретарь ЦК Компартии
Узбекистана

Ш. РАШИДОВ

Председатель Совета Министров
Узбекской ССР

Р. КУРБАНОВ»*

* Архив института истории партии при ЦК КП Киргизии.
Фонд 56, оп. 5, д. 1493

Центральному Комитету
Компартии Узбекистана
Совету Министров
Узбекской ССР

4 февраля 1963 г.

ЦК КП Киргизии и Совет Министров Киргизской ССР согласны с предложением о целесообразности просить Министерство сельского хозяйства СССР поручить институту «Средазгипроводхлопок» разработать схему ирригационного использования водных ресурсов бассейна р. Кара-Дарья.

В целях учета интересов Киргизской республики, ЦК КП Киргизии и Совет Министров Киргизской ССР считают желательным, чтобы началу строительства и составлению схемы использования водных ресурсов бассейнов рек Ферганской долины предшествовало согласование вопросов, выдвинутых в нашем письме от 26 сентября 1962 года, а принятые решения лечь в основу проектных проработок комплекса мероприятий, выполнение которых необходимо вести одновременно со строительством Кампыр-Раватского водохранилища.

Секретарь ЦК КП Киргизии

Т. УСУБАЛИЕВ

Председатель Совета Министров
Киргизской ССР

Б. МАМБЕТОВ*

* Архив института истории партии при ЦК КП Киргизии.
Фонд 56. оп. 5, д. 1493

После согласия ЦК КП Киргизии и Совета Министров Киргизской ССР на строительство Кампыр-Раватского водохранилища нами был подготовлен проект совместного постановления руководящих органов двух республик по этому вопросу.

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

**ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КП УЗБЕКИСТАНА,
ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КП КИРГИЗИИ,
СОВЕТА МИНИСТРОВ УЗБЕКСКОЙ ССР
И СОВЕТА МИНИСТРОВ КИРГИЗСКОЙ ССР**

**О строительстве межреспубликанского
Кампыр-Раватского водохранилища на
границе Узгенского района Киргизской ССР
и Ильичевского района Узбекской ССР**

В целях дальнейшего развития орошаемого земледелия и увеличения производства хлопка в Ферганской долине Центральный Комитет КП Узбекистана, Центральный Комитет КП Киргизии, Совет Министров Узбекской ССР и Совет Министров Киргизской ССР **п о с т а н о в л я ю т:**

1. В целях повышения водообеспеченности поливных земель и получения приростов нового орошения в бассейне р. Кара-Дарья для дальнейшего развития хлопководства на территориях братских Советских Социалистических Республик Узбекистана и Киргизстана — считать целесообразным и необходимым строительство Кампыр-Раватского водохранилища на р. Кара-Дарья, емкостью 1750 миллионов кубометров воды, которые позволят повысить водообеспеченность на площади 340 тысяч гектаров, в том числе 100 тысяч гектаров на территории Киргизской ССР.

2. Учитывая большое народнохозяйственное значение этого объекта в дальнейшем развитии сельского хозяйства Узбекистана и Киргизской ССР, считать строительство Кампыр-Раватского водохранилища братской стройкой Узбекистана и Киргизстана.

3. С целью вовлечения в зону командования Кампыр-Раватского водохранилища наибольшего количества земель, расположенных в концевых неводообеспеченных ча-

стях оросительных систем бассейна, считать необходимым к моменту первой сработки водохранилища построить Правобережный магистральный канал, с переключением на его питание низовий оросительной системы р. Кугарт и Левобережный Кампыр-Раватский канал до р. Сох.

Проектирование и строительство Левобережного канала осуществляется силами и средствами Узбекской ССР, Правобережного — Киргизской ССР.

4. В связи с предстоящим коренным изменением условий межреспубликанского водопользования по бассейну р. Кара-Дарьи, вызываемых строительством Кампыр-Раватского водохранилища, Левобережного и Правобережного магистральных каналов, поручить институту «Средазгипроводхлопок» за счет средств обеих республик:

а) разработать в 1963 году схему повышения водообеспеченности посевов и развития орошения в бассейнах рек Исфайрамсай, Шахимардансай и Сох;

б) к моменту ввода в эксплуатацию Кампыр-Раватского водохранилища, разработать, а министерствам водного хозяйства Узбекской и Киргизской республик ввести в действие положение о межреспубликанском водodelении по источникам бассейна р. Кара-Дарьи.

5. С вводом в действие Кампыр-Раватского водохранилища Киргизская ССР:

а) сохраняет за собой право на полную водообеспеченность существующих орошаемых земель и на дальнейшее развитие орошения под источниками, питающими Кампыр-Раватское водохранилище на площади до 15,0 тыс. га;

б) получает право орошать из Кампыр-Раватского водохранилища 58,0 тыс. га, из них 8 тыс. га земель нового орошения.

Работы, связанные с проектированием и строительством оросительной сети на землях нового орошения; выполняются силами и средствами Киргизской ССР;

в) получает право на развитие дальнейшего орошения по системе реки Шахимардансай на площади 2,5 тыс. га и по системе реки Исфайрамсай на площади 4,0 тыс. га.

По источникам Исфайрамсай и Шахимардансай сохраняется раздельное, не связанное с бассейнами реки Кара-Дарьи, водodelение между Узбекской и Киргизской республиками по принципу равной обеспеченности.

6. Учитывая, что в связи со строительством Токтогульского ирригационно-энергетического узла в Кирги-

зны будут затоплены территории двух совхозов и пяти колхозов, а в их числе 16,4 тыс. га орошаемых земель, вызывающие необходимость переселения свыше 4000 хозяйств, предоставить Киргизской ССР право с вводом в действие Кампыр-Раватского канала дополнительно оросить 12 тыс. га новых земель Бургандинского массива, расположенных на территории Киргизской ССР, за счет водных ресурсов реки Сох, высвобождаемых в результате строительства Кампыр-Раватского водохранилища, Левобережного Кампыр-Раватского канала и строительства Сохского водохранилища.

В этих целях поручить проектному институту «Сред-азгипроводхлопок», по заданию Министерства водного хозяйства Киргизской ССР, в первой половине 1964 года составить проектное задание на орошение 12,0 тыс. га новых земель из р. Сох на территории Киргизской ССР.

7. В порядке компенсации затопляемых земель, равно как и земель в настоящее время неосваиваемых, Узбекская ССР передает Киргизской ССР:

а) поливные земли Уч-Курганского района площадью 2340 га, расположенные на левом берегу р. Нарын, восточнее гор. Уч-Курган, выше головного участка БФК с примыканием к границе Киргизской ССР;

б) неполивные земли в количестве 1,1 тыс. га Наманганского района, расположенные выше канала Чуст и примыкающие к землям колхоза «1 Мая» Ала-Букинского района;

в) неполивные земли в количестве 1,2 тыс. га Мархаматского района, расположенные выше канала им. XII партсъезда, примыкающие к землям урочища Тюя-Муюн Араванского района.

8. Все виды строительных материалов, необходимые для восстановления жилья и хозяйственных построек государственных организаций и хозяйств, колхозов, колхозников, рабочих и служащих, попадающих в зону затопления, поставляются потребителям в течение 1963—1964 года дирекцией строительства Кампыр-Раватского водохранилища в пределах потребности, определяемой по типовым проектам с оплатой стоимости этих материалов потребителями по государственным отпускным ценам.

9. Для сохранения транспортных связей гор. Узгена с железнодорожной станцией Ханабад, силами и средствами Узбекской ССР, к моменту затопления чаши Кампыр-Раватского водохранилища, должны быть построены,

выносимые из зоны затопления, шоссейная дорога Узген — Ханабад и мост через р. Яссы»*.

К сожалению, руководители Узбекской республики отказались подписать представленный проект. Они предложили принять лишь небольшое постановление Советов Министров двух республик. Мы были вынуждены вновь пойти навстречу им.

СОВЕТ МИНИСТРОВ КИРГИЗСКОЙ ССР
СОВЕТ МИНИСТРОВ УЗБЕКСКОЙ ССР

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 11 декабря 1965 года № 559—656

**О некоторых вопросах, связанных со строительством
Андижанского (Кампыр-Раватского) водохранилища**

Совет Министров Киргизской ССР и Совет Министров Узбекской ССР постановляют утвердить прилагаемые протоколы:

совещания представителей Министерства водного хозяйства Киргизской ССР, Министерства водного хозяйства Узбекской ССР, Госстроя Киргизской ССР, проектных институтов «Средазгипроводхлопок» и «Киргизгипроводхоз» по вопросу использования водных ресурсов реки Кара-Дарья с учетом Андижанского (Кампыр-Раватского) водохранилища, от 23 сентября 1965 года;

совещания представителей Министерства сельского хозяйства Киргизской ССР и Министерства сельского хозяйства Узбекской ССР, министерств мелиорации и водного хозяйства Киргизской ССР и Узбекской ССР с участием представителей Госстроя Киргизской ССР, институтов «Средазгипроводхлопок», «Узгипрозем», «Киргизгипрозем», «Киргизгипроводхоз», Ошского облводхоза «О некоторых вопросах, связанных со строительством Андижанского (Кампыр-Раватского) водохранилища» от 12 ноября 1965 года.

Председатель Совета Министров Киргизской ССР
Б. МАМБЕТОВ

Председатель Совета Министров Узбекской ССР
Р. КУРБАНОВ

* Архив института истории партии при ЦК КП Киргизии. Фонд 56, оп. 5, д. 1353.

Утверждены постановлением
Совета Министров
Киргизской ССР
и Совета Министров
Узбекской ССР
от 11 декабря 1965 г.
№ 559—656

ПРОТОКОЛ

совещания представителей Министерства водного хозяйства Узбекской ССР, Министерства водного хозяйства Киргизской ССР, Госстроя Киргизской ССР, проектных институтов «Средазгипроводхлопок» и «Киргизгипроводхоз» по вопросу использования водных ресурсов реки Кара-Дарьи с учетом Андижанского (Кампыр-Раватского) водохранилища

23 сентября 1965 года

гор. Фрунзе

На совещании присутствовали:

От Министерства водного хозяйства
Узбекской ССР — зам. министра
водного хозяйства Узбекской ССР тов. Наджимов Ф. Н.

От Министерства водного хозяйства
Киргизской ССР — зам. министра
водного хозяйства Киргизской ССР тов. Юдахин Н. П.

Начальник отдела экспертизы про-
ектов и смет тов. Говоров Г. С.

От Госстроя Киргизской ССР — зам.
председателя Госстроя Кирг. ССР тов. Каримов Ш. Б.

Зам. начальника отдела экспертизы
проектов и смет тов. Горбунов А. Ф.

От проектного института «Средазгипроводхлопок» Госземводхоза СССР:

Начальник отдела перспективного
проектирования тов. Николаев Е. М.

Главный инженер проекта Андижан-
ского (Кампыр-Раватского) водо-
охранилища тов. Литвак Л. С.

От проектного института «Киргизгипроводхоз»
Министерства водного хозяйства Киргизской ССР:

тов. Косенко Г. Н.

тов. Мухтаров А. Р.

Участники совещания по поручению Советов Министров Узбекской ССР и Киргизской ССР, рассмотрев водохозяйственную часть технического проекта Андижанского (Кампыр-Раватского) водохранилища, касающуюся развития водного хозяйства Киргизской ССР и Узбекской ССР на базе этого водохранилища, после обмена мнениями решили:

1. Установить по Киргизской и Узбекской ССР следующие площади орошения и водопотребления земель, расположенных ниже створа Андижанского (Кампыр-Раватского) водохранилища: (в тыс. га)

Наименование республик	Ороше- ние су- ществ- ствующих земель	Прирост новых земель	Подпиты- вание су- ществую- щих земель	Всего	Потреб- ление воды млн. м ³	В % к стоку
---------------------------	---	----------------------------	---	-------	---	----------------

Ниже водохранилища в зоне командирования

Киргизская ССР	17,3	9,5	22,8	49,6	453	14,5
Узбекская ССР	186,0	23,3	37,8	247,1	2687	85,5
Итого:	203,3	32,8	60,6	296,7	3140	100,0

Кроме того, выделяется на нужды энергетики 370 млн. куб. м.

Сток, высвобождаемый на нужды энергетики в результате строительства Нурекской и Токтогульской ГЭС или по другим причинам, распределяется между Узбекской ССР и Киргизской ССР соответственно процентной доли водопотребления в соотношении 85,5 и 14,5 процентов.

2. За Киргизской ССР сохраняется право на неограниченное пользование водой для проведения поливов сельскохозяйственных культур и развитие орошения по источникам, питающим Андижанское (Кампыр-Раватское) водохранилище, включая земли существующего орошения по каналам Огуз-Адыр в размере 9,4 тыс. га.

По каналу Отуз-Адыр, берущему начало из р. Куршаб выше зоны затопления водохранилищем, сохраняется право на дальнейшее развитие орошения под этим каналом на площади 5 тыс. га.

3. Подпитывание р. Ак-Буры из канала Отуз-Адыр производится только до момента ввода в действие Папанского водохранилища.

Вода, поступающая в р. Ак-Бура по каналу Отуз-Адыр, включается в межреспубликанское вододелиение между Узбекской ССР и Киргизской ССР.

4. Считать необходимым к моменту ввода в действие Андижанского (Кампыр-Раватского) водохранилища осуществить строительство Левобережного Кампыр-Раватского канала, обеспечивающего возможность получения прироста орошаемых земель на Бургандинском массиве Киргизской ССР на площади 8 тыс. га и Узбекской ССР на площади 15,9 тыс. га.

Составление проекта и строительство Левобережного Кампыр-Раватского канала до Бургандинского массива осуществляется Министерством водного хозяйства Узбекской ССР.

Составление проекта и строительство оросительной сети на Бургандинском массиве осуществляется Министерством водного хозяйства Киргизской ССР.

В проекте Сохского водохранилища предусмотреть возможность подпитывания земель Бургандинского массива на площади 8,0 тыс. га водами р. Сох.

5. Киргизская ССР получает право и воду на повышение водообеспеченности земель существующего орошения путем создания равной водообеспеченности для земель, подкомандных Андижанскому (Кампыр-Раватскому) водохранилищу:

а) под системой р. Араван на площади 6 тыс. га, из них подкомандных БФК — 1,5 тыс. га и Левобережному Кампыр-Раватскому каналу — 4,5 тыс. га.

Подпитывание 4,5 тыс. га земель Левобережным Кампыр-Раватским каналом, расположенных под системой р. Араван, производится до момента ввода в действие Папанского водохранилища;

б) на массиве Тюя-Муюн из подводящего канала Киркидонского водохранилища — 3,3 тыс. га;

в) на правом берегу р. Кара-Дарьи, по системам рек Кугарт и Кара-Унгур-Сай на площадь 15 тыс. га.

Мероприятия, связанные с осуществлением повышения

водообеспеченности земель существующего орошения под системами рек Араван, Кугарт и Кара-Унгур-Сай, осуществляются Министерством водного хозяйства Киргизской ССР.

6. С вводом в действие Андижанского (Кампыр-Раватского) водохранилища и Левобережного Кампыр-Раватского канала Киргизская ССР получает право на развитие орошения под системой р. Исфайрам на площади 3,5 тыс. га и р. Шахимардан на площади 3,0 тыс. га за счет стока указанных рек.

7. Решения настоящего протокола должны лечь в основу деления водных ресурсов р. Кара-Дарья между Узбекской ССР и Киргизской ССР как на период строительства в части, касающейся этого периода, так и на период после окончания строительства Андижанского (Кампыр-Раватского) водохранилища.

8. С учетом изложенного участники совещания рекомендуют правительствам Киргизской ССР и Узбекской ССР согласовать водохозяйственную часть технического проекта Андижанского (Кампыр-Раватского) водохранилища.

9. Рекомендовать Министерству водного хозяйства Киргизской ССР принять меры к ускорению строительства Папанского водохранилища, имеющего большое значение для дальнейшего развития сельского хозяйства.

10. Просить Министерство водного хозяйства Узбекской ССР — заказчика проекта Андижанского (Кампыр-Раватского) водохранилища прислать на экспертизу Госстрою Киргизской ССР проект чаши водохранилища и экономические обоснования целесообразности строительства водохранилища.

Ф. Наджимов
Н. Юдахин

Ш. Каримов
Е. Николаев

Л. Литвак
Г. Косенко

**ЦК КП Узбекистана
Совет Министров
Узбекской ССР**

15 июля 1966 г.

В существующих условиях вегетационный сток реки Сох почти полностью используется на орошение земель, расположенных на территории Узбекской ССР, при этом, в маловодные годы и критические периоды посевы и насаждения испытывают недостаток в поливной воде.

Вместе с тем река Сох в зимние периоды и в паводки имеет свыше 400 млн. кубических метров стока, который не используется для целей орошения. Паводки и сели реки Сох наносят разрушения гидротехническим сооружениям и каналам.

На территории Киргизской ССР, по правому берегу реки Сох, имеется 25 тыс. гектаров земель Бургандинского массива, используемые в настоящее время как малопродуктивные выпасы. Орошение этих земель возможно только за счет водных ресурсов реки Сох.

Орошение земель Бургандинского массива необходимо как в целях восстановления сельскохозяйственного производства, так и для устройства населения переселяемого из зоны затопления строящегося Токтогульского ирригационно-энергетического узла.

С 1964 года Министерство мелиорации и водного хозяйства Киргизской ССР по согласованию с Министерством мелиорации и водного хозяйства Узбекской ССР составляет проект регулирования стока реки Сох.

Центральный Комитет Коммунистической партии Киргизии и Совет Министров Киргизской ССР просят Центральный Комитет Узбекистана и Совет Министров Узбекской ССР согласиться с необходимостью за счет зарегулированного стока реки Сох оросить 15 тыс. га земель Бургандинского массива, для чего потребуется около 200 млн. кубических метров воды, а также повысить водообеспеченность земель существующего орошения Узбекской ССР, с учетом возможности более широкого подключения земель подкомандных реке Сох на питание из Большого Ферганского и Центрального Ферганского каналов.

При таком решении вопроса появится возможность восстановить затопляемые сельскохозяйственные угодья, устроить население, переселяемое из зоны затопления Токтогульского ирригационно-энергетического узла, повысить водообеспеченность земель существующего орошения и улучшить работу гидротехнических сооружений Сохского веера.

Секретарь ЦК КП Киргизии

Т. УСУБАЛИЕВ

Зам. Председателя Совета Министров Киргизской ССР

*И. КАПУСТЯН**

* Архив института истории партии при ЦК КП Киргизии. Фонд 56, опись 149, д. 9.

Центральный Комитет
Коммунистической партии
Узбекистана

тов. РАШИДОВУ
Шарафу Рашидовичу

1 апреля 1970 г.

В связи со строительством Андижанского водохранилища на территории Киргизии в зону затопления попадают: 5,7 тыс. га земель, 11 населенных пунктов, 985 индивидуальных и 135 государственных и совхозных строений, затапливаются дорога Узген — Джалал-Абад, мосты, гидротехнические сооружения и ряд других объектов.

Вопрос о компенсации Киргизской ССР затрат по зоне затопления в сумме 14,8 млн. рублей в свое время был согласован совместным постановлением Совета Министров Киргизской ССР и Совета Министров Узбекской ССР от 11 декабря 1965 года № 559—656 и эта сумма была включена в проект Андижанского водохранилища.

Как выяснилось, в ноябре 1969 года институт «Средазгипроводхлопок» при доработке технического проекта водохранилища, в соответствии с заключениями Государственной экспертной комиссии Госплана СССР уменьшил затраты на подготовку чаши водохранилища по Киргизской ССР на 9,2 млн. рублей, исключив из сметы 7,2 млн. рублей, предусмотренных на строительство 4-х новых населенных пунктов взамен 11 затапливаемых и 2 млн. рублей, предусмотренных на восстановление многолетних насаждений.

Представители Киргизской ССР не участвовали при рассмотрении экспертных заключений, а Совет Министров Узбекской ССР и институт «Средазгипроводхлопок» не поставили в известность республику о снижении затрат с 14,8 млн. рублей до 5,7 млн. рублей на перенос объектов из зоны затопления.

Только после утверждения проекта Андижанского водохранилища распоряжением Совета Министров СССР от 2 октября 1969 года № 2100-р, проектный институт «Средазгипроводхлопок» письмом от 10 ноября 1969 года сообщил Совету Министров Киргизской ССР о снижении суммы затрат в смете водохранилища на подготовку зоны затопления. Об этом же сообщено Совету

Министров Узбекской ССР от 26 января 1970 года № 11/12—673.

Уменьшение средств компенсации с 14,8 млн. рублей до 5,7 млн. рублей не позволяет осуществить необходимые мероприятия по освобождению чаши водохранилища.

В связи с этим ЦК КП Киргизии просит Вас, Шарф Рашидович, рассмотреть этот вопрос и решить его положительно. Мы просим также обязать трест «Андижанводстрой» осуществить строительство населенных пунктов, жилых домов и культурно-бытовых объектов для колхозников и рабочих совхозов, переселяемых из зоны затопления водохранилища.

Секретарь ЦК КП Киргизии *Т. УСУБАЛИЕВ**

Центральный Комитет
Компартии Киргизии
тов. УСУБАЛИЕВ Т. У.

апрель 1970 г.

Дорогой Турдакун Усубалиевич!

Получив Ваше письмо от 1 апреля с.г. сообщаем, что для обеспечения полной компенсации расходов Киргизской ССР, связанных с затоплением земель Андижанским водохранилищем, в представленном Совету Министров СССР техническом проекте были учтены затраты в сумме 14,8 млн. рублей, т. е. в размере, согласованном совместным постановлением Совета Министров Киргизской ССР и Совета Министров Узбекской ССР от 11 декабря 1965 г. № 559/656.

Однако по предложению Государственной экспертной комиссии Госплана СССР технический проект Андижанского водохранилища был утвержден с уменьшением затрат на компенсацию по зоне затопления на сумму 10,8 млн. рублей, в том числе по Киргизской ССР на 9,1 млн. руб. и по Узбекской ССР — на 1,7 млн. руб.

Считая вполне обоснованным Ваше предложение о полной компенсации затрат по зоне затопления Андижанским водохранилищем, целесообразно войти с хода-

* Архив института истории партии при ЦК Компартии Киргизии. Фонд 56, опись 171, д. 13.

тайством в Минводхоз СССР о восстановлении размеров компенсации в сумме 17,9 млн. рублей, из которых 14,8 млн. руб. по Киргизской ССР, в пределах утвержденной сметной стоимости строительства Андижанского водохранилища.

Проект совместного письма Совета Министров Киргизской ССР и Совета Министров Узбекской ССР в Минводхоз СССР прилагается.

В отношении строительства поселков и других объектов для хозяйств, переселяемых из зоны затопления, поручено Узглавводстрою тщательно рассмотреть этот вопрос.

*Секретарь ЦК Компартии
Узбекистана*

Ш. РАШИДОВ»

СОВЕТ МИНИСТРОВ КИРГИЗСКОЙ ССР

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 20 февраля 1973 года № 81

гор. ФРУНЗЕ, ДОМ ПРАВИТЕЛЬСТВА

О частичном изменении республиканской границы между Киргизской ССР и Узбекской ССР

Совет Министров Киргизской ССР постановляет:

1. Принять, в порядке компенсации, за земли, отведенные Узбекской ССР под строительство Кампыр-Раватского (Андижанского) и 2 очереди Кассансайского водохранилищ и подпитывающих их каналов, от хозяйств Наманганской области 2663 гектара земель и Ферганской области 1013 гектаров земель и передать их для использования хозяйствам Ошской области Киргизской ССР.

2. Согласиться с предложением Министерства сельского хозяйства Киргизской ССР и Ошского облисполкома, согласованным с Наманганским и Ферганским облисполкомами Узбекской ССР, о частичном изменении республиканской границы между Киргизской ССР и Узбекской ССР согласно прилагаемому описанию.

3. Воздержаться от изменения республиканской границы в районе затопления чаши Кампыр-Раватского (Андижанского) водохранилища до окончания строи-

тельства поселков и ирригационных объектов хозяйствам затапливаемой зоны.

4. Проект указа «О частичном изменении республиканской границы между Киргизской ССР и Узбекской ССР» внести на рассмотрение Президиума Верховного Совета Киргизской ССР после согласования с Советом Министров Узбекской ССР.

*Председатель Совета Министров
Киргизской ССР*

А. СУЮМБАЕВ

Управляющий делами

Совета Министров Киргизской ССР

Б. АКУНОВ

СОВЕТ МИНИСТРОВ КИРГИЗСКОЙ ССР

РАСПОРЯЖЕНИЕ

от 17 сентября 1973 г. № 325-р

1. Утвердить протокол межреспубликанского совещания по урегулированию земельно-водохозяйственных вопросов между Киргизской ССР и Узбекской ССР от 7 июня 1973 года согласно приложению, исключив из него пункт 21.

Министерству мелиорации и водного хозяйства Киргизской ССР и Ошскому облисполкому совместно с Министерством мелиорации и водного хозяйства Узбекской ССР и Андижанским облисполкомом рассмотреть вопросы водораспределения по системе реки Майли-Суу и в случае необходимости внести предложение в Совет Министров Киргизской ССР и Совет Министров Узбекской ССР.

2. Обязать Ошский облисполком рассмотреть вопрос о компенсации хозяйствам Узбекской ССР пастбищ, распаханых на первом Чаткальском массиве, и принять конкретные меры к недопущению в дальнейшем без согласования распахивки пастбищ, отведенных в долгосрочное пользование хозяйствам Узбекской ССР.

3. Поручить паритетным комиссиям обеих республик, образованным в соответствии с распоряжениями Совета Министров Киргизской ССР от 29 мая 1973 года № 174-р и Совета Министров Узбекской ССР от 13 июня 1973 года № 693-р, осуществить уточнение землепользования между Киргизской ССР и Узбекской ССР, а также решить вопросы, связанные с использованием отгон-

ных пастбищ долгосрочного пользования хозяйствами Узбекской ССР на территории Киргизской ССР, и внести предложения в Правительства обеих республик.

*Председатель Совета Министров
Киргизской ССР*

А. СУЮМБАЕВ»

Управляющий делами

Совета Министров Киргизской ССР

Б. АКУНОВ

**Кандидату в члены Политбюро ЦК КПСС
Первому секретарю ЦК КП Узбекистана
тов. РАШИДОВУ**

Шарафу Рашидовичу

**Председателю Президиума Верховного
Совета Узбекской ССР
тов. МАТЧАНОВУ**

Назару Маткаримовичу

**Председателю Совета Министров
Узбекской ССР**

тов. ХУДАЙБЕРДЫЕВУ

Нормахонмади Джураевичу

В течение ряда лет на межреспубликанских совещаниях, встречах представителей Узбекистана и Киргизстана, проводившихся на разных уровнях, рассматривались некоторые земельно-водохозяйственные вопросы, касающиеся развития экономики Ошской области Киргизской ССР. Однако многие из них по сей день не решены.

В связи с этим мы еще раз обращаемся к Вам с просьбой рассмотреть и положительно решить следующие вопросы.

1. Как известно, на территории Токтогульского района Киргизской ССР заканчивается строительство Токтогульской ГЭС с водохранилищем емкостью 19,5 миллиарда кубометров. Вся накапливаемая вода предназначена для получения приростов и повышения водообеспеченности орошаемых земель Узбекистана и частично Казахстана. Зарегулированный объем в количестве более одного миллиарда кубометров воды в 1974 году был подан на орошение посевов Узбекской ССР и в текущем, чрезвычайно маловодном году, накопленный объем воды также выпускается и будет полностью сработан для орошения сельхозкультур в бассейне реки

Сыр-Дарьи без выработки электроэнергии, хотя первые два агрегата пущены в эксплуатацию.

Токтогульским водохранилищем затопливается 32 *тыс.* гектаров земель совхозов Токтогульского района, в том числе 12 *тыс.* гектаров орошаемой пашни, что составляет 70 процентов всех поливных земель Токтогульского района. На этих площадях хозяйства района производили кормов в объеме 464 *тыс.* центнеров кормовых единиц.

Земли, затопливаемые Токтогульским водохранилищем, не компенсируются никакими земельными угодьями, и Ошская область приростов новых орошаемых земель за счет строительства водохранилища также не получает.

На затопливаемой территории размещалось 3947 хозяйств рабочих и служащих совхозов с населением свыше 18 *тыс.* человек. В 1965 году, когда разрабатывался проект строительства Токтогульской ГЭС и водохранилища, в хозяйствах района было: крупного рогатого скота 18 *тыс.* голов, овец и коз — 180 *тыс.*, лошадей — 6 тысяч. При этом, учитывая значительные потери в сельскохозяйственном производстве, вызванные затоплением земель, предусматривалось переселение за пределы района до 1000 индивидуальных хозяйств и вывод скота в размере до 100 тысяч голов. В настоящее же время в хозяйствах Токтогульского района имеется: овец и коз 339 *тыс.* голов, лошадей 13 *тыс.* голов и 23 тысячи голов крупного рогатого скота.

В результате этого сейчас еще более остро встал вопрос о необходимости перемещения части населения и поголовья скота из Токтогульского района в другие районы области.

Между тем интенсивное развитие сельскохозяйственного производства (особенно животноводства) в Ошской области за последние годы исключило возможность иметь какие-либо земельные ресурсы для размещения поголовья скота. Достаточно сказать, что с 1938 года по настоящее время поголовье крупного рогатого скота по всем секторам области возросло с 161,1 *тыс.* голов до 398,4 *тыс.*, или в 2,5 раза, овец и коз — с 581,9 *тыс.* до 3195,8 *тыс.*, или в 5,5 раза.

В то же время на территории Ошской области хозяйства Узбекской ССР имеют в долгосрочном пользовании 922 *тыс.* гектаров земель, из них 472,8 *тыс.* гек-

таров сельскохозяйственных угодий, что по данным ежегодно согласуемых графиков перегона скота на летние пастбища намного превышает их фактическую потребность и значительные запасы пастбищных кормов остаются неиспользованными.

Одним из таких урочищ является Чаткальская долина Ала-Букинского района Ошской области. Вся площадь земель в пределах этой долины составляет 569,2 тыс. гектаров, из них сельхозугодий 305 тыс. гектаров. Из этой площади отведено в долгосрочное пользование хозяйствам Ферганской и Наманганской областей Узбекской ССР 233,4 тыс. гектаров, в том числе пастбищ 131,1 тыс. гектаров. В составе этих земель имеются площади, пригодные к орошению, освоению под пашню и сенокосение.

Отводы пастбищ Узбекской ССР в Чаткальской долине были произведены в соответствии с постановлением Совета Народных Комиссаров Союза ССР от 29. VI. 1935 года № 1313 сроком на 15 лет. Если в то время такой отвод земель был хозяйственно оправдан, то последующие пролонгации указанного отвода в 1946 году на 10 лет и в 1955 году на 25 лет поставили хозяйства долины в чрезвычайно тяжелое положение.

В момент отвода земель долгосрочного пользования Узбекской ССР в Чаткальской долине существовал Чаткальский район, в составе которого было 17 колхозов с поголовьем скота 10668 голов в переводе на мелкий скот, площадь земель, находившаяся в пользовании указанных колхозов, составляла 40798 гектаров.

В настоящее время из-за острого недостатка кормов для общественного животноводства Ошская область ведет интенсивное освоение Чаткальской долины. В 1971 году на землях этой долины организована машинно-животноводческая станция, при ней строится ферма по откорму крупного рогатого скота на 3200 мест, построенная шоссейная дорога от хозяйственного центра совхоза «Ак-Таш» села Янги-Базар до хозяйственного центра МЖС, строятся подъездные дороги к основным местам заготовки сена. Идет большое строительство хозяйственных, культурно-бытовых и ирригационных объектов.

В двух существующих совхозах долины «Чаткал» и «Ак-Таш» в настоящее время поголовье крупного рогатого скота достигло 1273 голов, овец — 76437 и лошадей — 1330. Дальнейшее развитие совхозов возможно

при условии расширения кормовой базы для зимнего содержания скота и дополнительного отвода пастбищных угодий.

Почвенное и геоботаническое обследование земель Чаткальской долины показало, что здесь имеются возможности для дальнейшего развития животноводства и расширения посевов сельскохозяйственных культур. При этом можно дополнительно оросить 7—8 тысяч гектаров и довести общую площадь орошаемой пашни для возделывания сельскохозяйственных культур до 15 тысяч гектаров, которые частично расположены на пастбищах временного пользования Узбекской ССР.

Мы просим Вас рассмотреть вопрос о возврате Ошской области в пределах 100 тысяч гектаров пастбищ, ранее переданных в долгосрочное пользование Узбекской ССР в Чаткальской долине с тем, чтобы в какой-то степени компенсировать потери земель в Токтогульском районе и для размещения части поголовья овец хозяйств указанного района.

Намечаемые мероприятия по освоению Чаткальской долины дадут возможность переселить из Токтогульского района до полутора тысяч индивидуальных хозяйств и максимально использовать ее потенциальные земельные ресурсы в законченном, круглогодичном сельскохозяйственном цикле, создать зону устойчивого, культурного земледелия и довести поголовье овец в хозяйствах долины до 250 тысяч.

2. На территории Ошской области отведено в разное время под строительство крупных ирригационных объектов Узбекской ССР около 40 тысяч гектаров земель, в том числе 27,2 тысячи гектаров сельскохозяйственных угодий, из них 14 тысяч гектаров орошаемых. В состав этих объектов входят водохранилища: Токтогульское, Андижанское, Керкидонское и Касансайское, а также Керкидонский и Ала-Букинский подпитывающие каналы.

Из отведенной земельной площади под указанные водохозяйственные объекты Узбекская ССР компенсировала Ошской области всего лишь 5 тысяч гектаров, в том числе 4,1 тысячи гектаров сельскохозяйственных угодий, из них 2,4 тысячи гектаров орошаемых. Остались без компенсации отводы земель под строительство Токтогульской ГЭС и водохранилища — 32 тыс. гектаров, под строительство первой очереди Касансайского водохранилища — 0,7 тыс. гектаров и под строительство

первой очереди Керкидонского водохранилища — 0,3 тыс. гектаров.

3. Объединение «Узбекнефть» должно было представить Ошскому облисполкому исходные материалы для оформления в установленном порядке отвода земель, фактически занятых разработкой нефтяных месторождений «Северный Сох» и других, на территории Фрунзенского района Ошской области и возвратить землепользователям после рекультивации этих земель.

Между тем никаких мер к рекультивации площадей, выведенных из сельскохозяйственного оборота нефтеразработками и добычей газа, объединение «Узбекнефть» до сих пор не принимает. А эти земли в ближайшее время должны орошаться и осваиваться под посевы сельскохозяйственных культур.

4. На территории Ленинского района Ошской области некоторые строительные организации Узбекистана самовольно построили линию электропередачи Наманган — Андижан, проходящую через существующие и проектируемые населенные пункты и аэродром сельскохозяйственной авиации, из-за чего до сих пор задерживается строительство населенных пунктов в совхозе «Кызыл-Джар». А вопрос о переносе части опор электроэнергии на богарные земли все еще не решается.

5. Во Фрунзенском районе Ошской области немало земель используется без согласия, незаконно отдельными предприятиями и хозяйствами Узбекистана под строительство баз отдыха, ферм крупного рогатого скота на участках Яркутан и Новгоргдан, не ликвидированы карьеры и мусоросвалки на землях совхозов имени Уразбекова и «50 лет Октября» с последующей их рекультивацией.

6. До сих пор не выполняется ранее достигнутое соглашение по раздельному водodelению между Ошской и Ферганской областями по источникам Исфайрам — Шахимардан раздельно от реки Кара-Дарья, обусловленное еще протоколами от 21 июля 1961 года и 20 февраля 1964 года.

7. Минводхоз Узбекской ССР в одностороннем порядке увеличил лимит, установленный в 1962 году по принципу уравнированного водodelения по системе реки Кара-Дарья с 109 до 141 процента, а плановый забор Киргизской ССР остался на прежнем уровне, в результате ежегодно за период вегетации при оптимальной водо-

обеспеченности хозяйства Ошской области недополучают 24,5 миллиона кубометров воды.

8. Протоколом межреспубликанского совещания от 13 апреля 1966 года было решено, что после ввода в действие левобережного Нарынского канала и насосной станции «Дружба» для нужд Андижанской области из реки Майли-Сай выделяется воды только на 1140 гектаров земель, расположенных выше машинного канала, а остальная часть стока реки используется для развития орошения на территории Ошской области. Этим же протоколом было обусловлено, что для Ошской области выделяется 4,45 м³/сек. воды из машинного канала от насосной станции. Однако эти условия не выполняются, процентное вододеление остается на уровне 1954 года. В результате хозяйства Ленинского района Ошской области ежегодно недополучают значительное количество воды, что значительно снижает урожай сельскохозяйственных культур.

9. До сего времени Минводхоз Узбекской ССР не приступил к выполнению противофильтрационных мероприятий по Керкидонскому подпитывающему каналу согласно протоколу от 20 февраля 1964 года, а также к строительству левобережного Кампыр-Раватского канала согласно протоколу от 28 сентября 1965 года.

10. Не выполняется договоренность о выделении хозяйствам Ошской области 13 процентов от объема фактически накопленной воды в Керкидонском водохранилище в соответствии с представленным Минводхозом Киргизской ССР графиком.

Так, представленный график выделения 13 процентов доли Киргизской ССР на 1975 год, как и в предыдущие годы, не был согласован, и распределение воды фактически осуществляется по усмотрению Минводхоза Узбекской ССР в ущерб хозяйствам Ошской области.

11. Узбекской ССР в целях компенсации затопляемых земель Андижанским и Касансайским водохранилищами было передано 125 гектаров орошаемых земель для Киргизской ССР под каналом Чуст, однако без соответствующего лимита воды, в результате чего хозяйства «Киргизстан» и «Первое мая» Ала-Букинского района ежегодно недополучают до 1,4 млн. кубометров воды.

12. Без официального согласия Киргизской ССР Андижанская область Узбекской ССР ведет строительство

струенаправляющих дамб на реке Кара-Дарья, в результате чего от паводковых вод размываются орошаемые земли, сельскохозяйственные посевы совхоза «Джидда» и колхоза имени Фрунзе Сузакского района.

Следовало бы приостановить эти работы до составления и согласования единого проекта по защите прирусловых земель согласно ранее достигнутой договоренности.

13. Договоренность между Наманганским и Ошским облУОСами 16 июля 1955 года и 6 мая 1971 года по упорядочению учета получаемой воды Киргизской ССР из реки Падша-Ата по каналу имени XXII партсъезда не выполняется.

14. Посевные площади Узбекской ССР, особенно Киргизской ССР, подвешенные под системой реки Шахимардан, имеют единственную возможность повышения водообеспеченности за счет строительства водохранилища. Водохозяйственные органы республики давно просят согласия водохозяйственных органов Узбекистана на изыскание и строительство руслового водохранилища на реке Шахимардан с расположением створа около поселка Шахимардан.

Мы надеемся, что ЦК Компартии Узбекистана, Президиум Верховного Совета и Совет Министров Узбекской ССР с полным пониманием отнесутся к вышеизложенным просьбам ЦК Компартии Киргизии, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Киргизской ССР.

С уважением

Секретарь ЦК КП Киргизии

Т. УСУБАЛИЕВ

Председатель Президиума

Верховного Совета

Киргизской ССР

Т. КУЛАТОВ

Председатель Совета Министров Киргизской ССР

*А. СУЮМБАЕВ**

Июнь 1975 г.

* Архив института истории партии при ЦК КП Киргизии. Ф. 56, оп. 199, д. 254.

Секретарю ЦК КП Киргизии
тов. УСУБАЛИЕВУ Т. У.

Председателю Совета
Министров Киргизской ССР
тов. СУЮМБАЕВУ А. С.

сентябрь 1976 г.

**По вопросу строительства Левобережного
Кампыр-Раватского канала**

*Уважаемые Турдакун Усубалиевич!
Ахматбек Суттубаевич!*

Начало строительства Левобережного Кампыр-Раватского канала предусмотрено народнохозяйственным планом в X пятилетке.

Проектирование объекта начато в 1974 году.

В зону командования Левобережного Кампыр-Раватского канала входят земли Киргизской ССР на площади 20,0 тыс. га. Согласно задания, выданного проектным институтом Минводхоза Узбекской ССР и согласованного с Министерствами мелиорации и водного хозяйства и сельского хозяйства Киргизской ССР, институт «Киргизгипроводхоз» к установленному сроку — 1 апреля 1975 года, не представил свою часть генерального плана.

Тем не менее, проектным институтом Минводхоза Узбекской ССР выполнены проработки по схеме генерального плана и по территории Киргизской ССР.

В составе схемы по просьбе Минводхоза Киргизской ССР проработан другой вариант трассы канала, на что потребовалось определенное время.

В настоящий период основные положения к схеме генплана закончены и одобрены Ошским областным управлением оросительных систем протоколом от 2 августа 1976 года. Этим же протоколом предусмотрен выпуск технического проекта к 1 сентября 1977 года. Проект будет закончен в установленный срок.

После утверждения в установленном порядке технического проекта будут начаты работы по строительству канала.

*С уважением
Секретарь ЦК КП Узбекистана
Председатель Совета Министров
Узбекской ССР*

Ш. РАШИДОВ

*Н. ХУДАЙБЕРДЫЕВ**

* Архив института истории партии при ЦК КП Киргизии. Фонд 56, оп. 205, д. 16.

Секретарю ЦК КП
Узбекистана
тов. РАШИДОВУ
Шарафу Рашидовичу
Председателю Совета
Министров Узбекской ССР
тов. ХУДАЙБЕРДЫЕВУ
Нормахонмади Джураевичу
5 сентября 1976 г.

Уважаемые товарищи!

В соответствии с протоколом совещания представителей Узбекской ССР и Киргизской ССР от 23 сентября 1965 года по вопросу использования водных ресурсов реки Кара-Дарья в связи со строительством Андижанского водохранилища, утвержденного постановлением двух республик от 11 декабря 1965 года, как Вы знаете, Узбекская ССР обязалась к моменту ввода в действие Андижанского водохранилища осуществить строительство Левобережного Кампыр-Раватского канала, позволяющего получить прирост новых орошаемых земель в количестве 23,9 тыс. гектаров, в том числе 8 тыс. гектаров на территории Киргизской ССР и 15,9 тыс. гектаров на территории Узбекской ССР. Это обязательство вновь было подтверждено распоряжением Совета Министров Узбекской ССР от 19 ноября 1973 года № 1469-р и распоряжением Совета Министров Киргизской ССР от 17 сентября 1973 года № 325-р.

Кроме того, на основании указания Совета Министров СССР от 18 июня 1975 года № ПП — 9985 руководство Минводхоза СССР сообщило Совету Министров Киргизской ССР о том, что им дано указание Минводхозу Узбекской ССР ускорить разработку технического проекта Левобережного Кампыр-Раватского канала из Андижанского водохранилища, имея в виду начать строительство этого канала в ближайшее время.

Прошло более десяти лет после договоренности между нашими республиками. Все мы с Вами знаем, что сооружение Андижанского водохранилища заканчивается. Но, к нашему глубокому сожалению, строительство Левобережного Кампыр-Раватского канала до настоящего времени не начато. Это ставит под угрозу возможность получения хозяйствами Киргизской ССР доли по-

ливной воды из указанного водохранилища в соответствии с согласованным между нашими республиками вододелением.

В случае срыва Министерством водного хозяйства Узбекской ССР срока строительства Левобережного Кампыр-Раватского канала, Киргизская Республика вынуждена будет ставить вопрос о пересмотре положения вододеления по таким межреспубликанским источникам, как реки Ак-Бура, Араван-Сай, Исфайрам-Сай, Шахмардан, Исфара и Сох с тем, чтобы компенсировать долю поливной воды, причитающуюся для Киргизской ССР из Андижанского водохранилища.

ЦК КП Киргизии и Совет Министров Киргизской ССР убедительно просят Вас обязать соответствующие водохозяйственные организации Узбекской ССР принять надлежащие меры к тому, чтобы обеспечить строительство Левобережного Кампыр-Раватского канала в сроки, ранее согласованные двумя республиками.

С уважением,

Секретарь ЦК КП Киргизии Т. УСУБАЛИЕВ

*Председатель Совета Министров Киргизской ССР А. СУЮМБАЕВ**

**Секретарю ЦК Компартии
Узбекистана**

тов. РАШИДОВУ Ш. Р.

**Председателю Совета
Министров Узбекской ССР**

тов. ХУДАЙБЕРДЫЕВУ Н. Д.

16 апреля 1980 г.

Уважаемые Шараф Рашидович!

Нормахонмади Джураевич!

В течение ряда лет на межреспубликанских совещаниях, встречах представителей Узбекистана и Киргизстана рассматривались вопросы, касающиеся правильно-го, справедливого распределения между хозяйствами

* Архив института истории партии при ЦК КП Киргизии. Фонд 56, опись 205, д. 16.

наших республик водных ресурсов. Однако многие из них и по сей день не решены.

На территории Ошской области в разное время под строительство крупных ирригационных объектов Узбекской ССР отведено 40,3 *тыс.* гектаров земель, в том числе значительные площади орошаемой пашни. Среди этих объектов — Токтогульское, Андижанское, Керкидонское и Касансайское водохранилища, а также Керкидонский, Большой Наманганский и Ала-Букинский подпитывающие каналы.

Из этой площади Узбекская ССР компенсировала Ошской области всего лишь 5 *тыс.* гектаров, в том числе 4,2 *тыс.* сельскохозяйственных угодий, из которых только 2,4 *тыс.* — орошаемых. До сих пор не компенсированы земли, затопленные под строительство первой очереди Касансайского водохранилища, в количестве 660 гектаров (орошаемой пашни — 30 гектаров, Левобережного Нарынского канала — 378 гектаров (орошаемой пашни 25 гектаров), Чустского канала — 50 гектаров (пашни орошаемой — 25 гектаров) и земли, отведенные для реконструкции каналов Сох-Шахимарданский, Джанабад и XVIII партсъезд, в количестве 256 гектаров (пашни орошаемой — 27 гектаров).

Не компенсированы также значительные земельные площади, затопленные Токтогульским водохранилищем. В результате отдельные районы области находятся в тяжелом положении с выполнением заданий по производству сельскохозяйственной продукции, особенно мяса, молока и шерсти. Дело в том, что земли, с которых хозяйства получали большую часть кормов для общественного животноводства, оказались затопленными. Только хозяйства Токтогульского района, чьи земли затоплены водами Токтогульского водохранилища, ежегодно недополучают более 500 *тыс.* центнеров кормовых единиц. Из-за этого животноводство района не развивается, больше того, часть крупного рогатого скота и овец мы были вынуждены вывести в другие районы республики.

Кетмень-Тюбинская долина была одной из самых плодородных в Киргизстане, отличалась рекордными урожаями многолетних трав, кукурузы, зерновых колосовых, плодовых. И нелегко было пойти на затопление этой долины, вывести оттуда 3917 семей (более 18 *тыс.* жителей) в совершенно необжитые места. Токтогульским во-

дохранилищем затапливаются 31,9 тыс. гектаров сельскохозяйственных угодий, в том числе 12,1 тыс. гектаров орошаемых земель, полностью затапливаются земли двух совхозов, пяти колхозов, 24 населенных пункта, районный центр Токтогул, 14 школ, 10 больниц и фельдшерско-акушерских пунктов, более 120 км автомобильных дорог, 200 км линий электропередачи и связи и др. Но благодаря большой организаторской и идейно-воспитательной работе республиканской партийной организации токтогульцы глубоко осознали, что водохранилище необходимо в интересах дальнейшего укрепления братской дружбы народов, развития экономики страны. В настоящее время в Токтогульском водохранилище имеется 11 млрд. куб. метров воды и продолжается ее интенсивное накопление. По расчетам специалистов, уже в текущем году все поливные земли, подвешенные под этим водохранилищем, полностью обеспечиваются гарантированным запасом поливной воды.

В свое время в целях частичной компенсации затопленных орошаемых земель Ошской области протоколами межреспубликанских совещаний по урегулированию земельно-водных вопросов между Узбекской ССР и Киргизской ССР от 23 сентября 1965 года и 7 июня 1973 года, которые были утверждены распоряжениями Советов Министров обеих республик, предусматривалось к моменту ввода в действие Андижанского (Кампыр-Раватского) водохранилища силами и средствами Узбекской ССР строительство Сохского водохранилища и Левобережного Кампыр-Раватского канала, а силами и средствами Киргизской ССР — Правобережного Кампыр-Раватского канала для хозяйств Киргизской ССР и некоторых хозяйств Узбекской ССР, а также освоить Бургандинский массив в районе реки Сох, что позволило бы получить на территории Ошской области около 14,5 тыс. гектаров новых орошаемых земель.

Со стороны Киргизской ССР предусмотренные указанными протоколами условия выполнены. Закончено строительство Правобережного Кампыр-Раватского канала, крупного комплекса гидротехнических сооружений с оросительной сетью на Бургандинском массиве, куда вложено свыше 27 млн. рублей капитальных вложений. На базе осваиваемых здесь 8 тыс. гектаров орошаемых земель создано два новых целинных совхоза.

Однако, к глубокому нашему огорчению, Узбекская

СССР не выполнила свои обязательства. Сорвано строительство Сохского водохранилища, проектирование которого ведется еще с 1964 года и до сих пор не закончено. Из-за отсутствия водохранилища паводковый и зимний сток реки Сох не используется и в вегетационный период поливной воды не хватает. В апреле — июне на поля новых совхозов Бургандинского массива, созданных в расчете на Сохское водохранилище, подается всего лишь 30—40 процентов потребного количества воды. В результате эти хозяйства, на создание которых израсходованы огромные средства, постоянно срывают выполнение народнохозяйственных задач, испытывают исключительно тяжелые экономические трудности.

Мы с сожалением вынуждены отметить и тот факт, что Минводхоз Узбекской ССР до сих пор даже не начал строительство и Левобережного Кампыр-Раватского канала, из-за чего причитающийся лимит воды для Киргизской ССР из Андижанского водохранилища в объеме более 200 млн. кубометров не может быть использован. Именно по этой причине сорван ввод в действие новых орошаемых земель взамен затопленных под чашами Токтогульского и Андижанского водохранилищ. Строительство Андижанского водохранилища уже завершается, за последние два года в нем накоплено более 800 млн. кубометров воды, в перспективе будет 1700 млн. кубометров. В этой связи будет нелишним напомнить, что в свое время, когда согласовывался вопрос о строительстве Андижанского (Кампыр-Раватского) водохранилища, ЦК Компартии Узбекистана, Президиум Верховного Совета и Совет Министров Узбекской ССР письмом от 2 августа 1962 года заверяли Киргизскую республику в том, что строительство указанного водохранилища позволит повысить водообеспеченность земель в Киргизской ССР на площади 100 тыс. гектаров. Глубоко веря в его практическое осуществление, ЦК Компартии Киргизии, Президиум Верховного Совета и Совет Министров Киргизской ССР дали согласие на строительство указанного водохранилища и пошли на затопление 2,9 тыс. гектаров плодородных земель. Это предложение безусловно было бы претворено в жизнь, если бы соответствующие партийные, советские и водохозяйственные организации Узбекской ССР серьезно, по-государственному отнеслись к выполнению межреспубликанских решений.

Водохозяйственные органы Узбекской ССР грубо на-

рушают и межреспубликанскую договоренность о выделении хозяйствам Ошской области 13 процентов объема накопленной воды в Керкидонском водохранилище. Вместо того, чтобы выделять, как было предусмотрено, 23 млн. кубометров воды в год по утвержденному графику, Минводхоз Узбекистана выделяет ее по своему усмотрению, в основном в период паводка, когда в этой воде нет особой необходимости.

На совещании представителей Узбекистана и Киргизстана 13 апреля 1966 года было решено после ввода в действие Левобережного Нарынского канала и насосной станции «Дружба» выделять Андижанской области из реки Майли-Сай воду только на 1140 гектаров земель, расположенных выше машинного канала, а остальную часть стока реки использовать для развития орошения на территории Ошской области. Этим же решением было предусмотрено выделять Ошской области 4,45 кубометров воды в секунду из машинного канала насосной станции «Дружба». Однако этот договор также не выполняется и процент водodelения по реке Майли-Сай сохраняется на уровне 1954 года. Более того, Совет Министров Узбекской ССР распоряжением от 19 ноября 1973 года в одностороннем порядке, без согласования с Киргизской ССР отменил свои решения об утверждении протоколов Межреспубликанских паритетных комиссий по водodelению от 20 февраля 1964 года и от 13 апреля 1966 года. В результате хозяйства Ленинского района Ошской области ежегодно недополучают значительное количество воды и соответственно, хлопка, овощей, кормов и других продуктов полеводства. Совет Министров Киргизской ССР не может согласиться с решениями Совета Министров Узбекской ССР по данному вопросу.

Попытки местных органов Ошской области хотя бы частично возместить недополученные лимиты воды за счет других источников приводили, как Вам известно, к серьезным негативным последствиям. Взять хотя бы последний случай во Фрунзенском районе, где 3 августа 1979 года, в присутствии председателя Ферганского облисполкома т. Рустамбекова был разрушен железобетонный канал Р-1 системы Шахмардан-Сай и прекращена подача воды на поля Ошской области.

Постоянное уклонение партийных, советских, водохозяйственных органов Узбекской ССР от выполнения взятых в свое время обязательств по водохозяйственно-

му строительству в порядке компенсации затопляемых земель Киргизии, не скроем, Шараф Рашидович, вызывает возмущение у работников областных, районных организаций, у всех тружеников сельского и водного хозяйства Ошской области.

ЦК Компартии Киргизии и Совет Министров Киргизской ССР вынуждены еще раз обратиться к Вам с просьбой рассмотреть и положительно решить вопросы строительства Левобережного Кампыр-Раватского канала, Сохского водохранилища, перераспределения причитающегося Ошской области лимита поливной воды из Андижанского водохранилища (до завершения строительства Левобережного Кампыр-Раватского канала) по межреспубликанским источникам: Ак-Бура, Араван-Сай, Исфайрам-Сай, Шахимардан, Сох, Исфара, Падша-Ата, Касан-Сай, Майли-Сай и каналам — Савай, ЮФК и Правобережный Кампыр-Раватский. Кроме того мы полагаем, что до окончания строительства Сохского водохранилища вода реки Сох должна использоваться на освоенных землях Бургандинского массива на принципах равной водообеспеченности. В водораспределении Киркидонского водохранилища и системы реки Майли-Су следовало бы строго придерживаться соответствующей договоренности, обусловленной протоколами межреспубликанских совещаний от 20 февраля 1964 года и от 13 апреля 1966 года.

Мы убеждены, что осуществление предлагаемого перераспределения водных ресурсов не вызовет для Узбекской ССР каких-либо ощутимых трудностей. С момента принятия решения по распределению лимита воды Андижанского водохранилища в Узбекской ССР выполнен целый комплекс ирригационных сооружений по кольцеванию оросительных систем, что позволяет перебрасывать поливную воду на орошаемые земли, расположенные в бассейнах других источников орошения.

Мы хорошо помним высказанное Вами, Шараф Рашидович, два года назад по телефону предложение о том, что Узбекская ССР готова освоить на территории Киргизской ССР неполивные земельные массивы своими силами и средствами и передать их нам в порядке компенсации земель, затопленных Токтогульским, Андижанским и другими водохранилищами. Однако в этой зоне у нас нет таких свободных земель, кроме указанных в данной записке и освоение которых начато водохозяйственными

организациями Киргизии. Поэтому равнозначное решение возможно лишь с осуществлением указанных проблем, о которых уже сказано.

Мы не сомневаемся в искренности Вашего предложения, Шараф Рашидович, и выражаем надежду, что Вы внимательно и объективно рассмотрите и решите поставленные в этой записке вопросы.

Приложение: Копия письма ЦК КП Узбекистана, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Узбекской ССР от 2 августа 1962 года ЦК КП Киргизии, Президиуму Верховного Совета Киргизской ССР и Совету Министров Киргизской ССР.

С уважением,

Секретар ЦК КП Киргизии

Т. УСУБАЛИЕВ

*Председатель Совета Министров
Киргизской ССР*

*С. ИБРАИМОВ»**

* Архив института истории партии при ЦК КП Киргизии. Фонд 56, оп. 219, д. 11.

**УЗБЕКИСТОН
КП МАРКАЗИЙ
КОМИТЕТИ
УЗБЕКИСТОН ССР
МИНИСТРЛАР
СОВЕТИ**

**ЦЕНТРАЛЬНЫЙ
КОМИТЕТ
КП УЗБЕКИСТАНА
СОВЕТ МИНИСТРОВ
УЗБЕКСКОЙ ССР**

ш. Тошкент

г. Ташкент

№ ВХ-1-454

7 мая 1980 г.

**Секретарю ЦК Компартии Киргизии
товарищу УСУБАЛИЕВУ Т. У.**

**Председателю Совета Министров
Киргизской ССР**

товарищу ИБРАИМОВУ С. И.

На Ваш № 133/10-с от 16 апреля 1980 г.

*Уважаемый Турдакун Усубалиевич,
Уважаемый Султан Ибраимович.*

ЦК Компартии Узбекистана и Совет Министров Узбекской ССР внимательно рассмотрели поставленные в Вашем письме земельно-водные вопросы, представляющие взаимный интерес для наших республик.

Благодаря братской поддержке ЦК Компартии и правительства Киргизской республики своевременно осуществлено строительство крупнейшей Токтогульской гидроэлектростанции. Завершается сооружение Андиганского водохранилища. Оба объекта создали условия для дальнейшего развития промышленности и сельского хозяйства республик Средней Азии и Казахстана.

Узбекская республика всегда доброжелательно относится к запросам Ошской области, принимает необходимые меры к решению возникающих вопросов, связанных с распределением водных ресурсов источников совместного пользования.

Узбекскую республику также тревожат и беспокоят отдельные не полностью решенные проблемы.

Огромное значение для повышения водообеспеченности Кокандской группы районов Ферганской области и развития орошения на Бургандинском массиве Киргиз-

ской ССР имеет Сохское водохранилище. К сожалению его проектирование по разным причинам затянулось. В текущем году составление технического проекта водохранилища завершается и после утверждения в установленном порядке будет начато его строительство.

Технический проект строительства Левобережного Кампырраватского канала был разработан и представлен на утверждение в 1978 году Минводхозу Союза ССР.

Научно-технический Совет Минводхоза СССР, рассмотрев технико-экономические показатели проекта, определил высокую стоимость строительства канала и предложил рассмотреть возможность снижения стоимости его строительства, а также проработать другие более экономичные варианты повышения водообеспеченности существующих орошаемых земель. Эти варианты прорабатываются и до конца 1980 года будут представлены Киргизской ССР на согласование.

Для окончательного урегулирования вопросов вододеления и уточнения лимитов водопотребления по всем источникам совместного пользования Узбекская ССР предлагает в ближайшее время рассмотреть их на уровне министерств мелиорации и водного хозяйства наших республик.

Большинство вопросов, связанных с компенсацией земель Киргизской ССР, отведенных под строительство водохозяйственных объектов, Узбекской ССР решены положительно. Произведена компенсация в полном объеме за отвод земель под строительство Андижанского, Каркидонского и Кассансайского водохранилищ, а также под реконструкцию каналов Сох-Шахимардан, Джанабад и им. XVIII партсъезда.

По компенсации земель, отведенных под строительство Чустского канала, Левобережного Нарынского канала и других, Узбекская ССР предлагает рассмотреть комиссиями Ошского облисполкома и соответствующих заинтересованных областей Узбекской ССР и внести их на рассмотрение правительств наших республик. Нашей республикой будут приняты меры для положительного решения всех вопросов, связанных с освоением и компенсацией земель.

Исходя из глубоких чувств интернациональной дружбы народов Киргизстана и Узбекистана, бескорыстной

взаимной помощи в достижении единой цели нашего государства, ЦК Компартии Узбекистана и Совет Министров Узбекской ССР направят свои усилия на укрепление тесного сотрудничества для дальнейшего развития народного хозяйства и процветания наших республик.

Секретарь ЦК КП Узбекистана

Ш. РАШИДОВ

Председатель Совета Министров
Узбекской ССР

Н. ХУДАЙБЕРДЫЕВ*

Секретарю ЦК Компартии Узбекистана
тов. РАШИДОВУ

Шарафу Рашидовичу

Председателю Президиума Верховного
Совета Узбекской ССР

тов. УСМАНХОДЖАЕВУ

Инамжону Бузруковичу

Председателю Совета Министров
Узбекской ССР

тов. ХУДАЙБЕРДЫЕВУ

Нормахонмади Джураевичу

30 марта 1981 г.

Глубокоуважаемые товарищи!

ЦК Компартии Киргизии, Президиум Верховного Совета и Совет Министров Киргизской ССР внимательно изучили поставленный Вами вопрос о продлении срока пользования пастбищами хозяйствам Ферганской долины Узбекской ССР на территории Ошской области Киргизской ССР.

Решение об отводе пастбищ колхозам и совхозам Узбекской ССР, принятое в 1938 году, а затем о продлении сроков пользования ими в последующие годы было правильное. В то время хозяйства Ошской области имели сравнительно небольшое поголовье скота и оставленные за хозяйствами области пастбища в основном удовлетворяли их потребности в пастбищных кормах.

За прошедшие 25 лет со времени последнего продления срока пользования пастбищами поголовье всех видов скота в переводе на овец в хозяйствах Ошской об-

* Архив института истории партии при ЦК КП Киргизии. Фонд 56, оп. 219, д. 11.

ласти возросло с 3609,4 *тыс.* голов до 6521,0 *тыс.*, в том числе овец и коз с 1109 *тыс.* до 3402 *тыс.*, или более чем в 3 раза, заготовки мяса увеличилась в 3,9 раза, молока — в 4,9 и шерсти — в 7,7 раза.

В связи со значительным ростом поголовья скота в Ошской области намного снизилась продуктивность пастбищ. По данным геоботанического обследования, в 1975 году на 1 условную голову овец в хозяйствах Ошской области приходилось 340 кг кормовых единиц пастбищных кормов, а в 1977 году — только 149 кг, или 55 процентов к нормативной потребности.

Крайне тяжелое положение складывается с обеспечением овец пастбищными и другими видами кормов и в целом по республике. За последние два десятилетия численность овец возросла в 1,6 раза и достигла 10 *млн.* голов. Кроме того в соответствии с принятым в январе 1981 г. постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по дальнейшему развитию овцеводства в Киргизской ССР», предусматривающим к 1990 году увеличить производство мяса — баранины в республике до 232 *тыс.* тонн и шерсти до 44 тысяч тонн, мы должны довести численность овец к 1990 году до 12 *млн.*, а в перспективе — до 15 *млн.* голов.

Увеличить производство кормов для содержания такого поголовья на существующих землях республики не представляется возможным из-за того, что они заняты, в основном, техническими, овощными и другими культурами. У нас приросты новых поливных земель из-за ограниченности капитальных вложений, выделяемых на водохозяйственное строительство, за последние 25 лет составили всего лишь 276 *тыс. га*, а в Узбекской ССР, как известно, поливная пашня возросла за этот период на 1652 *тыс.* гектаров. К тому же значительная часть земель хозяйств Киргизской ССР пошли под затопление межреспубликанских водохранилищ и других ирригационных сооружений. За последние 20 лет только в Ошской области под строительство важнейших объектов ирригации и энергетики в интересах развития экономики среднеазиатских республик было отведено 42,5 *тыс.* гектаров, в том числе 27,7 *тыс.* гектаров сельхозугодий, из них 14 *тыс.* гектаров орошаемой пашни. И эти площади водохозяйственными органами до сих пор, к сожалению, равноценными землями не компенсированы.

Все ухудшающееся состояние пастбищ, их перегру-

женность скотом, ограниченность полевого кормодобывания для восполнения недостатка пастбищ, а также поставленные перед республикой большие задачи по дальнейшему увеличению производства продукции овцеводства вынуждают нас ставить вопрос о возвращении пастбищ, отведенных соседним республикам.

Если в Узбекской ССР нет возможности для содержания имеющегося в хозяйствах Ферганской, Андижанской, Наманганской областей общественного поголовья овец, ежегодно перегоняемого в летнее время на высокогорные пастбища Алайской и Чаткальской долин, то Киргизская ССР могла бы принять это поголовье и приходящиеся на него государственные планы закупок мяса — баранины и шерсти. Такого поголовья, как показывают статотчеты, насчитывается 610 тыс. голов. Решение этого вопроса в таком плане, нам думается, способствовало бы улучшению использования пастбищ, сокращению огромных расходов хозяйств Ферганской долины, связанных с ежегодным перегоном овец на сезонные пастбища указанных долин на расстоянии нескольких сот километров.

В связи с вышеизложенным и истечением сроков пользования пастбищами, ЦК КП Киргизии, Президиум Верховного Совета и Совет Министров Киргизской ССР просят Вас рассмотреть ранее поставленный нами вопрос об изменении порядка распределения сезонных пастбищ между землепользователями Ошской области и хозяйствами Узбекской ССР и с января 1982 г. Киргизская республика могла бы принять общественное поголовье овец Ферганской, Андижанской, Наманганской областей, перегоняемое ежегодно на указанные сезонные высокогорные пастбища и установленные на это поголовье государственные планы заготовок мяса — баранины и шерсти.

Хотели бы надеяться, что Вы с пониманием отнесетесь к нашей просьбе. Нам нелегко было поставить такой вопрос. К сожалению, другого выхода из создавшегося положения мы не находим.

С глубоким уважением

Секретарь ЦК КП Киргизии

Т. УСУБАЛИЕВ

*Председатель Президиума Верховного Совета
Кирг. ССР*

Т. КОШОВЕВ

Председатель Совета Министров Кирг. ССР

*А. ДУЙШЕЕВ**

* Архив института истории партии при ЦК КП Киргизии. Фонд 56, оп. 232, д. 19.

Секретарю ЦК КП Киргизии
тов. УСУБАЛИЕВУ
Турдакуну Усубалиевичу
Председателю Президиума Верховного
Совета Киргизской ССР
тов. КОШОЕВУ
Темирбеку Худайбергеновичу
Председателю Совета Министров
Киргизской ССР
тов. ДУЙШЕЕВУ Астанбеку

23 апреля 1981 г.

Трудящиеся Узбекистана, как и все советские люди, с глубоким удовлетворением восприняли решения XXVI съезда КПСС и активно включились в практическую работу по их выполнению.

Вступая в XI пятилетку, труженики сельского хозяйства республики приняли высокие обязательства. За пятилетие предстоит произвести 30 миллионов тонн хлопка, 15 миллионов тонн зерна, свыше 30 миллионов тонн плодовоовощной продукции.

Большие задачи стоят перед республикой по подъему животноводства. Однако из-за того, что основные посевные площади заняты хлопчатником, развитие этой жизненно важной отрасли сдерживается низкими возможностями размещения кормовых культур.

Особенно острое положение с кормами сложилось в хозяйствах Ферганской долины. Это наиболее благоприятный район для возделывания хлопчатника и, когда в недалеком прошлом было признано нецелесообразным выращивать хлопчатник на Украине, в Ставропольском крае и Армении, эта доля хлопка была передана Узбекистану и размещена в основном в Ферганской долине — Андижанской, Наманганской и Ферганской областях. В настоящее время здесь производится более 1730 тысяч тонн хлопка, хлопковость в структуре посевных площадей составляет 85—86 процентов. Из производимых в Узбекистане 6 миллионов тонн хлопка только 4 процента волокна остается в республике, а остальные отгружаются всем братским республикам страны и 40 процентов идет на экспорт. Весь жмых, как известно, полностью передается в общесоюзный фонд.

В областях Ферганской долины проживает свыше 4,3 миллиона человек и ежегодный прирост населения

составляет более 3 процентов. В связи с этим с каждым годом все больше обостряется вопрос снабжения населения продуктами животноводства. Производство мяса во всех категориях хозяйств в расчете на душу населения здесь составляет только 17 килограммов.

Поэтому мы с большим удовлетворением восприняли ваше согласие о продлении сроком на десять лет, установившегося с давних пор порядка пользования хозяйствами Ферганской долины пастбищами на территории Ошской области (письмо министра сельского хозяйства СССР тов. Месяца В. К. и резолюция заместителя Председателя Совета Министров СССР тов. Нуриева З. Н. от 8 апреля 1981 года № пп — 6681), что позволит улучшить обеспечение населения Андижанской, Наманганской и Ферганской областей продуктами животноводства.

ЦК Компартии Узбекистана, Президиум Верховного Совета и Совет Министров Узбекской ССР расценивают это как символ нерушимой дружбы братских народов нашей многонациональной страны и взаимной помощи в наиболее полном использовании резервов и возможностей для увеличения производства хлопка, мяса, молока и другой продукции земледелия и животноводства на благо нашей социалистической отчизны.

Секретарь ЦК КП Узбекистана

Ш. РАШИДОВ

Председатель Президиума Верховного Совета Узбекской ССР

Н. УСМАНХОДЖАЕВ

Председатель Совета Министров Узбекской ССР

*Н. ХУДАЙБЕРДЫЕВ**

Члену Политбюро ЦК КПСС

Первому секретарю

ЦК КП Казахстана

тов. КУНАЕВУ Д. А.

24 октября 1975 г.

Дорогой Динмухамед Ахмедович!

Мы, информируя Вас о некоторых, по нашему мнению, важных вопросах, связанных с рациональным использованием водных ресурсов рек Чу и Талас, хотели бы по ним посоветоваться с Вами.

* Архив ин-та истории партии при ЦК КП Киргизии. Фонд 56, оп. 232, д. 19.

Чуйская и Таласская долины занимают значительный удельный вес в общем объеме производства сельскохозяйственной продукции в Киргизии. В этой зоне расположены 43 процента всех орошаемых земель республики. Естественно, у нас большое внимание уделяется этим районам. С постоянной огромной помощью ЦК КПСС и Советского правительства в Чуйской долине проведены значительные водохозяйственные работы, в частности, введены в действие такие водохозяйственные сооружения, как Орто-Токойское, Аларчинское и Сокулукское водохранилища, западная и восточная ветки чуйских каналов, первая очередь Чуйского обводного канала и другие. В улучшение оросительной сети вложены также огромные средства государства и колхозов.

Все же потребности расположенных в Чуйской долине хозяйств как Киргизии, так и Казахстана в поливной воде удовлетворяются не в полной мере, вследствие чего они ежегодно недобирают немалый урожай сельскохозяйственных культур. И главной причиной этого, по нашему мнению, является, прежде всего, несовершенство существующей оросительной сети.

Учитывая это, мы принимаем меры к тому, чтобы всемерно улучшать ирригационную сеть, изыскивать и использовать все резервы увеличения оросительных вод. В условиях Чуйской долины речь идет о снижении потерь поливной воды в так называемой «провальной зоне» на реке Чу от поселка Быстровка до г. Токмака. Эти потери, по подсчетам специалистов, составляют 330 млн. кубометров в год, т. е. много воды Орто-Токойского водохранилища теряется в широкой галечниковой пойме реки. Для ликвидации этих огромных русловых потерь нами построена первая очередь Чуйского обводного канала протяженностью 18 километров (стоимостью 10 млн. рублей), что дало возможность сэкономить и направить на поля 90 млн. кубометров оросительной воды.

Необходимо построить вторую очередь Чуйского обводного канала протяженностью 42 километра (стоимостью 26 млн. рублей), что позволит сэкономить еще 240 млн. кубометров, тем самым намного повысится водообеспеченность значительной площади поливных земель многих хозяйств Киргизской ССР и Курдайского, Меркенского районов Казахской ССР. Кстати сказать, ныне из-за огромной фильтрации в «провальной зоне»

русла реки Чу хозяйства указанных районов Казахстана ежегодно теряют около 150 млн. кубометров, или до 70 процентов получаемой поливной воды.

Вопрос о снижении русловых потерь реки Чу, прежде всего в районе г. Токмака, нами был поставлен перед министром мелиорации и водного хозяйства Союза ССР тов. Алексеевским Е. Е. при его посещении республики летом 1974 года. Он сам осмотрел указанную «провальную зону» русла реки Чу. Тов. Алексеевский поддержал нашу просьбу и поручил Главсредазриссовхозстрою (нач. т. Лукасов) построить 12-километровый участок второй очереди Чуйского обводного канала, по которому должна подаваться вода Курдайскому району из Орто-Токойского водохранилища. Министерство мелиорации и водного хозяйства Киргизской ССР подготовило по этому объекту проектно-сметную документацию, согласованную с Главсредазриссовхозстроем. Стоимость этого объекта составляет 8 млн. рублей. С тех пор прошло полтора года, но за это время ничего не сделано, строительство до сих пор не начато. Если не бетонировать указанную «провальную зону» русла реки Чу, то хозяйства Курдайского и Меркенского районов и впредь будут испытывать острую нехватку поливной воды.

Что касается строительства остального участка Чуйского обводного канала, то эта работа будет выполнена водохозяйственными организациями Киргизии. Для этой цели в проекте десятого пятилетнего плана намечается предусмотреть необходимые ассигнования.

Только строительство второй очереди Чуйского обводного канала и увеличение путем реконструкции пропускной способности Западного Большого Чуйского канала (от г. Токмака до Мерке) позволят значительно снизить русловые потери реки Чу и улучшить обеспеченность поливной водой хозяйств Чуйской долины Киргизии и Меркенского, Курдайского районов Казахстана.

Дело в том, что Западный Большой Чуйский канал был построен еще в 1941—1945 годах. За послевоенные годы намного возросли площади поливных земель как в хозяйствах Киргизии, так и указанных районов Казахстана. В то же время Западный БЧК не подвергался реконструкции, его пропускная способность осталась прежней, ее надо увеличить более чем в полтора раза, чтобы в достаточной мере обеспечивать поливной водой

освоенные под этим каналом орошаемые земли. И мы в новой пятилетке намечаем начать реконструкцию Западного БЧК. Над проектами реконструкции этого канала давно работает коллектив института «Киргизгипроводхоз». Его протяженность составляет 147 км, из которых на участке длиной более 52 км строительные работы будут выполнены только силами и средствами водохозяйственных организаций Киргизии, а в реконструкции участка канала от г. Фрунзе до Меркенского района протяженностью, примерно, 95 км, как нам думается, наряду с нашими водохозяйственными организациями следовало бы доленое участие принять водохозяйственным органам Казахстана. Стоимость реконструкции канала от Фрунзе до Меркенского района, по подсчетам проектных организаций, составляет 35 млн. рублей, из которых на долю водохозяйственных организаций Казахской ССР приходится около 14 млн. рублей (в соответствии с объемом используемой оросительной воды).

Кстати сказать, эти вопросы в свое время, еще 35 лет тому назад, при составлении проекта Орто-Токойского водохранилища и Западного Большого Чуйского канала предусматривались как подлежащие решению в перспективе. Теперь жизнь настоятельно диктует необходимость безотлагательного решения этой важнейшей для хозяйств наших республик ирригационной проблемы.

В Таласской долине Киргизская ССР имеет пригодных к сельскохозяйственному освоению 180 тыс. гектаров земель, в том числе около 140 тысяч с оросительной сетью, поливается сейчас только 100 тыс. гектаров, а в вегетационный период из-за нехватки поливной воды около 50 тыс. гектаров земель с оросительной сетью вообще не орошаются. Для более рационального использования водных и земельных ресурсов бассейна реки Талас с 1965 года ведется строительство Кировского водохранилища по проекту, согласованному между нашими республиками. Ввод в эксплуатацию этого крупного ирригационного сооружения предусмотрен Директивами XXIV съезда КПСС на 1975 год.

В водохранилище будет накоплено 550 млн. кубометров воды, стоимость его составляет около 45 млн. рублей, из которых уже освоено 39 млн. рублей. Высота бетонной плотины 86 метров, уложено более 320 тыс. кубометров бетона и железобетона. Кировское водохра-

Ниллище позволит получить прирост новых орошаемых земель на площади 55 тыс. гектаров и повысит водообеспеченность земель существующего орошения на 80 тыс. гектаров, из них в Джамбулской области Казахской ССР соответственно 15 и 45 и Киргизской ССР — 40 и 35 тыс. гектаров. В настоящее время техническое состояние плотины Кировского водохранилища позволяет производить накопление воды на полный его проектный объем.

Многие важные вопросы, связанные со строительством Кировского водохранилища, в свое время были согласованы с соответствующими министерствами и ведомствами Казахской ССР. В частности, учитывая острый дефицит в воде, особенно в вегетационный период, проектом Кировского водохранилища, по согласованию с Минэнерго Казахской ССР, было предусмотрено обеспечение водой Джамбулской ГРЭС по схеме оборотного водоснабжения. Была твердая договоренность о том, чтобы агрегаты Джамбулской ГРЭС ввести в эксплуатацию только в комплексе с градириными установками и производить постоянные пуски воды из Кировского водохранилища в объеме 45 млн. кубометров в год, или 3 кубометра в секунду. Для ликвидации больших русловых потерь воды в галечниковой пойме реки Талас от створа плотины Кировского водохранилища до Джамбулской ГРЭС было предусмотрено также строительство специального бетонированного канала или трубопровода с пропускной способностью 3 кубометра в секунду. Кроме того, для обеспечения бесперебойной работы Джамбулской ГРЭС в маловодные периоды предусматривалось дополнительно подавать воду из Терс-Ашибулакского водохранилища (Джамбулская область) в объеме до 24 млн., или 2,3 кубометра в секунду.

Мы вынуждены с глубоким сожалением отметить, что за десять лет, прошедших с момента начала строительства Кировского водохранилища, ни один из обусловленных, обоюдно согласованных вопросов по существу не был решен. Руководители Минэнерго, Минводхоза Казахской ССР, партийные, советские и хозяйственные органы Джамбулской области не прислушивались к неоднократным просьбам водохозяйственных организаций Киргизии о необходимости ускорить решение вопросов, связанных с вводом указанного ирригационного сооружения. И сейчас руководители Джамбулской области,

Минводхоза и Минэнерго Казахской ССР необоснованно возражают против наполнения Кировского водохранилища.

В настоящее время из предусмотренных к сооружению 4 градирен Джамбулской ГРЭС работает лишь одна, когда будут построены остальные три градири — неизвестно. Кстати сказать, для обеспечения технологической водой Фрунзенской ТЭЦ (мощностью 600 тыс. киловатт) нашими энергетиками был быстро построен специальный бетонный канал стоимостью 1700 тыс. рублей. Это позволило обеспечить устойчивое водоснабжение ТЭЦ, загрузить ее на полную проектную мощность и почти исключить потери воды на фильтрацию.

В течение десяти лет никак не заканчивается проектирование водовода от створа Кировского водохранилища до Джамбулской ГРЭС. Работники водохозяйственных организаций Казахстана и Киргизии установили, что не в рабочем состоянии находится и подпитывающий канал из Терс-Ашибулакского водохранилища. К этому следует добавить, что отсутствие оборотного водоснабжения поставило под угрозу и надежность работы самой Джамбулской ГРЭС, так как в маловодные годы, например, в апреле в реке Талас расходы воды не превышали 4 кубометра в секунду. До сих пор не решая вопрос о строительстве градирен, Минэнерго Казахской ССР теперь явно необоснованно предлагает постоянно сбрасывать из Кировского водохранилища от 8 до 15 кубометров воды в секунду для охлаждения энергоблоков ГРЭС.

По нашему мнению, также неразумно и нецелесообразно предложение Джамбулского обкома партии и Министерства мелиорации и водного хозяйства Казахской ССР о том, что надо в невегетационный период производить постоянные попуски воды из Кировского водохранилища на промышленные нужды г. Джамбула до 80 млн. кубометров в год, или 4,8 куб. в секунду. Кроме того, предлагается ежегодно пропускать 257 млн. куб. воды для проведения влагонакопительных поливов и затопления малопродуктивных лиманов на площади 50 тыс. гектаров в Джамбулской области, всего с учетом нужд Джамбулской ГРЭС сбрасывать 382 млн. кубометров из 437 млн. кубометров невегетационного стока реки Талас. Для Киргизской ССР руководители Джамбулского обкома партии и Минводхоза Казахской

СССР предлагают оставить не больше и не меньше как 55 млн. кубометров воды, или всего лишь 12 процентов.

Если согласиться с этим предложением, то это только заморозило бы на многие годы десятки миллионов рублей, затраченных на строительство Кировского водохранилища, многие колхозы и совхозы Таласской долины Киргизии, да и Джембулской области оказались бы в тяжелом положении. Следует еще сказать, что было бы расточительством, если и впредь использовать поливную воду для лиманного орошения, как это сейчас практикуется во многих хозяйствах Джембулской области.

Распределение водных ресурсов реки Талас между республиками, на наш взгляд, необходимо производить в соответствии с действующим положением о вододелинии и по мере использования мощностей Кировского водохранилища, накопленный в нем объем воды распределять в соответствии с согласованным проектом этого сооружения.

Мы считали бы в интересах двух братских республик необходимым немедленно приступить к накоплению воды в Кировском водохранилище, чтобы более рационально использовать водные ресурсы реки Талас и начинать получать отдачу от вложенных в это сооружение государственных средств. Нам думается, что несерьезное отношение, которое проявляли руководители Минэнерго и Минводхоза Казахской ССР, не решая в свое время согласованные вопросы по Кировскому водохранилищу, а также бесконтрольность, допущенная в решении этого жизненно важного вопроса со стороны Джембулского обкома партии, не останутся без внимания. По существу по вине этих руководителей выполнение нами директивы XXIV съезда партии о введении в эксплуатацию Кировского водохранилища в девятой пятилетке поставлено под угрозу срыва.

ЦК КП Киргизии убедительно просит Вас, Динмухамед Ахмедович, поручить Совету Министров Казахской ССР рассмотреть изложенные в данной записке вопросы.

С глубоким уважением

*Секретарь ЦК КП Киргизии Т. УСУБАЛИЕВ**

* Архив института истории партии при ЦК КП Киргизии. Фонд 56, оп. 199, д. 254.

Министру мелиораций
и водного хозяйства СССР
Тов. АЛЕКСЕЕВСКОМУ Е. Е.

10 сентября 1976 г.

Уважаемый Евгений Евгеньевич!

Трудящиеся Киргизской ССР с глубоким удовлетворением восприняли очень содержательную, поистине программную речь Генерального секретаря ЦК КПСС товарища Леонида Ильича Брежнева на собрании партийно-хозяйственного актива Казахстана в городе Алма-Ате.

В речи с большим оптимизмом определена замечательная перспектива развития всех отраслей народного хозяйства нашей страны, поставлены задачи дальнейшего улучшения деятельности партийных, советских и хозяйственных органов, всех трудящихся Советского Союза по выполнению величественной программы, определенной в решениях XXV съезда КПСС.

Вместе со всем советским народом трудящиеся Киргизстана радуются большим успехам, которых добилась Казахская республика в развитии народного хозяйства, особенно в производстве зерна, от души желают братскому Казахстану успешного выполнения принятых на 1976 год обязательств — засыпать в закрома Родины 1 млрд. 100 млн. пудов хлеба. Это будет выдающимся вкладом в общенародное дело.

Вместе с тем, на партийно-хозяйственном активе в речи секретаря ЦК КП Казахстана тов. Кунаева Д. А., и особенно в выступлении секретаря Джамбулского обкома Компартии Казахстана тов. Бектурганова Х. Ш. были выдвинуты далеко не новые вопросы водodelения между двумя республиками — Казахстаном и Киргизией по бассейну рек Чу и Талас.

В выступлении тов. Бектурганова Х. Ш. отмечалось, что острый недостаток поливной воды и дальнейшее развитие орошения на территории Киргизии отрицательно сказывается на развитии сельского хозяйства и даже на состоянии природы Джамбулской области.

В связи с этим мы считаем своим долгом сообщить мнение ЦК КП Киргизии и Совета Министров республики по затронутым вопросам на собрании партийно-хозяйственного актива Казахстана в г. Алма-Ате, поскольку

ку, как нам известно, Вам, Евгений Евгеньевич, поручено объективно их рассмотреть.

Прежде всего, следует отметить, что действующее водodelение по всем межреспубликанским источникам осуществляется в строгом соответствии с положением, утвержденным правительствами заинтересованных республик, под непосредственным контролем начальника межреспубликанского отделения по распределению стока рек Чу и Талас Управления «Кировканал» Министерства мелиорации и водного хозяйства СССР (тов. Чернов В. М.).

Чуйская и Таласская долины, размещенные в бассейнах рек Чу и Талас, являются основной житницей Киргизской ССР и занимают значительный удельный вес в общем балансе производства сельскохозяйственной продукции, в этой зоне расположены 43 процента всех орошаемых земель республики.

При постоянной огромной помощи ЦК КПСС и Советского правительства в Чуйской долине нашей республикой в целях повышения коэффициента использования поливной воды и улучшения режима орошения в интересах повышения урожайности сельскохозяйственных культур проведены значительные водохозяйственные работы по реконструкции и улучшению оросительной сети, мелиорации земель, строительству бассейнов суточного и декадного регулирования и т. д. На эти цели вложены огромные средства государства и колхозов.

Что касается регулирования стока рек межреспубликанского значения путем строительства более крупных водохранилищ в целях развития орошения на землях заинтересованных республик, то оно производилось всегда по согласованным проектам, утвержденным союзными органами в интересах Киргизской и Казахской республик, хотя строительство осуществлялось только за счет средств, выделенных Киргизской ССР.

По затронутым на партийно-хозяйственном активе в г. Алма-Ате вопросам мы хотели бы сообщить Вам следующее.

По бассейну реки Чу.

Река Чу является основным водным источником Чуйской долины — важнейшей сельскохозяйственной и промышленной зоны Киргизской ССР, где проживает свыше трети всего населения республики. Здесь размещены

все посевы сахарной свеклы, основная часть зерновых, гибридной кукурузы, овощей и других культур. В пределах киргизской части Чуйской долины насчитывается свыше 750 тыс. гектаров земель, пригодных к сельскохозяйственному освоению, из них орошается пока только около 300 тыс. гектаров.

Развитие орошения в Чуйской долине является важнейшим и неперенным условием дальнейшего развития промышленности и сельского хозяйства Киргизской республики. Поэтому ЦК КП Киргизии и Совет Министров Киргизской ССР принимают все меры к развитию в этой зоне орошаемого земледелия, в пределах установленной республике доли поливной воды.

Для использования зимнего и паводкового стока реки Чу в 1960 году построено Орто-Токойское водохранилище емкостью 450 млн. кубометров, которое подает воду на земли Киргизстана и Казахстана в соответствии с действующим положением о водodelении.

Строительство Орто-Токойского водохранилища осуществлено во исполнение постановления ЦК ВКП(б) и СНК СССР от 19 марта 1940 года, полностью за счет капитальных вложений и материально-технических ресурсов, которые выделялись ежегодно Киргизской республике.

Кстати сказать, еще около 40 лет тому назад при составлении проекта Орто-Токойского водохранилища предусматривались как подлежащая решению в перспективе реконструкция Западного Большого Чуйского канала и строительство Чуйского обводного канала в целях обхода «провальной зоны» в русле реки Чу на участке Быстровка — Токмак, что позволит сэкономить почти 330 млн. кубометров воды.

С целью сокращения потерь воды в русле реки Чу, в Киргизской республике проводятся значительные работы по устройству бетонных водопроводящих трактов и бетонированию магистральных каналов и, в частности, построена первая очередь обводного Чуйского канала протяженностью 18 километров (стоимость 10 млн. рублей), что дало возможность сэкономить и направить на поля обеих республик 90 млн. кубометров воды. В то же время со стороны Казахской ССР никаких работ по сокращению потерь воды в русле реки Чу не ведется, из-за чего хозяйства Джамбулской области ежегодно теряют значительное количество получаемой воды из реки Чу.

По разработанной проектно-сметной документации на устройство второй очереди Чуйского обводного канала протяженностью 42 километра и стоимостью 26 млн. рублей, можно получить дополнительно 240 млн. кубометров оросительной воды, что значительно повысит водообеспеченность земель Курдайского и Меркенского районов Казахской ССР. Об этих возможностях хорошо знают руководители Джамбулского обкома партии и облисполкома, но никаких мер к строительству второй очереди Чуйского обводного канала не принимают.

Для увеличения подачи воды Меркенскому району требуется также проведение работ по увеличению пропускной способности существующей Западной ветки БЧК, построенной еще в годы Великой Отечественной войны.

За послевоенные годы намного возросли площади поливных земель как в хозяйствах Киргизии, так и указанных районов Казахстана. В то же время Западный БЧК не подвергался реконструкции, его пропускная способность осталась прежней, ее надо увеличить более чем в полтора раза, чтобы в достаточной мере обеспечить поливной водой освоение под этим каналом. И мы в новой пятилетке намерены начать реконструкцию Западного БЧК. Над проектом реконструкции этого канала давно работает коллектив института «Киргизгипроводхоз». Его протяженность составляет 147 км, из которых на участке длиной более 52 км строительные работы будут выполнены только силами и средствами водохозяйственных организаций Киргизии, а в реконструкции участка канала от гор. Фрунзе до Меркенского района протяженностью примерно 95 км, как нам думается, наряду с нашими водохозяйственными организациями следовало бы доленое участие принять водохозяйственным органам Казахстана. Стоимость реконструкции канала от гор. Фрунзе до Меркенского района, по подсчетам проектных организаций, составляет 35 млн. рублей, из которых на долю водохозяйственных организаций Казахской ССР приходится около 14 млн. рублей (в соответствии с объемом используемой оросительной воды). Однако и эти работы Казахской республикой не планируются и не проводятся.

Вместе с тем в низовьях реки Чу Казахская республика построила без согласования с Советом Министров Киргизской ССР Таш-Укуткульское водохранилище ем-

костью 600 млн. кубометров. При чем накапливаемая вода не учтена в распределении водных ресурсов по системе реки Чу между двумя заинтересованными республиками, хотя сток воды реки Чу является межреспубликанским и он подлежит обязательному делению между Казахской и Киргизской республиками. И это ущемляет интересы Киргизской республики и не соответствует духу объективного межреспубликанского вододеления.

Нами неоднократно ставился вопрос перед правительством Казахстана о распределении воды, накапливаемой в этом водохранилище. Однако положительного решения мы не получили.

По бассейну реки Талас.

Основным документом, действовавшим до 1976 года, являлось Положение о вододелении по реке Талас между Киргизской и Казахской ССР, утвержденное Министерством сельского хозяйства СССР в 1948 году и несколько дополненное в 1949 году.

На момент утверждения Положения о межреспубликанском вододелении поливные площади составляли:

по Киргизской части — 29078 га

по Казахской части — 31695 га

Киргизская ССР, используя свою долю стока реки Талас, причитающуюся по межреспубликанскому вододелению, увеличила за эти годы орошаемые площади в учитываемой зоне бассейна реки Талас на 15,5 тыс. га, а Джамбулская область расширила площади значительно превышая имеющиеся возможности — на 28,2 тыс. га (хотя тов. Бектурганов заявил, что более резко площади орошаемых земель в этой зоне увеличились в Киргизской ССР).

В Таласской долине Киргизской ССР имеется пригодных к сельскохозяйственному освоению 180 тыс. гектаров земель, в том числе около 140 тысяч с оросительной сетью, поливается сейчас только 100 тыс. гектаров, а в вегетационный период из-за нехватки поливной воды около 50 тыс. гектаров земель с оросительной сетью вовсе не орошаются.

Естественно, рост орошаемых земель создал дополнительные осложнения с водообеспеченностью земель в бассейне реки Талас. Проектирование Кировского водохранилища на реке Талас начато во исполнение постановления Совета Министров СССР от 8 мая 1958 года.

Проект строительства Кировского водохранилища разработан в 1964 году институтом «Киргизгипроводхоз» и утвержден в установленном порядке.

Строительство Кировского водохранилища согласовано с Советом Министров Казахской ССР и являлось по решению XXIV съезда КПСС директивной строкой.

Уместно заметить, что Кировское водохранилище даст возможность развивать орошение и повышать водообеспеченность земель существующего орошения на территориях обеих республик, строилось же оно при стоимости 45 млн. рублей, в ущерб развитию орошения в других районах Киргизской ССР, исключительно за счет лимитов капитальных вложений, выделяемых по отрасли сельского хозяйства Киргизской ССР. Ввод в эксплуатацию этого крупного ирригационного сооружения осуществлен в 1975 году, как это и было предусмотрено Директивами XXIV съезда КПСС. Оно уже оказало огромную помощь сельскому хозяйству Джамбулской области. По просьбе Джамбулского обкома КП Казахстана и облисполкома в связи с тяжелыми условиями, сложившимися с водообеспечением орошаемых земель и сенокосных угодий в низовьях реки Талас, по поручению ЦК КП Киргизии, в апреле 1976 года, в виде исключения, произведен пуск воды из Кировского водохранилища в объеме 60 млн. кубометров без зачета в долю Казахской ССР.

Кировское водохранилище позволит получить прирост новых орошаемых земель на площади 55 тыс. гектаров и повысить водообеспеченность земель существующего орошения на 80 тыс. гектаров, из них Джамбулской области Казахской ССР соответственно 15 и 45 и Киргизской ССР — 40 и 35 тыс. гектаров. В настоящее время техническое состояние плотины Кировского водохранилища позволяет производить накопление воды на полный его проектный объем — 550 млн. кубометров воды.

Как уже сказано, многие важные вопросы, связанные со строительством Кировского водохранилища, в свое время были согласованы с соответствующими министерствами и ведомствами Казахской ССР. В частности, учитывая острый дефицит в воде, особенно в вегетационный период, проектом Кировского водохранилища по согласованию с Минэнерго Казахской ССР было предусмотрено обеспечение водой Джамбулской ГРЭС по схеме оборотного водоснабжения. Была твердая договорен-

ность о том, чтобы агрегаты Джамбулской ГРЭС ввести в эксплуатацию только в комплексе с градириными установками и производить постоянно попуски воды из Кировского водохранилища в объеме 45 млн. кубометров в год, или 3 кубометра в секунду. Для ликвидации больших русловых потерь воды в галечниковой пойме реки Талас от створа плотины Кировского водохранилища до Джамбулской ГРЭС было предусмотрено также строительство специального бетонированного канала или трубопровода с пропускной способностью 3 кубометра в секунду. Кроме того, для обеспечения бесперебойной работы Джамбулской ГРЭС в маловодные периоды предусматривалось дополнительно подавать воду из Терс-Ашибулакского водохранилища (Джамбулская область) в объеме до 24 млн., или 2,3 кубометра в секунду.

Мы вынуждены вновь с глубоким сожалением сообщить Вам, что почти за одиннадцать лет, прошедших с момента начала строительства Кировского водохранилища, ни один из обусловленных, обоюдно согласованных вопросов по существу не был решен. Руководители Минэнерго, Минводхоза Казахской ССР, партийные, советские и хозяйственные органы Джамбулской области не прислушивались к неоднократным просьбам водохозяйственных организаций Киргизской ССР о необходимости ускорить решение вопросов, связанных с вводом указанного ирригационного сооружения.

В настоящее время из предусмотренных к сооружению четырех градирен Джамбулской ГРЭС работает лишь одна, когда будут построены остальные три градирни — неизвестно. Кстати сказать, для обеспечения технологической водой Фрунзенской ТЭЦ (мощность 600 тыс. киловатт) нашими энергетиками был в короткий срок построен специальный бетонный канал стоимостью 1700 тыс. рублей. Это позволило обеспечить устойчивое водоснабжение ТЭЦ, загрузить ее на полную проектную мощность и почти исключить потери воды на фильтрацию.

В течение многих лет никак не заканчивается проектирование водовода от створа Кировского водохранилища до Джамбулской ГРЭС, также в плохом, по существу не в рабочем состоянии, находится и подпитывающий канал из Терс-Ашибулакского водохранилища. К этому следует добавить, что отсутствие обратного водоснабжения поставило под угрозу и надежность работы са-

мой Джамбулской ГРЭС, так как в маловодные годы, например, в апреле в реке Талас расходы воды не превышают 4 кубометра в секунду. До сих пор не решая вопрос о строительстве градирен, Минэнерго Казахской ССР теперь явно необоснованно предлагает постоянно сбрасывать из Кировского водохранилища от 8 до 15 кубометров воды в секунду для охлаждения энергоблоков ГРЭС.

Что касается стока реки Асса, о которой говорил тов. Кунаев, то следует сказать, что межреспубликанского положения о водodelении этой реки не существует и весь ее сток находится в распоряжении Казахской республики.

В марте 1976 года паритетная комиссия Советов Министров Киргизской ССР и Казахской ССР по межреспубликанскому распределению водных ресурсов реки Талас и реки Чу в действующие положения о водodelении внесла некоторые дополнения. В интересах Казахской ССР и Киргизской ССР протокол паритетной комиссии утвержден распоряжением от 26 марта 1976 года за № 140 — р/90 — р Совета Министров Казахской ССР и Совета Министров Киргизской ССР. И этим положением мы руководствуемся и намерены в дальнейшем строго придерживаться его.

По нашему мнению, Евгений Евгеньевич, существующее положение о водodelении по межреспубликанским источникам наиболее полно отвечает интересам обеих республик. Но мы настоятельно просим Вас рассмотреть вопрос о распределении между двумя республиками воды, накапливаемой в Таш-Уткульском водохранилище.

Секретарь ЦК КП Киргизии

Т. УСУБАЛИЕВ

Председатель Совета Министров Киргизской ССР

*А. СУЮМБАЕВ»**

* Архив института истории партии при ЦК КП Киргизии. Фонд 56, оп. 205, д. 16.

22 сентября 1976 г.

Дорогой ЛЕОНИД ИЛЬИЧ!

Трудящиеся Киргизской ССР с большим удовлетворением восприняли Вашу яркую, глубоко содержательную, поистине программную речь на собрании партийно-хозяйственного актива Казахстана в г. Алма-Ате.

В Вашей речи определена перспектива развития всех отраслей народного хозяйства нашей страны, поставлены задачи дальнейшего улучшения деятельности партийных, советских и хозяйственных органов, повышения уровня руководства хозяйственным и культурным строительством, развития инициативы и творческой активности трудящихся в выполнении величественной программы, определенной XXV съездом КПСС.

Республиканская партийная организация, советские и хозяйственные органы, все трудящиеся Киргизии, претворяя в жизнь задачи, выдвинутые в Вашей речи, концентрируют свои усилия на устранении имеющихся недостатков в развитии промышленности, капитального строительства и других отраслей народного хозяйства. В области сельскохозяйственного производства основное внимание обращается на полное использование внутренних резервов и возможностей каждого хозяйства для того, чтобы успешно завершить текущий сельскохозяйственный год, выполнить повышенные обязательства, принятые в ответ на призыв кубанцев по продаже государству зерна, хлопка-сырца, сахарной свеклы, животноводческой и другой продукции.

Вместе со всем советским народом трудящиеся Киргизстана радуются большим успехам, которых добивается Казахская республика в развитии народного хозяйства, особенно в производстве зерна, от души желают братскому Казахстану успешного выполнения принятых на 1976 год обязательств — засыпать в закрома Родины 1 млрд. 100 млн. пудов хлеба. Это будет большим вкладом в общенародное дело.

Вместе с тем, мы считаем своим долгом доложить Вам, Леонид Ильич, по некоторым вопросам, затронутым на собрании партийно-хозяйственного актива Казахстана в г. Алма-Ате.

В речи первого секретаря ЦК КП Казахстана т. Кунаева Д. А. и особенно в выступлении первого секретаря Джамбулского обкома КП Казахстана т. Бектурганова был поставлен вопрос о пересмотре существующего вододеления между Казахстаном и Киргизией по бассейну рек Чу и Талас. Тов. Бектурганов прямо заявил, что снижение урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности скота в Джамбулской области является следствием того, что на территории Киргизии, где формируются водные ресурсы, резко увеличились площади орошаемых земель, для полива которых построены крупные водохранилища. Это необоснованное заявление вызывает у нас недоумение.

Нас особенно беспокоит и то, что непродуманные высказывания т. Бектурганова были опубликованы в республиканских газетах Казахстана, что уже вызвало нежелательную реакцию населения как Казахской, так и Киргизской ССР.

А теперь по существу вопроса. Прежде всего площади орошаемых земель резко увеличиваются не только в Киргизии, но и в Джамбулской области. В Чуйской и Таласской долинах Киргизии, где формируются водные ресурсы, посевные площади на орошаемых землях за последние 10 лет, по данным ЦСУ, увеличились на 16,6 тыс. га, а в Джамбулской области — на 85,3 тыс. га, или в 5 раз больше.

Далее. Действующее вододеление по всем межреспубликанским источникам осуществляется в строгом соответствии с положением, утвержденным Советами Министров Казахской и Киргизской ССР, под непосредственным контролем межреспубликанского Управления по распределению водных ресурсов рек Чу и Талас, подчиненного Министерству мелиорации и водного хозяйства СССР. Известно, что за последние засушливые 1972—1975 годы водоносность межреспубликанских источников рек Чу и Талас составила только 80—90 процентов от среднеежегодных показателей и естественно это оказало соответствующее влияние на обеспеченность водой как хозяйств Джамбулской области Казахской ССР, так и Киргизской ССР.

Чуйская и Таласская долины, размещенные в бассейнах рек Чу и Талас, являются основной житницей Киргизской ССР. Здесь расположено 34 процента всех орошаемых земель республики. При постоянной огром-

ной помощи ЦК КПСС и Советского правительства в этой зоне проведены значительные водохозяйственные работы по реконструкции существующей оросительной сети и мелиорации земель.

Что касается регулирования стока рек межреспубликанского значения путем строительства более крупных водохранилищ в целях дальнейшего развития орошения на землях заинтересованных республик, то оно производилось всегда по согласованным проектам, утвержденным Союзными органами в интересах как Киргизской, так и Казахской республик. И если урожайность сельскохозяйственных культур в Чуйской и Таласской долинах Киргизской ССР выше, чем в хозяйствах Джамбулской области, то это достигнуто нами не за счет ущемления интересов соседей, как заявил об этом на активе т. Бектурганов, а в основном за счет рационального использования поливной воды — круглосуточной работы поливальщиков, вовлечения в широких масштабах подземных и дренажных вод, повсеместного проведения влагонакопительных поливов, внедрения прогрессивных методов орошения, в частности, с одновременным внесением органических удобрений. Только в засушливые 1972—1975 годы хозяйствами Чуйской и Таласской долин Киргизской ССР внесено органических удобрений с поливом 1158 тыс. тонн, что дало возможность дольше сохранить влагу в вегетационный период и повысить урожайность сельскохозяйственных культур. Пробурено 187 скважин, используются более 8 кубометров в секунду дренажных вод и построено 150 бассейнов суточного регулирования.

В бассейне реки Чу, являющейся основным водным источником Чуйской долины, проживает около 1200 тыс. человек, или свыше трети всего населения республики. Здесь производится 70 проц. промышленной и одна треть сельскохозяйственной продукции республики, размещены все посевы сахарной свеклы, основная часть зерновых, кукурузы, овощей и др. культур. В пределах Киргизской части в Чуйской долине насчитывается свыше 750 тыс. гектаров земель, пригодных к сельскохозяйственному освоению, из них орошаются пока лишь около 300 тыс. гектаров.

Развитие орошения в Чуйской долине является важнейшим и неперенным условием дальнейшего развития промышленности и сельского хозяйства Киргизской ССР.

Поэтому ЦК КП Киргизии и Совет Министров Киргизской ССР принимают все меры к развитию в этой зоне орошаемого земледелия, в пределах установленной республики доли поливной воды.

Для использования зимнего и паводкового стока реки Чу во исполнение постановления ЦК ВКПб) и СНК СССР от 19 марта 1940 года, в 1960 году закончено строительство Орто-Токойского водохранилища емкостью 450 млн. кубометров, которое подает воду на земли Киргизстана и Казахстана в соответствии с действующим положением о водodelении. Это положение нами строго соблюдается.

При составлении проекта Орто-Токойского водохранилища предусматривались в перспективе реконструкция Большого Западного Чуйского канала и строительство Чуйского обводного канала в целях обхода «провальной зоны» в русле реки Чу и экономии за счет этого около 330 млн. кубометров воды.

С целью сокращения потерь воды в русле реки Чу, в нашей республике проведены и проводятся большие работы по устройству бетонных водопроводящих трактов и бетонированию магистральных каналов, в частности, построена первая очередь Чуйского обводного канала, что дало возможность сэкономить и направить на поля обеих республик дополнительно 90 млн. кубометров воды. За счет строительства второй очереди этого канала можно было бы получить дополнительно 240 млн. кубометров оросительной воды, что значительно повысило бы водообеспеченность земель Курдайского и Меркенского районов Казахской ССР. К сожалению, водохозяйственные организации Казахской ССР никаких работ по сокращению потерь воды в русле реки Чу не ведут.

В то же время, в низовьях реки Чу Казахская республика построила без согласования с Киргизской ССР Таш-Уткульское водохранилище емкостью 600 млн. кубометров. Причем, накапливаемая вода не учтена в распределении водных ресурсов по системе реки Чу между двумя заинтересованными республиками, хотя сток реки Чу является межреспубликанским и подлежит обязательному делению между Казахской и Киргизской республиками.

Такое же положение по бассейну реки Талас. Основным документом, действовавшим до 1976 года, являлось

положение о вододелении по реке Талас между Киргизской и Казахской ССР, утвержденное Министерством сельского хозяйства СССР в 1948 году и несколько дополненное в 1949 году.

На момент утверждения положения о межреспубликанском вододелении поливные площади составляли: по Киргизской части — 29078 га и по Казахской части — 31695 га.

В Таласской долине Киргизской ССР имеется пригодных к сельскохозяйственному освоению 180 тыс. гектаров земель, в том числе около 140 тыс. с оросительной сетью, поливается же сейчас только 100 тыс. гектаров, а в вегетационный период из-за нехватки поливной воды около 50 тыс. гектаров земель с оросительной сетью вовсе не орошаются.

Используя свою долю стока реки Талас, причитающуюся по межреспубликанскому вододелению, мы увеличили за эти годы орошаемые площади в учитываемой зоне бассейна реки Талас на 15,5 тыс. га, а Джембулская область расширила площади, значительно превышая имеющиеся возможности, на 28,2 тыс. гектаров.

Естественно, рост орошаемых земель, особенно в Джембулской области, создал дополнительные осложнения с водообеспеченностью земель в бассейне реки Талас. С целью повышения водообеспеченности поливных земель в этой зоне, во исполнение постановления Совета Министров СССР от 8 мая 1958 года и с согласия Совета Министров Казахской ССР, в 1958 году начато проектирование Кировского водохранилища на реке Талас.

Ввод в эксплуатацию этого крупного ирригационного сооружения осуществлен в 1975 году, как это и было предусмотрено Директивами XXIV съезда КПСС.

Кировское водохранилище позволит получить прирост новых орошаемых земель на площади 55 тыс. гектаров и повысить водообеспеченность земель существующего орошения на 80 тыс. гектаров, из них в Джембулской области Казахской ССР соответственно 15 и 45 и Киргизской ССР — 40 и 35 тыс. гектаров. В настоящее время техническое состояние плотины Кировского водохранилища позволяет производить накопление на полный его проектный объем — 540 млн. кубометров. Оно уже оказало неоценимую помощь сельскому хозяйству Джембулской области. По просьбе Джембулского обкома партии и облисполкома в апреле 1976 года, в ви-

де исключения, произведен пуск воды из Кировского водохранилища в объеме 60 млн. кубометров без зачета в долю Казахской ССР, хотя и у нас не хватало поливной воды.

Мы делаем все, чтобы по-добрососедски в трудное время оказывать помощь хозяйствам Джамбулской области. В то же время мы с большим сожалением отмечаем, что со стороны некоторых партийных, советских и хозяйственных органов Казахстана не принимается мер к осуществлению даже того, что было в свое время предусмотрено обоюдными согласованными проектами. Так, в проекте Кировского водохранилища, учитывая острый дефицит воды, было предусмотрено охлаждение агрегатов Джамбулской ГРЭС только по схеме обратного водоснабжения и строительство специального водовода на 3 кубометра воды в секунду от плотины до ГРЭС. Однако ни один из этих вопросов до сих пор не решен.

Что касается стока реки Асса, о которой говорил тов. Кунаев Д. А., то следует сказать, что межреспубликанского положения о водodelении этой реки не существует и весь ее сток находится в распоряжении Казахской республики.

В интересах Казахской и Киргизской ССР в 1976 году паритетная комиссия Советов Министров Киргизской ССР и Казахской ССР по межреспубликанскому распределению водных ресурсов рек Талас и Чу внесла некоторые дополнения в действующие положения о водodelении. Протокол паритетной комиссии утвержден в марте 1976 года Советом Министров Казахской ССР и Советом Министров Киргизской ССР. Этим положением мы сейчас руководствуемся и будем в дальнейшем строго придерживаться его.

По нашему мнению, существующее положение о водodelении по межреспубликанским источникам наиболее полно отвечает интересам обеих республик. Вместе с тем мы просим Вас, Леонид Ильич, поручить Министерству мелиорации и водного хозяйства СССР (т. Алексеевскому Е. Е.) рассмотреть и решить вопрос о распределении между Казахской и Киргизской республиками воды, накапливаемой в Таш-Уткульском водохранилище.

Секретарь ЦК КП Киргизии **Т. УСУБАЛИЕВ***

* Архив института истории партии при ЦК КП Киргизии. Фонд 56, оп. 205, д. 16.

**Министру мелиорации
и водного хозяйства СССР
товарищу ВАСИЛЬЕВУ Н. Ф.**

ЦК Компартии Киргизии и Совет Министров Киргизской ССР обращаются к Вам, уважаемый Николай Федорович, с неотложным вопросом, связанным с необходимостью ускорения реконструкции Орто-Токойского водохранилища сезонного регулирования стока реки Чу.

Комплекс гидротехнического узла сооружений состоит из земляной плотины высотой 52 метра, напорного тоннельного водовыпуска длиной 630 метров, с плоскими аварийными и рабочими конусными затворами на максимальную пропускную способность 180 куб. м/сек. и катастрофического бетонного сброса на максимальный расход 240 куб. м/сек. Водохранилище построено на отметке 1760 метров над уровнем моря в сложных инженерно-геологических условиях, в зоне девятибалльной сейсмичности по устаревшим нормам проектирования и строительства.

В процессе многолетней эксплуатации комплекс гидротехнических сооружений водохранилища многократно подвергался высоким сейсмическим воздействиям, в результате в 1972 году в нижней части тоннеля появилась кольцевая трещина с раскрытием облицовки и прилегающих затоннельных пород. Несмотря на проводимые ремонтные работы, трещина продолжает расширяться, угрожая целостности сооружения. Катастрофический сброс водохранилища также подвержен разрушениям и находится практически в аварийном состоянии. Подъемники ремонтного и аварийных затворов, запроектированные 40 лет назад, физически и морально устарели и не могут гарантировать надежную работу гидроузла.

Единственный тоннельный водовыпуск, рассчитанный на максимальный расход 120 куб. м в секунду, из-за несовершенности конструкции (имеет два искривления в плане и в профиле), даже при предельно напряженном гидравлическом режиме не обеспечивает подачи форсированных расходов (160 куб. м в секунду), необходимых для покрытия острых дефицитов воды в Чуйской долине.

За период эксплуатации тоннельный водовыпуск

Орто-Токойского водохранилища четыре раза подвергался ремонту по восстановлению нарушений бетонной и железобетонной облицовки, производилась цементация прилегающих пород и восстановлению поврежденных участков и инженерных коммуникаций. Однако проводимые ремонтные мероприятия являются лишь профилактическими и не гарантируют безаварийной работы водохранилища.

Учитывая особую народнохозяйственную важность Орто-Токойского водохранилища, являющегося основным источником орошения Чуйской долины, и с целью обеспечения надежной работы его основных сооружений, ЦК Компартии Киргизии и Совет Министров Киргизской ССР убедительно просят Вас, Николай Федорович, поручить специализированным организациям Минводхоза СССР проектирование и строительство в одиннадцатой пятилетке второй нитки тоннельного водовыпуска с усилением конструкций катастрофического сброса и всего гидромеханического оборудования узла сооружений, в соответствии с действующими строительными нормами.

С уважением

*Секретарь ЦК Компартии
Киргизии*

*Зам. председателя Совета Министров
Киргизской ССР*

Т. УСУБАЛИЕВ

П. ХОДОС*

* Архив института истории партии при ЦК КП Киргизии, фонд 56, оп. 219, д. 12.

**ЗАМЕСТИТЕЛЬ МИНИСТРА
МЕЛИОРАЦИИ И ВОДНОГО
ХОЗЯЙСТВА СССР**

107139, Москва,
Орликов пер., 1/11

09. 01. 81 № 1/1—35—25
на № 410/10-С от 11. 12. 80 г.

О реконструкции Орто-
Токойского водохранилища

Первому секретарю
ЦК Компартии Киргизии
тов. УСУБАЛИЕВУ Т. У.

Первому заместителю
Председателя Совета
Министров Киргизской ССР
тов. ХОДОСУ П. М.
720000, г. Фрунзе

Минводхоз СССР рассмотрел предложение ЦК Компартии Киргизии и Совета Министров республики о реконструкции основных сооружений Орто-Токойского водохранилища и сообщает.

Институту «Средазгипроводхлопок» поручено разработать технико-экономическое обоснование увеличения емкости и реконструкции сооружений Орто-Токойского водохранилища с учетом строительства второй нитки тоннельного водовыпуска и в составе этого ТЭО выполнить проектно-изыскательские работы на стадии технико-экономического проекта по реконструкции катастрофического водосброса как первоочередного объекта строительства.

П. А. ПОЛАД-ЗАДЕ*

* Архив института истории партии при ЦК КП Киргизии, фонд 56, оп. 219, д. 12.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по состоянию основных сооружений Орто-Токойского водохранилища на р. Чу в Киргизской ССР

г. Фрунзе, пос. Орто-Токой

20—23 октября 1974 г.

На основании приказа по Министерству мелиорации и водного хозяйства СССР от 14 октября 1974 г. № 654 группа специалистов в составе:

- НИКОЛАЕВА И. К. — заместителя начальника Главтехуправления Минводхоза СССР, руководитель группы;
- ЛЕВШИНА А. А. — начальника отдела гидротехнических сооружений В/О «Союзводпроект»;
- ГАЛАКТИОНОВА В. Д. — главного геолога института «Гипроводхоз»;
- ПОЛУБОЯРОВА В. В. — главного специалиста В/О «Союзводпроект»;
- ХОМЕРИКИ Г. В. — научного сотрудника института строительной механики и сейсмостойкости АН Грузинской ССР;
- ЧЕРНЕЦОВА В. А. — главного инженера института «Киргизгипроводхоз»;
- КАЛИНИНА И. Л. — главного инженера отдела института «Средазгипроводхлопок»;
- с участием
ТИМОФЕЕВА Ю. А. — заместителя министра Минводхоза Киргизской ССР;
- ГЛУШАКОВА П. П. — руководителя группы авторского надзора института «Киргизгипроводхоз»;
- ГРИГОРЕНКО П. Г. — доктор г. м. наук, член-корреспондент АН Киргизской ССР;
- КОРОЛЕВА В. Г. — к. г. м. н. заместителя директора института геологии АН Киргизской ССР;

Заслушав сообщение института «Киргизгипроводхоз» по состоянию эксплуатации сооружений Орто-Токойского водохранилища, ознакомившись с основными проектными материалами прошлых лет по данному объекту и произведя осмотр в натуре сооружений комиссия установила:

1. Орто-Токойское водохранилище на реке Чу построено по проекту института «Средазгипроводхлопок» и введено в действие в 1960 году, для орошения земель Чуйской долины в Киргизской и Казахской республиках.

Полезная емкость водохранилища 450 млн. кубометров, позволяет осуществить сезонное регулирование годового стока реки Чу в объеме около 1-го миллиарда кубометров. Зона влияния Орто-Токойского водохранилища, в комплексе с другими водными источниками

Чуйской долины, охватывает до 220 тысяч гектаров орошаемых земель в Киргизии и Казахстане.

Комплекс гидротехнического узла сооружений водохранилища состоит из однородной земляной плотины высотой 52 метра, с инъекционной завесой по оси плотины, напорного тоннельного водовыпуска по правому берегу, длиной 630 метров круглого сечения диаметром 4,5 м с обделкой и торкретной облицовкой, толщиной 40 см. Туннель оборудован плоскими аварийными и рабочими конусными затворами, с максимальной пропускной способностью до 160 км³/сек и катастрофического бетонного сброса, рассчитанного на максимальный расход 240 км³/сек.

Инженерно-геологические условия района сооружений гидроузла определяются сложными геолого-тектоническими особенностями и высокой сейсмичностью региона.

Район сооружений сложен скальными породами — трещиноватыми и выветрелыми на глубину до 10 м.

На скальном массиве развиты две основные системы трещин:

- древние тектонические трещины широтного простирания;

- молодые тектонические трещины северо-восточного простирания.

Весьма важной особенностью рассматриваемого района является наличие двух крупных разломов, сопровождаемых мощными зонами тектонического дробления пород:

- разлома субширотного направления с зоной дробления пород видимой мощностью 50 м, приуроченной к концевой части туннеля. В этой зоне породы раздроблены до состояния глыбово-щебнистого материала;

- разлома широтного направления с зоной дробления мощностью 40—50 м, приуроченной к головной части туннеля. Степень дробления пород в этой зоне аналогична предыдущей.

Весь участок Орто-Токойского района представляет собою область проявления интенсивной тектонической деятельности, возникшей еще в древнее время при образовании интрузий и крупных разломов. Заложенные в палеозое разломы продолжают свое формирование до настоящего времени, что находит свое отражение в перемещениях блоков пород и образовании зон дробления.

Применительно к рассматриваемому туннелю актив-

ность тектонических процессов проявляется в образовании новых трещин в концевой части туннеля и активной деятельности незамеченных трещин в головной части.

В процессе 15-летней эксплуатации Орто-Токойского водохранилища, тоннельный водовыпуск, помимо ежегодных зимних профилактических ремонтов, подвергался 3 раза значительному ремонту на участках и начальной части за линией аварийных затворов и на концевом участке в 50 метрах от конусных затворов.

За период эксплуатации водохранилища по открытому катастрофическому водосбору расходы воды не пропускались из-за опасения возможного его разрушения. Такое решение было обусловлено тем, что даже при уровне воды в водохранилище на 10 метров ниже НПУ, в силу залегания аллювия под оголовком и лотком водосброса, и отсутствия противофильтрационных мероприятий (стенки, завесы) на входной части сооружения, поверхность фильтрационного потока выходит на отметки выше дна быстротока. В целом сооружение недостаточно надежно по конструкции.

Плотина, укатанная из местных грунтоматериалов после проведенных в 1960—1961 года работ по инъецированию центральной зоны цементно-глинистым раствором, обеспечившим ее фильтрационную устойчивость, функционирует нормально.

При осмотре туннельного водовыпуска было установлено:

Отдельные участки сооружения находятся в неудовлетворительном состоянии. На ПК 0+50,5 от выходного портала в 1972 году была обнаружена кольцевая трещина по внутреннему периметру облицовки туннеля. Нарушение облицовки приурочено к системе широтных тектонических трещин, которые были установлены при производстве изысканий прошлых лет. В том же году облицовка в зоне трещины была разобрана, расчищена до коренной породы и заделана железобетоном с устройством укрепительной цементации скалы на глубину до 3 метров.

В 1974 году на восстановленном месте кольцевая трещина была вновь обнаружена и на день осмотра прослеживается по всему периметру облицовки размером 0,5—1,5 мм.

По поводу причины возникновения указанной трещины ранее было высказано предположение об ее про-

исхождении от сейсмических воздействий. Нами это предположение не подтверждается. Площадка строительства должна быть отнесена к 8-балльной зоне сейсмичности (на основании §§ 5,4 и 5,32 СНиП А — П, 12 — 69) и напряжения в породе при условии проявления землетрясения интенсивностью в 8 баллов, чего за период эксплуатации туннеля не было, не могли превышать значения $\pm 20 \text{ т/м}^2$. Усилия в обделке вызванные этой дополнительной нагрузкой для данной конструкции не могли быть причиной возникновения трещины. Поэтому таковой нужно считать возможные тектонические подвижки, происходящие в пересекающем туннель разломе.

В неудовлетворительном состоянии находится также участок туннеля между ПК 4+90 и ПК 5+33 с интенсивным выщелачиванием фильтрующейся водой соединений кальция и магния из бетона. Карбонаты интенсивно откладываются на внутренней стороне облицовки. При интенсивном выщелачивании и высоте солей возможно местами значительное разрушение облицовки туннеля и понижение общей прочности обделки, а при сейсмических воздействиях обрушение и вывалы скальной породы.

С учетом изложенного не гарантируется нормальная работа тоннельного водовыпуска, а принимая во внимание ненадежность конструкции поверхностного водосброса создаются условия для возникновения более тяжелых последствий.

В целях предотвращения возможных осложнений рекомендуется проведение следующих мероприятий:

1. Определить прочностные характеристики бетонной обделки, путем отбора (вырезки) монолитов — образцов и их лабораторного испытания: продолжить отбор проб и химические анализы фильтрационных вод туннеля, и установить оптимальную марку цемента в соответствии с агрессивностью воды.

2. Выполнить повторно заполнительную цементацию за обделку туннеля в первую очередь на участках трещинообразования в обделке.

3. Учитывая возможность повторного раскрытия заделанной кольцевой трещины на ПК 0+50,5 туннеля следует разработать конструкцию деформационного шва, обеспечивающего свободу поперечных и угловых деформаций.

4. Разработать проект установки в тоннельном водовыпуске необходимой контрольно-измерительной аппара-

туры (КИА) и осуществить его в 1975 году до начала работы водовыпуска.

5. При производстве ремонтно-восстановительных работ по водовыпуску обратить внимание на необходимость высокого качества работ, установив авторский надзор за их выполнением.

6. При дальнейшей эксплуатации тоннельного водовыпуска исключить его работу в безнапорном режиме, приводящем к дополнительным пульсационным нагрузкам обделки туннеля и механического оборудования.

7. Разработать техно-рабочий проект усиления конструкции поверхностного водосброса, обеспечивающий его надежную работу для пропуска паводков, и рассмотреть этот проект в установленном порядке.

В связи с поступившей просьбой Минводхоза Киргизской ССР высказать мнение по вопросу необходимости строительства второй нити тоннельного водовыпуска на Орто-Токойском водохранилище, комиссия считает:

1. Учитывая недостаточную надежность работы сбросных сооружений Орто-Токойского гидроузла, а также целесообразность увеличения объема водохранилища для перспективного развития орошения в Чуйской долине, рекомендовать разработку «ТЭО увеличения емкости и реконструкции сооружений Орто-Токойского водохранилища на р. Чу», с выделением 1 очереди работ по строительству второй нити тоннельного водовыпуска.

Для обеспечения финансирования проектно-изыскательских работ необходимо принять меры по включению ТЭО в план работ Минводхоза Киргизской ССР в 1975 г.

2. Принимая во внимание сложность геологического строения района и трудности проведения полевых работ, разработку ТЭО следует начинать с выполнения комплексных инженерно-геологических изысканий, предусматривающих проведение крупно-масштабных (1 : 25000 и крупнее) геолого-структурной и инженерно-геологических съемок, а также микросейсмического и инженерно-геологического районирования территории.

*Николаев И. К.
Левишин А. А.
Галактионов В. Д.
Полубояров В. В.*

*Хомерики Г. В.
Чернецов В. А.
Каликин И. Л.**

* Архив института истории партии при ЦК КП Киргизии, фонд 56, оп. 219, д. 12.

Заместителю Министра
ММ и ВХ СССР
тов. ПОЛАД-ЗАДЕ П. А.

Уважаемый Полад-Аджиевич!

Выполняю Вашу просьбу — излагаю мнение Виктора Васильевича ПОСЛАВСКОГО о эксплуатационной надежности элементов Орто-Токойской плотины (р. Чу Кирг. ССР), сложившееся в результате обследования и обсуждения им состояния сооружения 16—17 апреля 1979 г.

Совместно с Виктором Васильевичем эту работу, порученную ему Вами, выполнили — зам. министра ММ и ВХ Кирг. ССР М. Ф. Обухов, ст. инженер. ГлавПУОС В. И. Коряковский, главный инженер Чуйского Бассейнового ПУОС А. А. Воробьев и я.

1. Состояние тела плотины признано удовлетворительным. Исключение составляют — зона примыкания плотины к левобережному скальному останцу и зона гуська катастрофического сброса, где по данным многолетних (более 20 лет) наблюдений обнаруживаются более повышенные уровни фильтрационного потока (в сравнении с заинъектированным телом плотины). Виктор Васильевич согласился с тем, что следует поручить проектной организации тщательно проанализировать материалы наблюдений за динамикой фильтрации по всему фронту плотины и на основе этих данных принять к исполнению целесообразный (минимально возможный) объем цементно-инъекционных работ, в указанных выше зонах.

2. Следующие обстоятельства:

а) недостаточная пропускная способность существующего тоннельного водовыпуска ($120 \text{ м}^3/\text{с}$ вместо $240 \text{ м}^3/\text{сек}$ принятой с учетом часто повторяющейся необходимости форсировки расходов воды в вегетационный период);

б) повышенная отметка входного портала над дном чаши водохранилища (в мертвом объеме ежегодно остается не использованными для орошения более 10 млн. м^3 воды);

в) малая надежность катастрофического сброса, чем обусловлена невозможность накопления в водохранилище еще более 20 млн. м^3 воды и использования ее для орошения (эта емкость в водохранилище ежегодно остается в качестве резервной на случай непредвиден-

ных размеров паводков при накоплении в водохранилище около 450 млн. м³);

г) не вполне неудовлетворительное состояние облицовки тоннеля после 20-летней его эксплуатации, обусловленное сложной гидравликой в зонах двух поворотов оси тоннеля (в вертикальной и горизонтальной плоскостях), что вызывает необходимость производства ежегодных ремонтов и опасность вывалов скальных обломков (вследствие большой сейсмической активности в зоне плотины, наличия здесь ряда разломов, трещенности скальных пород и др.) забивки отверстий конусных затворов, переполнения водохранилища, включение в действие катастрофического сброса, находящегося в ненадежном состоянии.

привели Виктора Васильевича к трем выводам:

— согласиться с необходимостью строительства второго тоннеля с входным порталом, расположенным правее на 40—50 м от портала существующего тоннеля;

— учитывая сложность местных природных условий (см. п 2 г), условий строительства и эксплуатации водовыпуска, его конструкцию принять в виде сводчатого тоннеля, на дне которого разместить свободно осматриваемые и ремонтируемые две (или одну) металлические трубы с компенсаторами температурных, сейсмических и других деформаций;

— существующий тоннельный водовыпуск капитальным ремонтом поэтапно провести в надежное состояние и использовать как в период строительства нового тоннеля, так и за его пределами, как резервный сброс-водовыпуск.

3. Виктор Васильевич считал, что существующий катастрофический сброс следует капитально отремонтировать (заменить потрескивающие и неустойчивые плиты бетонной облицовки) и наполняя водохранилище до гребня гуська, постепенным увеличением расхода воды определить безопасную для сооружения пропускную способность, которую использовать в последующей эксплуатации узла.

Академик ВАСХНИЛ —

АРТАМОНОВ К. Ф.*

Копия верна:

* Архив института истории партии при ЦК КП Киргизии, фонд 56, оп. 219, д. 12.

ПРОТОКОЛ

технического совещания комиссии Министерства мелиорации и водного хозяйства Киргизской ССР по результатам осмотра состояния узла сооружений Орто-Токойского водохранилища.

18—19 октября 1977 г.

пос. Орто-Токой

Комиссия, созданная по приказу Минводхоза Киргизской ССР от 14 октября 1977 года № 577 в составе:

- | | |
|-------------------|---|
| ОСМОНОВ С. О. | — зам. министра мелиорации и водного хозяйства Киргизской ССР — председатель |
| АРТАМОНОВ К. Ф. | — академик ВАСХНИЛ, доктор технических наук, профессор-консультант ВНИИКА мелиорации. |
| ТАЛМАЗА В. Ф. | — кандидат технических наук, доцент, зав. отделением гидравлики и ГТС ВНИИКА мелиорации. |
| ТАЛИПОВ М. А. | — кандидат геолог. мин. наук, зам. директора по науке института геологии Академии наук Кирг. ССР |
| КОРОЛЕВ В. Г. | — кандидат геолог. мин. наук, зав. сектором института Академии наук Киргизской ССР |
| ГРИГОРЕНКО П. Г. | — доктор геолог. мин. наук, профессор, член кор. Академии наук Киргизской ССР |
| МАМЫРОВ Э. | — кандидат геолого-минералогических наук, главный геолог института Киргизгипроводхоз. |
| БЕЛЯК Л. П. | — председатель техсовета Минводхоза Киргизской ССР |
| ВИНОГРАДОВ Ю. П. | — старший научный сотрудник, ВНИИКА Мелиорации |
| СИЗИНЦЕВ А. Г. | — Главный инженер Глав ПУОС Минводхоза Кирг. ССР |
| ВОРОБЬЕВ А. А. | — Главный инженер Бассейнового ПУОС Чуйской долины |
| КОРЯКОВСКИЙ В. И. | — инженер РСО Глав ПУОС гипроводхоз» |
| ГЛУШАКОВ П. П. | — Главный инженер института «Киргизгипроводхоз» |
| ИВАНЕНКО В. Н. | — научный сотрудник института геологии Академии наук Киргизской ССР |
| РОДЕНКО А. К. | — начальник Управления Орто-Токойского в-ща сего числа осмотрела в натуре состояние узла сооружений Орто-Токойского водохранилища и констатирует следующее: |

Водохранилище построено в сложных инженерно-геологических условиях на отметке 1760 метров над уровнем моря в зоне 9-ти балльной сейсмичности и состоит:

- из высоконапорной земляной плотины высотой 52 метра, возведенной из щебенистых крупно-обломочных грунтов местных дюливиально-пролювиальных отложений;

- напорного гидротехнического тоннеля длиной 630 метров, облицованного бетонной обделкой с железоторкретным кольцом, и оснащенного ремонтными плоскими аварийными и рабочими конусными затворами;

- поверхностного бетонного катастрофического сброса, пропускной способностью 240 кубометров в секунду.

Проект на строительство Орто-Токойского водохранилища составлен институтом «Средазгипроводхлопок» в 1939 году, строительство завершено в 1960 году, принято в эксплуатацию Государственной комиссией, созданной Советом Министров Киргизской ССР в 1963 году, а эксплуатируется с 1953 года. Орто-Токойское водохранилище стало основным источником орошения земель Чуйской долины, с охватом площади орошения до 200 тыс. гектаров и за 20 лет эксплуатации подало на орошение около 20 миллиардов кубометров воды.

В процессе многолетней эксплуатации, узел гидротехнических сооружений водохранилища многократно подвергался сейсмическим воздействиям, достигавшим 4—5 баллов, а сложная инженерно-геологическая обстановка стала проявляться на сохранности сооружений.

Так, в зоне тектонического разлома, пересекающего среднюю часть напорного тоннеля, при высоких горизонтах воды в водохранилище проявляется повышенная фильтрация грунтовых вод через комбинированную облицовку тоннеля.

В концевой части тоннеля, в 50-ти метрах от конусных затворов, проявилась кольцевая трещина, с раскрытием обделки тоннеля и прилегающих затоннельных пород до 10 миллиметров.

Тоннельный водовыпуск рассчитан на нормальную работу в напорном режиме, имеет в начальной части два крупных поворота и при низких горизонтах воды в водохранилище, которые преобладают во второй половине вегетационного периода, даже в предельно напряженном гидравлическом режиме, не обеспечивает подачи форси-

рованных расходов воды, необходимых для смягчения острых периодов маловодья в Чуйской долине.

За 20 лет эксплуатации тоннельный водовыпуск 4 раза подвергался ремонту по восстановлению нарушенной бетонной и железобетонной облицовки, цементации затоннельных пород и восстановлению поврежденных участков дренажной трубы, но и проведенные ремонтные мероприятия, в условиях высокой сейсмичности и проявляющейся неотектонической деятельности, не гарантирует безаварийной работы единственного водовыпуска.

В зоне левобережного останца, к которому примыкает левый борт водохранилищной плотины, проявляется усиление фильтрации воды из верхнего бьефа водохранилища, выклинивающейся при высоких горизонтах воды по всей трассе катастрофического сброса.

По оперативным наблюдениям эксплуатационного персонала Орто-Токойского водохранилища, за период с 1964 г. по 1970 годы, размер фильтрационного расхода воды, замеряемого на поверхности катастрофического сброса увеличился в 2,5—3 раза, а сначала наблюдений с 1958 года увеличился в 3—5 раз.

Следует подчеркнуть, что сам катастрофический сброс облегченного типа имеет бетонную облицовку толщиной от 15 до 30 см. запроектирован и построен без продольного дренажа и сначала строительства ни разу не работал.

Землянная водохранилищная плотина после устройства в ней цементационной завесы в 1960—61 годах, работает нормально, и по визуальному осмотру находится в нормальном рабочем состоянии;

Учитывая, что государственные нормативы, по которым запроектированы ответственные сооружения Орто-Токойского водохранилища устарели и отменены с 1971 года, а существующее состояние узла сооружений не может полностью гарантировать его нормальную безаварийную работу, комиссия считает необходимым составить и осуществить в ближайшие годы проект реконструкции Орто-Токойского водохранилища, с обязательным решением вопроса строительства второго водовыпуска, с совмещением функций катастрофического сброса, укрепления противofильтрационных свойств левобережного останца и усиления прочности всех элементов водохранилищного узла сооружений, в соответствии с действующими строительными нормами и правилами.

Комиссия полностью согласна с мероприятиями и составом работ, выполненными эксплуатационным штатом по гидромеханическому оборудованию аварийных затворов и намеченных к выполнению ремонтных работ в осенне-зимний период по тоннельному водовыпуску и рабочим конусным затвором, которые должны обеспечить нормальное проведение вегетационных поливов в 1978 году.

В. И. Коряковский	К. Ф. Артамонов
П. П. Глушаков	В. Ф. Талмаза
В. Н. Иваненко	М. А. Талипов
А. К. Роденко	В. Г. Королев
П. Г. Григоренко	Л. П. Беляк
М. Мамыров	А. Г. Сизинцев
Ю. П. Виноградов	А. А. Воробьев*
С. О. Осмонов	

* Архив института истории партии при ЦК КП Киргизии, фонд 56, оп. 219, д. 12.

СОДЕРЖАНИЕ

1. Вода в Центральной Азии — основа жизни	3
2. Записка депутатской комиссии Собрания народных представителей Жогорку Кенеша Кыргызской Республики «Восстановить справедливость в межгосударственном водопользовании Узбекистаном, Казахстаном и Таджикистаном водными ресурсами Кыргызстана»	6
3. Постановление СНП Жогорку Кенеша Кыргызской Республики «О межгосударственном водопользовании Узбекистаном, Казахстаном и Таджикистаном водными ресурсами Кыргызстана»	36
4. Еще раз о национальном богатстве Кыргызстана — его водных ресурсах	47
5. Проект закона Кыргызской Республики «О межгосударственном использовании водных объектов, водных ресурсов и водохозяйственных сооружений Кыргызской Республики»	114
6. Комментарии к проекту закона	119
7. Указ Президента Кыргызской Республики	135
8. Открытое письмо Президентам Узбекистана, Казахстана, Кыргызстана	138
9. Обращение к парламентам Республики Казахстан, Республики Узбекистан, Республики Таджикистан	164
10. Отдельные документы из истории возникновения водной проблемы в Средней Азии	175

ТУРДАКУН УСУБАЛИЕВИЧ УСУБАЛИЕВ

ВОДА — ДОРОЖЕ ЗЛАТА

Водные ресурсы Кыргызстана — это его
национальное богатство

Редактор *Макешев А.*
Худ. редактор *Мидинова З.*
Тех. редактор *Курбанбаева М.*
Корректор *Диканбаев С.*

Сдано в набор 19. 01. 98 г. Подписано к печати 12. 02. 98 г.
Формат бумаги 84×108¹/₃₂. Бумага офсетная. Гарнитура «Литературная». Печать высокая, 16,0 физ. печатных листа.
0,75 вкл. п. л. 13,44 усл. п. л. 0,63 вкл. усл. п. л.
Тираж 1000 экз. Заказ № 128. Цена договорная

Издательство «Шам».
Кыргызполиграфкомбинат им. Т. Суванбердиева.

720461, г. Бишкек, ул. Т. Суванбердиева, 102.

ОПЕЧАТКИ

стр.	строка	напечатано	следует читать
33	15 сверху	... за кубометр. В бюджет...	... за кубометр, в бюджет ...
47	3 сверху	Вода — дороже зо- лота	Вода — дороже зла- та
84	9 сверху	... не заплатив свы- ше...	... не заплатив за свыше ...
119	8 сверху	... 1997 года подго- товлен депутатской...	... 1997 года депутат- ской...
148	16—17 сверху	... Президиумом Вер- ховного Совета и Со- ветом Министров Президиума Вер- ховного Совета и Со- вета Министров...
стр 160	Вклейка. 2-е фото	Чумашская плотина	Чумышская плотина
177	19 сверху	... Ферганской доли- не...	... Ферганской доли- ны...
194	19 снизу	Центральный Коми- тет Узбекистана Центральный Ко- митет Компартии
206	6 сверху	... сентябрь 1976 г.	12 сентября 1976 г. (следует читать за письмом от 5 сен- тября 1976 г. на стр. 207).
210	6 сверху	... более 120 км...	... более 120 км...