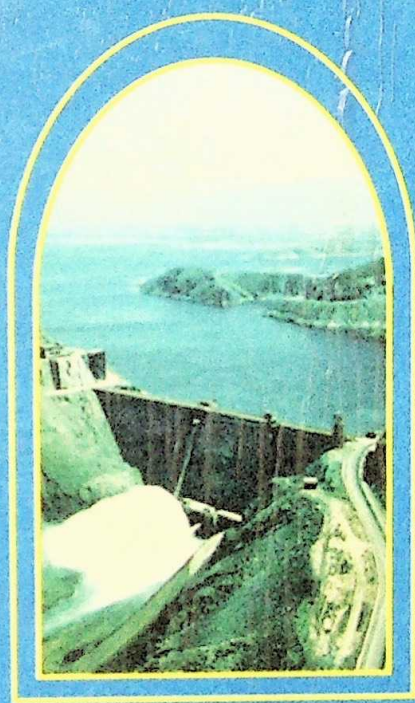


Т. У. Усубалиев

**ЗАКОН КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
О МЕЖГОСУДАРСТВЕННОМ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ВОДНЫХ
ОБЪЕКТОВ, ВОДНЫХ РЕСУРСОВ И ВОДОХОЗЯЙСТВЕННЫХ
СООРУЖЕНИЙ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**



**КЫРГЫЗСТАНУ, ВСЕЙ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ ГРОЗИТ
ГЛОБАЛЬНОЕ ЗАГРЯЗНЕНИЕ РАДИОАКТИВНЫМИ
ОТХОДАМИ**



Т. У. УСУБАЛИЕВ

ЗАКОН КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
«О МЕЖГОСУДАРСТВЕННОМ
ИСПОЛЬЗОВАНИИ
ВОДНЫХ ОБЪЕКТОВ, ВОДНЫХ
РЕСУРСОВ И ВОДОХОЗЯЙСТВЕННЫХ
СООРУЖЕНИЙ
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ»

КЫРГЫЗСТАНУ,
ВСЕЙ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ
ГРОЗИТ ГЛОБАЛЬНОЕ ЗАГРЯЗНЕНИЕ
РАДИОАКТИВНЫМИ ОТХОДАМИ

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ШАМ»
БИШКЕК 2002

Усубалиев Т. У.

У — 86

Закон Кыргызской Республики «О межгосударственном использовании водных объектов, водных ресурсов и водохозяйственных сооружений Кыргызской Республики». Кыргызстану, всей Центральной Азии грозит глобальное загрязнение радиоактивными отходами: — Б.: «Шам», 2002.—188 с.

ISBN 9967-10-057-5

В сборнике опубликованы принятый Законодательным собранием Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Закон Кыргызской Республики «О межгосударственном использовании водных объектов, водных ресурсов и водохозяйственных сооружений Кыргызской Республики», Обращение Законодательного собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики к парламентам, президентам стран СНГ о предотвращении опасности загрязнения окружающей природной среды Центральной Азии радиоактивными отходами, накопленными в хвостохранилищах добывающей промышленности.

В сборник вошли ответные письма депутата Законодательного собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Т. У. Усубалиева руководителям Республики Казахстан и Республики Узбекистан на их критику Закона Кыргызской Республики о принципах межгосударственного использования водных ресурсов Кыргызстана со стороны указанных государств на справедливой и взаимовыгодной основе с учетом рыночных отношений в экономике.

В ответах депутата на основе документов и конкретных фактов доказывается необоснованность критических высказываний руководителей соседних государств. Закон основан на международных правовых нормах по использованию водных ресурсов между государствами. В сборнике также помещены документы Постоянной комиссии Межпарламентской Ассамблеи СНГ о взаимодействии парламентов стран СНГ в законодательном обеспечении охраны населения и окружающей природной среды Центральной Азии от вредного воздействия радиоактивных отходов и постановление по этому вопросу Бюро Межпарламентского Комитета Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Российской Федерации и Республики Таджикистан.

В сборник включено извлечение из Соглашений и Договоров по межгосударственному использованию водных ресурсов.

У $\frac{3801000000}{M 455 (11)}$ 145 — 2002

ББК 31.5

ISBN 9967-10-057-5

© Усубалиев Т. У., 2002

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Законодательного собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики

О принятии Закона Кыргызской Республики
«О межгосударственном использовании водных
объектов, водных ресурсов и водохозяйственных
сооружений Кыргызской Республики»

Законодательное собрание Жогорку Кенеша Кыргыз-
ской Республики **п о с т а н о в л я е т**:

Принять Закон Кыргызской Республики «О межгос-
ударственном использовании водных объектов, водных
ресурсов и водохозяйственных сооружений Кыргызской
Республики».

Торага Законодательного собрания
Жогорку Кенеша
Кыргызской Республики

А. ЭРКЕБАЕВ

г. Бишкек, 29 июня 2001 г.
З № 426-11

ЗАКОН КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

«О МЕЖГОСУДАРСТВЕННОМ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ВОДНЫХ ОБЪЕКТОВ, ВОДНЫХ РЕСУРСОВ И ВОДОХОЗЯЙСТВЕННЫХ СООРУЖЕНИЙ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ»

*Принят Законодательным собранием
Жогорку Кенеша Кыргызской Республики*

29 июня 2001 года

Водные ресурсы Кыргызстана являются его национальным богатством.

Настоящий Закон определяет принципы и основные направления государственной политики Кыргызской Республики по межгосударственному использованию водных объектов, водных ресурсов и водохозяйственных сооружений Кыргызской Республики.

Статья 1. Основные цели настоящего Закона

Основными целями настоящего Закона являются:

- сохранение, защита и развитие водного фонда Кыргызской Республики, являющегося одним из главных источников водоснабжения стран Центральной Азии;
- регулирование и регламентация принципов предоставления водных ресурсов Кыргызской Республики заинтересованным суверенным государствам на разумной и взаимовыгодной основе с учетом рыночных экономических отношений.

Статья 2. Законодательство Кыргызской Республики об использовании водных объектов, водных ресурсов и водохозяйственных сооружений Кыргызской Республики

Отношения в области использования водных объектов, водных ресурсов и водохозяйственных сооружений Кыргызской Республики регулируются Конституцией

Кыргызской Республики, настоящим Законом и иными нормативными правовыми актами Кыргызской Республики.

Если международным договором, участником которого является Кыргызская Республика, установлены иные правила, чем те, которые содержатся в законодательстве Кыргызской Республики, то применяются правила международного договора.

Статья 3. Основные принципы сотрудничества в сфере межгосударственных водных отношений

При осуществлении государственной политики в области использования водных ресурсов рек, формирующихся на территории Кыргызской Республики и вытекающих за ее пределы, а также при проведении межгосударственных переговоров по водным проблемам Кыргызская Республика исходит из следующих принципов и положений:

- признание права собственности государства на водные объекты, водные ресурсы и водохозяйственные сооружения в пределах своих территориальных границ;

- признание воды как вида природных ресурсов, имеющей свою экономическую стоимость при всех ее конкурирующих видах использования и являющейся товаром;

- платность водопользования в межгосударственных водных отношениях;

- осуществление межгосударственного использования водных ресурсов Кыргызской Республики на основе двух или более соглашений и договоров, заключенных заинтересованными государствами и ратифицированных в соответствии с нормами законодательства договаривающихся сторон;

- достижение взаимной экономической выгоды на справедливой и разумной основе в использовании водных ресурсов Кыргызской Республики предусматри-

вается межгосударственными соглашениями и договорами;

- решение вопросов подачи воды рек, платности водопользования и распределения прибылей от использования водохранилищ и других ирригационных сооружений Кыргызской Республики другими государствами предусматривается межгосударственными соглашениями и договорами;

- установление порядка и размеров взаиморасчетов при платном межгосударственном использовании водных ресурсов Кыргызской Республики на основе согласованных сторонами нормативов с учетом уровня мировых цен и потребительского спроса на водные ресурсы;

- право Кыргызской Республики, осуществляющей регулирование стока своих рек и подачу воды государствам-водопользователям, на доленое возмещение сопредельными государствами-водопользователями расходов и ущерба, затраченных на строительство, реконструкцию и эксплуатацию водохозяйственных сооружений межгосударственного значения;

- осуществление взаимоотношений с зарубежными партнерами при реализации межгосударственных водохозяйственных соглашений и проектов на рыночной экономической основе;

- взаимодействие Кыргызской Республики с сопредельными и другими заинтересованными государствами при разработке, инвестировании и совместной реализации программ и проектов по сохранению, защите, развитию и комплексному использованию водных ресурсов, водных объектов и прилегающих к ним земель;

- взаимодействие с зарубежными партнерами при проведении разработок и внедрении технических средств и технологий, обеспечивающих экономное использование водных ресурсов;

- совместное осуществление с зарубежными партнерами координации и инвестирования научно-иссле-

довательских, опытно-конструкторских и технологических разработок по созданию и внедрению средств механизации, автоматизации, вычислительной техники, оборудования и приборов для оснащения и технического перевооружения водохозяйственных систем, сооружений и устройств на взаимовыгодной основе.

Статья 4. Межгосударственные органы по регулированию водных отношений

С целью подготовки предложений по планированию, инвестированию и координации осуществления межгосударственных совместных соглашений, программ и проектов в сфере водных отношений могут быть учреждены временные совместные межгосударственные комиссии по взаимному согласию сторон.

Статья 5. Финансирование совместных межгосударственных водохозяйственных программ и проектов

Финансирование совместных межгосударственных водохозяйственных программ и проектов с участием сопредельных и других заинтересованных государств может осуществляться исходя из паритетного или долевого финансового участия сторон. Условиями межгосударственных соглашений и договоров могут быть предусмотрены и иные формы финансирования водохозяйственных программ и проектов с учетом взаимных интересов.

Статья 6. Осуществление взаиморасчетов в сфере межгосударственных водных отношений

Порядок взаиморасчетов и платежей при осуществлении совместных водохозяйственных программ и проектов определяется условиями соглашений и договоров, заключаемых Кыргызской Республикой с другими государствами.

Статья 7. Регулирование споров, возникающих по вопросам межгосударственного использования водных объектов, водных ресурсов и водохозяйственных сооружений

Споры по межгосударственному использованию водных объектов, водных ресурсов и водохозяйственных сооружений между Кыргызской Республикой и другими государствами регулируются в соответствии с нормами международного права, если иное не предусмотрено соглашениями и договорами между ними.

С целью выработки компромиссных решений по спорам в вопросах межгосударственного использования водных объектов, водных ресурсов и водохозяйственных сооружений могут создаваться на паритетных началах или с привлечением независимых экспертов временные согласительные комиссии, если иное не предусмотрено условиями соглашений и договоров по водным отношениям.

Статья 8. Охрана водохозяйственных объектов, имеющих межгосударственное стратегическое значение

В целях обеспечения безопасности стран Центральноазиатского региона, во избежание возможных катастрофических последствий и диверсий Токтогульский, Курпсайский, Таш-Кумырский, Шамалды-Сайский, Уч-Курганский гидроэнергетические узлы, Кировское, Орто-Токойское, Папанское водохранилища, Чумышская плотина, Большой Чуйский канал и другие ирригационные сооружения Кыргызской Республики, являющиеся ее государственной собственностью, имеющие межгосударственное стратегическое значение, подлежат специальной охране Кыргызской Республикой на условиях долевого возмещения затрат государствами, использующими эти водохозяйственные сооружения.

Статья 9. Введение в действие настоящего Закона

Настоящий Закон вводится в действие с момента официального опубликования.

Правительству Кыргызской Республики привести свои нормативные правовые акты в соответствие с настоящим Законом.

Президент
Кыргызской Республики

А. АКАЕВ

*гор. Бишкек, Дот Правительства,
23 июля 2001 года, № 76.*

*Президенту Республики Казахстан
господину НАЗАРБАЕВУ
НУРСУЛТАНУ АБИШЕВИЧУ*

Глубокоуважаемый Президент!

Я, как гражданин Кыргызской Республики и член ее парламента, с Вашего позволения хотел бы поделиться с Вами впечатлениями, которые произвел на кыргызстанцев недавно состоявшийся Ваш первый официальный визит в нашу Республику. За истекшие десять лет национального суверенитета Кыргызстана у нас с официальными визитами побывали главы многих зарубежных государств. Не скроем, что кыргызстанцы долго ждали Вашего официального визита, нередко задавались вопросом: почему Кыргызстан не удостоивается высокой чести со стороны главы соседнего братского государства?

Но сознаем, что мы ошибались. Вы оказали высокую честь Кыргызстану, нанесли визит в наше государство. Как говорится, лучше поздно, чем никогда.

Ваш визит, уважаемый Президент, явился важным событием в межгосударственных отношениях Республики Казахстан и Кыргызской Республики. Кыргызстанцы испытывают чувство удовлетворения результатами Ваших переговоров с нашим Президентом. Они с особым удовлетворением восприняли Вашу с Президентом Акаевым полную решимость об усилении совместной борьбы Казахстана и Кыргызстана против угрозы стабильности Центральноазиатского региона со стороны международного терроризма и экстремизма. Большой интерес в народе вызвали высказанные Вами предложения об интегрировании двух республик в использовании их топливно-энергетических ресурсов. Словом, дай бог, чтобы договоренность глав двух государств воплотилась в жизнь во имя интересов их народов.

Вместе с тем я был бы неискренним перед Вами, уважаемый Президент, если бы не рассказал Вам о недоумении, которое вызвали в народе Ваши негативные высказывания о деятельности государственных органов нашей республики, в частности Жогорку Кенеша, его депутатов. Их Вы подвергли критике за то, что Жогорку Кенеш принял закон Кыргызской Республики «О межгосударственном использовании водных объектов, водных ресурсов и водохозяйственных сооружений Кыргызской Республики». Вы, уважаемый Президент, неоднократно подчеркивали, что такой закон якобы «не имеет правовой основы, нельзя установить плату за оросительную воду, это противоречит международным нормам, это неприемлемо для Казахстана» и т.п.

Позвольте, уважаемый Президент, мне, Вашему покорному слуге, от имени многих моих коллег по парламенту и от своего имени представить Вам подробные пояснения по закону Кыргызской Республики о межгосударственном использовании водных ресурсов Кыргызстана.

Прежде всего, хотел бы отметить следующее. Услышав из Ваших уст резкую критику Жогорку Кенеша, мы, депутаты, да и не только мы, невольно задавали себе вопрос: является ли Жогорку Кенеш высшим законодательным органом суверенной Кыргызской Республики или же его уважаемый высокий гость рассматривает, как областной совет Джамбулской или Алматинской областей Республики Казахстан? Думается, что вопрос правомерный. Жогорку Кенеш облечен доверием всего народа Кыргызстана, перед ним несет полную ответственность за свою законодательную деятельность.

Теперь по существу закона. Он явился результатом многолетней очень сложной законотворческой деятельности Жогорку Кенеша, он базируется на Конституции и других законодательных актах Кыргызской Республики, полностью соответствует международным правовым нормам и практике зарубежных стран по межгосудар-

ственному использованию водных ресурсов, о чем будет конкретно сказано ниже.

Закон содержит самую благородную цель — сохранять, защищать и развивать водный фонд Кыргызской Республики, который является одним из главных источников водоснабжения народов, проживающих в Центральной Азии.

Закон предусматривает такие принципы, которые обеспечивают предоставление водных ресурсов Кыргызстана заинтересованным суверенным государствам на разумной и взаимовыгодной основе с учетом их рыночных экономических отношений.

Водные ресурсы Кыргызстана являются его национальным богатством. Это положение закона закреплено в Конституции Кыргызской Республики. Такое же положение, как известно, содержится и в Конституции Республики Казахстан:

«Земля и ее недра, воды, растительный и животный мир, другие природные ресурсы находятся в государственной собственности...»

Заметим, что принятый Жогорку Кенешем закон основывается также на рекомендациях ООН и положениях международных Конвенций, Соглашений и договоров по использованию водных источников.

Во всех рекомендациях Организации Объединенных Наций, которая в последние 20 лет систематически изучает проблемы использования международных водотоков, содержатся одни и те же основополагающие принципы и положения. Речь, в частности, идет о следующем:

«Принцип справедливости участия вытекает из правила справедливого использования. В этом правиле признается, что, как считают технические эксперты в этой области, совместные действия государств водотока необходимы для получения максимальных выгод каждым из них, одновременно помогая поддерживать справедливое распределение видов использования и предо-

ставляя надлежащую защиту государствам водотока и самому международному водотоку.

...Несомненно, что государство водотока имеет право использовать воды международного водотока в пределах своей территории.

...При совместном использовании водных ресурсов необходимо, чтобы государства сотрудничали, признавая растущую экономическую, экологическую и физическую взаимозависимость в рамках международных границ».

Международное право определяет три вида рек: трансграничные (пограничные), международные и национальные. Реки Кыргызстана не являются ни пограничными, ни международными, а только национальными. По международной правовой науке дано следующее определение транснациональным водам: «Транснациональные воды означают поверхностные или подземные воды, которые формируются в пределах территории одного национального государства и пересекают ее границы. Использование «транснациональных вод» сопредельными государствами осуществляется только на основе достигнутых договоров и соглашений на взаимовыгодной основе».

Следует подчеркнуть, что все большие и малые реки Кыргызстана формируются только на его территории. В водотоки Кыргызстана не вливается ни одна река, ни один водный источник ни Узбекистана, ни Казахстана, ни Таджикистана. По территории Кыргызстана формируются и протекают реки: Нарын — 807 км, Чуй — 380 км, Талас — 200 км, Кара-Дарья — 160 км и другие.

Закон Кыргызской Республики о межгосударственном использовании ее богатейших водных ресурсов основан на международных нормах.

Рекомендации ООН и в целом международный опыт по использованию водных ресурсов свидетельствуют, что вода имеет экономическую стоимость, является товаром, бесплатной воды не бывает. Так, международная конференция в 1992 году в Дублине (Ирландия) провозгласила:

«Вода, как вид природных ресурсов, имеет экономическую стоимость при всех ее конкурирующих видах использования и является товаром».

Этот же принцип подтвержден конференцией Организации Объединенных Наций (ООН) в 1992 году в Рио-де-Жанейро (Бразилия):

«...Интегрированное управление водными ресурсами основывается на воспроизводстве воды, как составной части экосистемы, как природных ресурсов и экономического товара».

Как видно, по международной норме вода является товаром, а товар бесплатно не отдается. Так что до сих пор существующая система бесплатной подачи водных ресурсов Кыргызстана соседним государствам дальше не может действовать. Центральнoазиатским государствам, живущим в условиях суверенизации и рыночных экономических отношений уже пора следовать международному опыту по использованию водных ресурсов. Мировое сообщество, многие зарубежные страны потребляемую для отраслей экономики питьевую и оросительную воду признают экономическим товаром, она продается и покупается между государствами.

Закон Кыргызской Республики предусматривает установление платы не за всю воду, которая течет с территории Республики на территории соседних Узбекистана, Казахстана и Таджикистана, а только за 23 миллиарда кубов, накапливаемых ежегодно в водохранилищах и других ирригационных сооружениях Кыргызстана и более 80 процентов которых бесплатно подается Казахстану, Узбекистану и Таджикистану.

Справедливость такого законодательного положения подчеркивают и международные организации, ученые и специалисты по водным проблемам. Они отмечают, что в мире нет иного такого суверенного государства, как Кыргызстан, которое, само, испытывая колоссальные экономические трудности, безвозмездно передает свои богатейшие водные ресурсы сопредельным государствам,

которые за счет этого получают огромную экономическую выгоду.

Хотели бы просто напомнить Вам, уважаемый Президент, о том, что на протяжении более тридцатилетнего периода на территории Кыргызстана огромными интеллектуальными и трудовыми усилиями его народа построены такие крупнейшие межгосударственные водохозяйственные объекты, как Токтогульский, Курпсайский, Таш-Кумырский, Шамалды-Сайский, Уч-Курганский гидроэнергетические узлы, Кировское, Орто-Токойское, Папанское водохранилища, Чумышская плотина, Большой Чуйский канал и другие ирригационные сооружения. Эти объекты являются государственной собственностью Кыргызской Республики и вместе с тем они имеют межгосударственное стратегическое значение.

На строительство указанных ирригационных сооружений Кыргызстан затратил свыше 2 миллиардов советских рублей. Конечно, союзный центр оказывал нам большую помощь в их сооружении. Но кредиты, выделенные нам из федерального бюджета, давно возвращены в союзный бюджет с лихвой, в многократном размере.

Вам хорошо известно, что в советское время между среднеазиатскими республиками действовали социалистические рыночные отношения. Так, например, в осенне-зимний период Токтогульский гидроэнергетический узел прекращал выработку электроэнергии, не работал в энергетическом режиме, накапливал воду для полива в весенне-летний период сельскохозяйственной нивы Узбекистана, Казахстана и Таджикистана.

Только за 1986—1991 гг. в Токтогульском водохранилище было накоплено и подано Узбекистану, Казахстану и Таджикистану свыше 68,3 млрд. кубов воды. За этот объем воды и невыработанную электроэнергию Кыргызстан получал от Узбекистана, Казахстана: угля — 11.155 тыс. тонн; 3 598 тыс. тонн топочного мазута и 9 761,5 млн. кубометров газа природного. Это было самое разумное, справедливое экономическое сотруд-

ничество. Не возникало никаких проблем в межреспубликанских поставках. Ежегодно выделялись из федерального бюджета необходимые материальные и финансовые средства на содержание и эксплуатацию государственных ирригационных сооружений Кыргызстана.

Распался Союз. Узбекистан и Казахстан автоматически прекратили поставку газа, нефтепродуктов и угля за подаваемую им воду, начали продавать их Кыргызстану за доллары США по высоким розничным ценам (по 50—55 долларов США за 1000 кубов газа, 30—32 доллара за тонну карагандинского угля), считая, что эти природные ресурсы являются товарами, на добычу их затрачены огромные материально-технические и финансовые средства, колоссальный труд. Между тем, как уже отмечалось, Кыргызстан тоже затратил колоссальные материально-технические, финансовые и интеллектуальные и физические ресурсы на сооружение на своей территории межгосударственных гидроэнергетических узлов, водохранилищ и других ирригационных объектов. Так что не имеется разницы между добычей газа, нефти, угля и сооружением гидроузлов по трудовым и финансовым затратам. К сожалению, эту истину пытаются оспаривать руководители сопредельных государств, потребляющих водные ресурсы Кыргызстана.

Общественность все еще остается в неведении об огромных экономических выгодах, которые получают соседние государства в результате использования межреспубликанских ирригационных сооружений и об убытках, которые понесла Кыргызская Республика.

Приведем лишь отдельные данные на этот счет.

В свое время, много лет тому назад, Государственная комиссия Совета Министров СССР, состоявшая из 29 крупных специалистов страны под председательством академика, директора Всесоюзного научно-исследовательского института электромашиностроения, Героя Социалистического Труда Глебова Игоря Алексеевича в

акте о приемке Токтогульской ГЭС в промышленную эксплуатацию констатировала:

«...основные сооружения Токтогульского гидроузла запроектированы и построены на высоком научно-техническом уровне. Токтогульская ГЭС — станция мирового значения. 215-метровой бетонной плотиной создано огромное водохранилище многолетнего регулирования с полным объемом в 19,5 млрд. кубометров. Созданное водохранилище оказало большое влияние на развитие народного хозяйства в Средней Азии. Значительно повысилось водообеспечение потребителей в бассейне реки Сырдарьи, что увеличило урожайность хлопка и других сельскохозяйственных культур в Узбекистане и Казахстане. Гидроузел обеспечил в этих республиках увеличение площадей орошаемых земель на 400 тыс. гектаров и повысил обеспеченность поливной водой с 70 до 90 процентов еще на площади более 918 тысяч гектаров».

Так было написано в государственном документе. Токтогульский гидроузел обеспечил получение других больших экономических выгод. Например, до его сооружения часто происходили разрушительные паводки. Паводковыми водами подтапливались поливные земли Узбекистана, Казахстана и Таджикистана. Чтобы обеспечить безаварийный пропуск паводковых вод, строились противопаводковые устройства по защите городов, населенных пунктов, железных и шоссейных дорог, мостов, промышленных предприятий, гидротехнических сооружений, поливных земель; создавались большие аварийные запасы строительных материалов, привлекалось огромное количество рабочей силы, механизмов и автомобильного транспорта к проведению защитных работ. На выполнение всех этих работ тратились сотни миллионов советских рублей. Ввод в эксплуатацию Токтогульского гидроэнергетического узла навсегда исключил осуществление противопаводковых мер в бассейне реки Сырдарьи. Нарынские гидроузлы спасают большой Ферганский канал и другие ирригационные соору-

жения в Узбекистане и Казахстане от заиливания, на устранение которого также тратились в свое время многомиллионные средства.

Уч-Курганская гидроэнергетическая плотина на реке Нарын вот уже более тридцати лет ежегодно орошает более **45 тыс. га** новых земель в Узбекистане.

Андижанское водохранилище проектной емкостью **1,7 млрд. кубов** воды построено также на территории Кыргызстана, его наполняет сток кыргызской реки **Карадарья**. Водохранилище обеспечило орошение **340 тыс. гектаров** узбекских земель.

Папанский гидроузел построен также на кыргызской реке **Ак-Буре** на **40 млн. рублей**. Из **700 миллионов** кубов годового стока реки только **260 млн. кубов** используется Кыргызстаном, а остальное подается в Узбекистан.

Благодаря гидроузлам, построенным в Кыргызстане, в целом по Узбекистану валовой сбор (закупки) хлопка-сырца в 1960 и 1987 годах составил соответственно **2949 и 4858 тыс. тонн**, то есть увеличился на **1809 тысяч тонн** против 1960 года. Валовой сбор риса в Казахстане — соответственно **231 и 654 тыс. тонн**.

В 1975 году введено в эксплуатацию Кировское водохранилище на кыргызской реке **Талас**, объемом **550 млн. кубов** воды. Строительство водохранилища обошлось Кыргызстану **более чем в 50 млн. рублей**. Водохранилище позволило Джамбульской области Казахстана увеличить площади орошаемых земель на **15 тыс. гектаров** и повысить водообеспеченность **45 тыс. гектаров** существовавшего орошения. Ежегодно Казахстану подается **800 млн. кубов** воды. Водохранилище обеспечило рациональное использование стока реки Талас. До его сооружения вода реки Талас в осенний и зимний периоды бесполезно уходила в пустыню Казахстана.

На кыргызской реке Чуй построена межгосударственная Орто-Токойская плотина объемом **470 млн. кубометров**, **30 процентов** которых подается Казахстану. От

Орто-Токоя берет начало Большой Чуйский канал длиной 148 км, из которых более 40 км построено на территории Казахстана. Большой Чуйский канал, Чумышская плотина, Атбашинский и Георгиевский каналы Кыргызстана также обслуживают хозяйства Джамбульской области Казахстана.

Можно было бы продолжить рассказ о многих других гидросооружениях Кыргызстана, которые используются соседними государствами.

Объем ежегодно накапливаемой воды только в Токтогульском, Кировском, Орто-Токойском и Папанском водохранилищах составляет почти 23 куб. километров. Только 7 процентов этого объема потребляет сам Кыргызстан и весь остальной объем вот уже на протяжении нескольких десятилетий регулярно подается Узбекистану, Казахстану и Таджикистану.

По скромным подсчетам экономистов только за тридцатилетнюю эксплуатацию Орто-Токойского водохранилища Казахстан получил чистой прибыли (в современных ценах) в размере более чем на **550 млн.** долларов США. За 22 года (1975—1998 гг.) эксплуатации Токтогульского гидроузла Узбекистан и Казахстан получили чистой прибыли **свыше 6,9 млрд.** долларов. За годы работы Кировского водохранилища Казахстан получил прибыли более **150 млн.** долларов. Всего наши соседние государства в результате использования водных ресурсов Кыргызстана получили чистой прибыли на **7,6 млрд.** долларов США.

Теперь ответим на другой вопрос: каковы объемы экономической выгоды и убытков самого Кыргызстана?

Было бы необъективно, если сказать, что в результате сооружения на своей территории межгосударственных гидроузлов Кыргызстан терпит только убытки. Каскад гидроэлектростанций на реке Нарын увеличил производство электроэнергии в республике. Увеличились также, правда, незначительно, площади орошаемой пашни. Это объясняется тем, что наши орошаемые и

пригодные к орошению земли находятся выше самого крупного Токтогульского гидроузла.

Однако в целом ущерб, который терпит Кыргызстан, во много раз больше, чем получаемая им экономическая выгода. В этой связи приведу данные лишь по трем позициям.

Межгосударственными ирригационными сооружениями затоплено **47 тыс.** гектаров плодородных земель. Лишь размеры убытков, которые терпит Кыргызстан вследствие затопленных земель, вышедших из сельскохозяйственного оборота, составляют ежегодно **129,5 млн.** сомов. Не трудно подсчитать общую сумму убытков за последние 33-35 лет, истекших после ввода в эксплуатацию межгосударственных ирригационных сооружений. Кыргызским государством утрачено 4,2 млрд. сомов. Эти потери до сих пор не компенсированы. Ежегодный ущерб только от недовыработки электроэнергии в осенний и зимний периоды на каскаде Нарынских ГЭС в результате накопления воды для подачи соседним государствам составляет **61,5 млн.** долларов.

На удлинение магистральной автомобильной дороги Бишкек — Ош в связи со строительством Токтогульского гидроузла республика затратила **237 млн.** американских долларов. Проезд по этой магистральной дороге удлинился на 1 час. А время-то, как говорят, — деньги. Имеется еще много других убытков.

Как уже отмечалось, в советский период союзный Центр в лице Министерства мелиорации и водного хозяйства и Министерства энергетики оказывал определенную помощь в эксплуатации наших гидроэнергетических узлов, в поддержании их в надежном техническом состоянии и кое-что выделял из федерального бюджета в счет компенсации того огромного ущерба, который понес Кыргызстан, а возмещение основной части компенсации переносилось из года в год: мотивировалось это дефицитом федерального бюджета и бюджетов соседних республик — потребителей кыргызских водных

ресурсов. В таком положении мы подошли к распаду большого Союза.

В постсоветское время соседние государства Казахстан, Узбекистан, Таджикистан продолжают бесплатно использовать водные ресурсы Кыргызстана, по прежнему получают за счет этого высокие экономические выгоды.

После распада Союза, после обретения суверенитета Кыргызстан потерял огромные суммы в виде упущенных возможностей, потерял платы за ремонт и техническое обслуживание, эксплуатацию межгосударственных гидротехнических сооружений. Все расходы несет только сам.

За последние девять лет (1992—2000 гг.) ежегодные расходы и ущерб Кыргызстана на содержание и эксплуатацию межгосударственных водохозяйственных объектов составляют **25,2 млн. долларов**, или за 9 лет составил 226,8 млн. долларов США. От общего среднегодового объема воды этих объектов, составляющего 34,14 куб. км, Кыргызстан потребляет лишь **9,09 куб. км или около 25 процентов**. Если распределить ежегодные расходы и ущерб Кыргызстана (25,2 млн. долларов в год) между всеми государствами-водопользователями (Узбекистаном, Казахстаном, Таджикистаном) пропорционально получаемому ими экономическому эффекту от использования водных ресурсов кыргызских межгосударственных водных объектов, то доля их компенсационных выплат Кыргызстану ежегодно составит всего лишь **14,8 млн. долларов США** или менее 0,1 цента за 1 куб. м водопользования. Это в десятки раз меньше цен, установленных при взаиморасчетах по оплате за водопользование в других странах мира. Но из этой суммы соседи пока не платят Кыргызстану ни одного цента. За 9 лет долг соседних государств, потреблявших водные ресурсы Кыргызстана, составил 140,8 млн. долларов США. Приведу еще один пример. Только из Токтогульского водохранилища в 1992—2000 годах Узбекистану, Казах-

стану и Таджикистану бесплатно подано свыше 78 млрд. кубов воды. В то же время Кыргызстан за эти годы затратил на покупку узбекистанских и казахстанских природного газа, нефти, угля более 669,3 млн. долларов США.

Ученые и специалисты правильно указывают, что при определении расчетной цены за водные ресурсы к затратам на их освоение необходимо прибавить получаемую прибыль, как это принято в мировой практике по межгосударственному использованию водных ресурсов. Величина прибыли зависит от потребностей в водных ресурсах, наличия спроса и предложения. Однако величина прибыли, получаемой соседними государствами-водопользователями, пока не учтена в расчетах наших специалистов, но она должна быть учтена в дальнейшем, в межгосударственных соглашениях и договорах по использованию кыргызских водных ресурсов.

Следует подчеркнуть, что предусматриваемые компенсационные выплаты Кыргызстану за содержание и обслуживание его водных объектов, имеющих межгосударственное значение (без компенсации капитальных вложений на их строительство), составляют всего лишь около 2 процентов от ежегодной экономической выгоды, получаемой соседними государствами в результате использования водных объектов и ресурсов Кыргызстана. По очень скромным подсчетам, экономическая выгода составляет: в Узбекистане — **360**, в Казахстане — **240**, в Таджикистане — **60** млн. долларов США.

Кыргызстанцы с большим интересом слушали Ваше сообщение, уважаемый Президент, о том, что в постсоветское время значительно поднялась экономика Республики Казахстан. По зарплате Казахстан занимает первое место среди стран СНГ. Самая низкая зарплата составляет 120, а самая высокая — 1000 долларов США.

Вместе с тем кыргызстанцы задались вопросом: почему Казахстан, имея хорошо развивающуюся эконо-

мику, постоянно настаивает на том, чтобы и в дальнейшем бесплатно подавались ему водные ресурсы Кыргызстана и по самой низкой цене продавалась электроэнергия Нарынских гидроэлектростанций. Такие вопросы кыргызстанцев вполне правомерны. Вот только отдельные данные на этот счет.

В 1993—2000 гг. Казахстан импортировал из Кыргызстана 9031 млрд. квт/часов электроэнергии, из них 5787 млрд. квт/ч покупал по 0,02 цента за киловатт, а 3244,1 млрд. квт/ч — по 0,01 цента за квт/ч. К тому же Казахстан до сих пор не выплатил свою задолженность Кыргызстану в размере свыше 25 млн. долларов США за электроэнергию, употребленную еще в 1995—1997 годах.

В то же время Узбекистан покупает кыргызскую электроэнергию по 3 цента за квт/ч. Если бы Казахстан выплачивал за киловатт/ч по 3 цента, как выплачивает Узбекистан, то за проданное за последние 8 лет Казахстану 9034 млн. квт/ч электроэнергии Кыргызстан получил бы 271,0 млн. долларов США против 187,4 млн. долларов, выплаченных Казахстаном за указанное количество электроэнергии.

За последние годы Казахстан и Узбекистан все меньше импортируют кыргызскую электроэнергию, что наносит огромный ущерб экономике нашей республике. Напомним, что в 1985—1990 гг. Казахстан и Узбекистан импортировали свыше 37 млрд. квт/часов кыргызской электроэнергии, а в 1992—2000 гг. на 18,4 млрд. квт/часов меньше против предыдущего десятилетия. Высоковольтные линии электропередачи, построенные Кыргызстаном в свое время в Казахскую и Узбекскую республики по настоянию их руководителей используются не на полную мощность, из-за сокращения ими импорта электроэнергии. Это привело к тому, что Нарынский каскад гидроэлектростанций ежегодно недопроизводит несколько миллиардов квт/ч электроэнергии. По международной правовой норме Казахстан и Узбекистан обязаны бы возместить потери Кыргызстана, явившие-

ся результатом недовыработки электроэнергии по вине ее потребителей. Но этого не делается.

Следует подчеркнуть, что в мире ни в одной стране не продается электроэнергия по такой самой низкой цене, как 3, 2 и 1 цент, которые платят Казахстан и Узбекистан за кыргызскую электроэнергию. В зарубежных странах цена одного квт/часа электроэнергии не ниже 6 центов. До каких пор соседние государства будут продолжать экономическое давление на Кыргызстан, чтобы он все больше нищал?

В целом за последние 35 лет убытки, понесенные Кыргызстаном в результате строительства межгосударственных водохозяйственных объектов, составляют свыше 600 млн. долларов США.

Кыргызстан не обладает мощной экономикой, он беден природными ресурсами. Нашим соседям повезло больше, чем Кыргызстану. Природа именно там, в недра Узбекистана и Казахстана заложила уголь и нефть, газ и металл, все, что сегодня имеет на мировом рынке очень высокие цены.

Главное национальное богатство Кыргызстана — вода и он также вправе рассчитывать на то, чтобы она приносила ему доходы. Именно это правомерное желание всего народа Кыргызстана продиктовало необходимость принятия закона Кыргызской Республики о предоставлении водных ресурсов, накапливаемых в водохранилищах и других ирригационных сооружениях Кыргызстана заинтересованным суверенным государствам на разумной и взаимовыгодной основе с учетом рыночных отношений.

Закон основан также на международном опыте. Мы ознакомились с текстом более двадцати межгосударственных соглашений и договоров, подписанных главами государств, по использованию речных водных ресурсов. Водные ресурсы, как записано в документах, используются на справедливой, и взаимовыгодной основе. Все затраты на сооружение и эксплуатацию межгосударствен-

ных гидроузлов и других водохозяйственных объектов, а также экономические выгоды, получаемые в результате использования водных ресурсов, предусмотренных в соглашениях и договорах, делятся между договаривающимися государствами в соответствии с долями используемой ими воды. Неукоснительно выплачивается компенсация государству, понесшему ущерб вследствие сооружения межгосударственного гидроэнергетического узла или другого ирригационного объекта.

Приведем лишь отдельные примеры в подтверждение сказанного. Для центральноазиатских государств поучительны, достойны для подражания взаимоотношения США и Канады по использованию канадских водных ресурсов. Канада многоводная страна, ее ученые считают, наряду с транспортным и энергетическим значением, реки и озера Канады играют все большую роль как непосредственные источники вод, используемых для промышленных, сельскохозяйственных и бытовых нужд. «Рост населения, развитие промышленности, ирригации и другие все больше увеличивают спрос на воду и превращают ее в один из ценнейших и важнейших природных ресурсов. Сейчас в мире,— пишут далее канадские ученые,— добыча, транспортировка и организация рационального использования природных вод становятся своего рода крупными отраслями хозяйства, а для Канады вода может стать и важной экспортной отраслью... США глубоко заинтересованы в получении канадской пресной воды. Если Канада будет экспортировать природную воду в объеме только 10 процентов годового стока из расчета 40 долларов за акрофут (1200 куб. м), то этот доход окажется больше, чем от ее экспорта пшеницы, нефти и продукции лесной промышленности вместе взятых».

Как видите, уважаемый Президент, канадцы давно рассматривают свои водные ресурсы, как товар, и продают их соседям на справедливой и взаимовыгодной основе. США — могущественное государство, нуждающееся в пресной воде Канады, не оказывают на нее силового дав-

ления с тем, чтобы она бесплатно давала свои водные ресурсы под предлогом, что вода — божий дар, ничейный, принадлежит всем. Об этом еще более убедительно свидетельствует договор между США и Канадой о совместной разработке водных ресурсов бассейна реки Колумбия. Договор подписан в 1961 году Президентом США и премьер-министром Канады.

Река Колумбия вытекает из озера Колумбия в Канаде. Протяженность канадской части реки — 772 км, а протяженность американской части реки — 1971 км. Годовой сток — 223 млрд. кубометров.

Канада обязалась построить три водохранилища общим объемом 19,1 млрд. кубометров для улучшения стока реки Колумбия и осуществления мер по борьбе с паводками. Свои обязательства Канада выполнила. США ежегодно выплачивают Канаде 64,4 млн. долларов в качестве компенсации за затопление канадской территории и контроль за паводком. Кроме того, Канада получает еще половину прироста электроэнергии, который явился результатом регулирования стока канадского водохранилища, поступающего на электростанции, расположенные на территории США. В соответствии с соглашением 1964 года, Канада дала согласие продавать свою долю энергии в течение 30 лет США. США сразу в 1964 году уплатили Канаде авансом 253,9 млн. долларов.

Во всех странах дальнего зарубежья по проблеме межгосударственного использования водных ресурсов неизменно действует принцип, какой использовали американцы-канадцы по реке Колумбия. Если государство, находящееся выше по течению водотока, построило на нем ирригационный объект и этот объект приносит выгоду государству, находящемуся ниже по течению, то определенную долю этой выгоды получает то государство, которое построило ирригационный объект. Приведем еще примеры, подтверждающие этот принцип.

По географическому положению имеется большое сходство между Непалом и Кыргызстаном. Большин-

ство рек берут начало в Непале и текут вниз в Индию. Из-за того, что Непал — горная страна, как Кыргызстан, не может использовать все свои водные ресурсы. Индия получает выгоду от водохранилища, построенного в Непале, и эта выгода выражается главным образом в форме ирригации в Индии, контроля за паводком и производство гидроэнергии. Сравнительно **недавно Непал и Индия заключили договор о строительстве плотины на пограничной реке Махакали**. Принцип, применяемый в данном случае заключается в том, что прибыль от ирригации и контроля за паводком, которую получает Индия от строительства этой плотины, будет исчисляться исходя из прироста прибыли, получаемой Индией благодаря созданию водохранилища. И Непал будет получать свою долю прибыли от той, что получает Индия, находящаяся ниже по течению реки Махакали и благодаря водохранилищу, построенному на непальской территории.

Вот другой пример. Южноафриканская Республика заплатила компенсацию соседнему государству Свазиленду за строительство плотины Дрикоппиз на реке Комати. **Компенсация выплачена в сумме между потерянной Свазилендом прибылью и прибылью, полученной Южноафриканской Республикой** вследствие затопления части земли под водохранилище. Расчет был произведен исходя из количества воды, которую получает Южноафриканская Республика.

Выше названные межгосударственные соглашения зарубежных стран убедительно свидетельствуют о том, что теперь нашим соседям надо признавать законными требованиями Кыргызстана о своей доли прибыли, получаемой ими от водохранилищ и других ирригационных сооружений Кыргызстана.

Можно было бы продолжить цитировать еще массу межгосударственных соглашений и договоров, которые были нами внимательно изучены, и в которых четко и ясно предусмотрены все меры справедливого, разумно-

го и взаимовыгодного использования государствами водных ресурсов.

Хотел бы привести еще несколько примеров того, что сейчас во многих государствах пресная вода давно стала товаром. В наших руках имеется копия договора, заключенного между Турцией и Болгарией о купле-продаже оросительной воды. Засуха 1993 года в Турции заставила ее правительство экспортировать из водохранилища Болгарии почти 16 млрд. кубометров воды, заплатив за каждый куб по 0,12 центов. Германия покупает чистую пресную воду у Швеции. США платят Канаде 5 центов за кубометр чистой пресной воды.

В наших руках имеется также копия договора между США и Мексикой, подписанного 3 февраля 1944 года «Об использовании водных ресурсов рек Колорадо и Тихуана, а также реки Рио-Гранде». Договор также подписан Президентами США и Мексики. Договор обеспечивает использование этими государствами водных ресурсов указанных рек на справедливой и взаимовыгодной основе. *В статье 5 этого договора записано:*

«Затраты на строительство, эксплуатацию и обслуживание каждой международной водохранилищной плотины распределяются между двумя правительствами пропорционально емкости, выделенной каждой стране в каждом водохранилище при соответствующей плотине для целей накопления».

Затраты на строительство, эксплуатацию и обслуживание каждой из плотин и других совместных сооружений, необходимых для отвода потоков рек, распределяются между двумя Правительствами пропорционально тем выгодам, которые соответствующие страны будут получать от них, что будет определяться комиссией и утверждаться обоими Правительствами».

Это положение Договора США и Мексики заслуживает внимания правительств Центральноазиатских государств. Ведь Кыргызстан — главный поставщик водных ресурсов, ни разу не ставил вопроса о распределении

тех огромных выгод, которые получают соседние государства в результате использования киргизских водохранилищ.

Обращает на себя внимание статья 14 Договора, в которой записано:

«Что касается использования Всеамериканского канала для подачи в Мексику части предназначенных для нее вод реки Колорадо способом, определенным в статьях 11 и 15 Договора, то Мексика выдвигает Соединенным Штатам:

а) часть расходов, реально понесенных в связи со строительством плотины «Империял» и участка Всеамериканского канала между плотинной «Империял» и объектом «Пайлат Наб», причем размер этой части, способ и сроки платежей подлежат определению двумя правительствами, которые (для этой цели) принимают во внимание пропорцию использования этих объектов каждой из двух стран.

б) Ежегодно пропорциональную часть общих затрат на эксплуатацию и обслуживание таких объектов, причем эти затраты должны браться соразмерному количеству воды, подаваемому ежегодно через такие объекты для использования каждой из двух стран».

В статье 16 Договора о совместном использовании воды реки Тихуана записано следующее:

«Справедливо распределить воды системы реки Тихуана между двумя странами...

Два правительства через свои соответствующие Секции Комиссии осуществляют строительство предлагаемых сооружений в том объеме, который утвержден Правительствами, распределяют объем подлежащих осуществлению строительных работ или стоимость их осуществления, распределяют между двумя странами воды речной системы Тихуана в пропорциях, определенных двумя Правительствами. Два Правительства соглашались оплатить равные доли затрат на совместную эксплуатацию и обслуживание соответствующих соору-

жений и каждое Правительство соглашается оплатить затраты на эксплуатацию и обслуживание сооружений, выделенных ему для этой цели».

В статье 20 Договора читаем: «...Эти сооружения являются частью территории и собственностью той страны, в пределах которой они располагаются».

Здесь на память приходит Андижанское водохранилище, построенное на кыргызской территории, которую соседи необоснованно, вопреки международной юридической практике, объявили территорией Узбекистана.

В связи со строительством Ассуанского гидроузла в 1960 году было подписано Водное Соглашение по Нилу между Египтом и Суданом об осушении болот Верхнего Нила (на территории Судана) в целях увеличения стока реки Нил.

Соглашением было предусмотрено распределение увеличенного стока Нила между Египтом и Суданом. Была дана также гарантия Судану о возмещении убытков и потерь, которые будут иметь место после осушения болот на территории Судана и сооружения Ассуанского гидроузла. Для Судана была установлена еще квота забора воды из Нила, которая определена, исходя из необходимых в перспективе орошаемых площадей.

Таких примеров много.

Нашим соседним государствам следует помнить об одном непростом обстоятельстве: кыргызские межгосударственные гидроузлы и другие ирригационные объекты построены давно и, причем в высокосейсмичной, восьми — девятибалльной зоне, какой, к сожалению, является вся территория Кыргызстана. Ни в коем случае нельзя исключать вполне вероятные в горах природные катаклизмы с тяжелыми катастрофическими последствиями для всего Центральноазиатского региона. Как известно, сооружения не будут служить вечно, если не обеспечивается их надежное техническое обслуживание. Ныне часть оборудования гидроэнергоузлов и гидроэнергосооружений подлежит безотлагательной замене.

В целях обеспечения безопасности Центральноазиатского региона, во избежание возможных катастрофических последствий и диверсий, Кыргызская Республика осуществляет специальную охрану крупнейших межгосударственных водохозяйственных объектов, имеющих стратегическое значение. Это и обновление части оборудования гидроэлектростанций и гидроузлов, а также содержание и эксплуатация их на надежном техническом уровне. Все это требует значительных материально-технических и финансовых ресурсов. Определенную долю этих затрат должны взять на себя соседние государства — потребители кыргызских вод. Как уже отмечалось, это требование основано также на международном опыте.

Уважаемый Президент! Закон Кыргызской Республики «О межгосударственном использовании водных объектов, водных ресурсов и водохозяйственных сооружений Кыргызской Республики» подписан Президентом Аскармом Акаевым. Закон опубликован в средствах массовой информации. Закон воспринят народом с огромным одобрением. Он полон заботой об обеспечении водными ресурсами нынешнего и грядущих поколений народов Кыргызстана, Казахстана, Узбекистана, Таджикистана. Приведенные в письме многочисленные факты, достоверные данные убедят Вас, уважаемый Президент, в правомерности принятого Закона Кыргызской Республики о межгосударственном использовании богатых водных ресурсов на справедливой и взаимовыгодной основе.

С уважением,

Т. У. УСУБАЛИЕВ,
депутат Жогорку Кенеша
Кыргызской Республики

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ

ЖОГОРКУ КЕНЕША

КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

«Об открытом письме депутата Законодательного собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Т. У. Усубалиева Президенту Республики Казахстан господину Н. А. Назарбаеву»

Рассмотрев открытое письмо депутата Законодательного собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Т. У. Усубалиева Президенту Республики Казахстан господину Н. А. Назарбаеву, Законодательное собрание Жогорку Кенеша Кыргызской Республики отмечает, что опубликованное в средствах массовой информации открытое письмо депутата Т. Усубалиева полностью отражает позицию Законодательного собрания Жогорку Кенеша по Закону Кыргызской Республики «О межгосударственном использовании водных объектов, водных ресурсов и водохозяйственных сооружений Кыргызской Республики».

В письме депутата Т. У. Усубалиева аргументированно и на основании фактов доказывается необоснованность критики Президентом Республики Казахстан Закона, который принят Законодательным собранием Жогорку Кенеша Кыргызской Республики 29 июня 2001 г., подписан Президентом Кыргызской Республики А. Акаевым и получил одобрение всего народа Кыргызстана.

Закон точно и полно отражает конкретную, реальную обстановку, мировые тенденции, практику цивилизованного мира по использованию водных ресурсов. Его нормы направлены, прежде всего, на то, чтобы вода, как сущность, была сохранена в нашем регионе на грядущие столетия.

Учитывая вышеизложенное, Законодательное собрание Жогорку Кенеша Кыргызской Республики **п о с т а н о в л я е т:**

1. Поддержать открытое письмо депутата Т. У. Усубалиева Президенту Республики Казахстан господину Н. А. Назарбаеву о Законе Кыргызской Республики «О межгосударственном использовании водных объектов, водных ресурсов и водохозяйственных сооружений Кыргызской Республики», в котором отражается позиция Законодательного собрания Жогорку Кенеша, выражающего волю всего народа Кыргызской Республики.

2. Поручить Правительству Кыргызской Республики в трехмесячный срок произвести ревизию ратифицированных Кыргызской Республикой международных договоров (в том числе межправительственного и межведомственного характера) в целях определения эффективности их действия и информировать Законодательное собрание Жогорку Кенеша Кыргызской Республики об ее итогах.

3. Настоящее постановление опубликовать в средствах массовой информации.

Торага Законодательного собрания
Жогорку Кенеша
Кыргызской Республики

А. ЭРКЕБАЕВ

г. Бишкек, 13 сентября 2001 года
3 № 451-11

ВОДА — НАСЛЕДИЕ, СОХРАНЯТЬ КОТОРОЕ НУЖНО КАЖДОДНЕВНЫМ ТРУДОМ

*Ответ и.о.министра иностранных дел
Республики Казахстан
господину НУРТАЮ АБЫКАЕВУ*

Думаю, что вас не удивит, что на ваше письмо, направленное в Министерство иностранных дел Кыргызстана, отвечаю я — депутат Жогорку Кенеша Кыргызской Республики. Не удивит хотя бы потому, что, готовя свое письмо, вы, вероятно, внимательно изучили историю вопроса и знаете, что к проблеме использования воды в Центральной Азии, я, ваш покорный слуга, имею самое прямое отношение, поскольку не только инициировал этот вопрос в парламенте, но и довел его до логического разрешения.

Мне понятны ваши эмоции, которые присутствуют в письме. Они объяснимы: если до сих пор Казахстан получал всю воду из Кыргызстана бесплатно, то сейчас, после принятия Закона Кыргызской Республики «О межгосударственном использовании водных объектов, водных ресурсов и водохозяйственных сооружений Кыргызской Республики» ситуация изменилась. Но как именно изменилась? И почему я считаю, что ваши эмоции затуманивают, скрывают суть вопроса? А ведь в межгосударственной политике именно ясность — основа хороших, дружеских взаимоотношений.

Смею надеяться на то, что мое к вам письмо будет воспринято, как еще одна попытка проанализировать очевидное — принятый кыргызским парламентом закон точно и полно отражает конкретную, реальную жизнь, мировые тенденции, практику цивилизованного мира и в нем нет ни одного пункта, который позволил бы расценивать его просто, как попытку кыргызской стороны, как вы пишете в своем письме, прямо поставить «цель

получения платы за воду». Да, мы намерены получать за воду плату, но только за ту воду, которая в процессе своего движения и эксплуатации становится товаром, имеющим свою стоимость. А закон направлен не на то, чтобы любым способом выкачать из своих соседей деньги, а, прежде всего на то, чтобы вода, как сущность, была бы сохранена в нашем регионе на грядущие столетия.

Вода, как наследие, должна быть передана нашим поколением последующим поколениям. Она досталась нам от наших предков и теперь, безусловно, перейдет от нас к нашим детям и внукам. К последующим поколениям всей Центральной Азии.

Скажу коротко: речь не идет вообще и обо всей воде, которая скапливается в горах Кыргызстана и затем идет на территорию Казахстана. Так трактовать принятый парламентом Кыргызстана закон было бы по меньшей мере, не точно. На самом деле закон регулирует использование всего лишь 23 миллиарда кубов воды, которые ежегодно накапливаются в водохранилищах и других ирригационных сооружениях нашей республики.

То есть, речь идет о воде, в которую вкладываются и причем немалые средства, о воде, направленный поток которой — рукотворное, многозатратное, непростое дело. Не надо обрисовывать ситуацию таким образом, будто кыргызстанцы перекрыли все ручьи и потоки, ручейки и стоки, которые формируются на нашей территории и текут на вашу территорию. Это не так. Приведу только два примера на этот счет. Многолетний среднегодовой сток кыргызской реки **Каркыра составляет 360 млн. кубов** и весь сток этой реки уходит на территорию Республики Казахстан. Но за эту воду Кыргызстан не требует платы.

В низовьях реки Чуй Республика Казахстан в 70-х годах построила без согласования с Кыргызской Республикой **Таш-Уткульское водохранилище** и в котором накапливается до **1 млрд.** кубов воды только стоком та-

ких кыргызских рек, как Чуй, Чон-Кемин, Ысык-Ата, Кара-Балта и др. За эту воду Кыргызстан также не требует платы.

Так что речь идет, подчеркиваю, о воде, скапливаемой в водохранилищах, которая затем передвигается к заданной цели по сложным ирригационным каналам.

Я вынужден отмечать это особо, потому что, к сожалению, казахстанская сторона не захотела услышать нас несколько лет назад, когда, после распада СССР наша республика осталась один на один с проблемой использования (то есть сохранения, ремонта, развития) сложнейшей ирригационной системы, очень важной для нашего региона. Тогда мы обратились к своим соседям, в том числе и в Казахстан, с пожеланием продолжать совместно не только использовать ее, но и обслуживать, однако получили в ответ непонимание.

Точно такое же непонимание просматривается и в нашем письме в наше министерство иностранных дел сейчас. Если бы речь шла только об отношении к воде, как к природной сущности! Но ведь речь идет о воде, которая важной составной частью вписывается в экономики наших братских государств.

Вы, как уроженец Центральной Азии, должны знать о том, что вода в наших краях не просто «наследие, которое необходимо сохранять, защищать и обращаться с ним соответственно», как вы об этом пишете в своем письме. Но это такая нежная, нестойкая, сильно подверженная влиянию как окружающей среды, так и хозяйственной деятельности человека субстанция и она без постоянной и очень кропотливой, конкретной, пыльной и временами очень тяжелой работы со стороны тех, кто ею пользуется, может просто погибнуть. Разве не так?

Вы предлагаете говорить о воде, как о духе, идее, поэтому делаете акцент на таком слове, как наследие. Я согласен с вами в этом. Но также хочу напомнить вам и о другой стороне дела — вода есть вечно движущаяся и вечно изменяющаяся материя. Ее мало просто

«любить» и просто «ценить». Нужно работать над ее сохранением и разумным использованием. Об этом и заботится принятый кыргызским парламентом закон. Именно это легло в основу той позиции, которую я принял, иницилируя этот законодательный проект.

В письме президенту Республики Казахстан Назарбаеву Нурсултану Абишевичу я писал, в частности, о том, что ирригационные сооружения Кыргызстана приносят огромные экономические выгоды сопредельным государствам.

Токтогульский гидроузел, например, обеспечил в Узбекистане и Казахстане увеличение площадей орошаемых земель на 400 тыс. гектаров и повысил обеспеченность поливной водой до 90 процентов еще на площади более 918 тысяч гектаров. Скажу также о том, что объем ежегодно накапливаемой воды только в Токтогульском, Кировском, Орто-Токойском и Папанском водохранилищах составляет почти 23 кубических километра. И только 7 процентов этого объема потребляет сам Кыргызстан, весь остальной объем вот уже на протяжении нескольких десятилетий регулярно подается Узбекистану, Казахстану и Таджикистану. Впрочем, не стану повторяться. Смею надеяться на то, что мое письмо к вашему президенту было внимательно прочитано гражданами Казахстана, в министерстве иностранных дел в том числе.

Здесь же вынужден буду остановиться на тех, к сожалению, ультимативных нотах, которыми изобилует ваше письмо. Понятно, что не всякие инициативы, принимаемые соседями, также однозначно воспринимаются в сопредельных странах. У каждого государства есть свои интересы, соблюсти которые оно стремится. Это закономерно. Понятно мне и ваше стремление высказаться по этой ситуации с той позиции, которая выгодна Казахстану. Однако мне трудно согласиться с вашим утверждением, что названный закон был принят будто бы специально в канун официального визита президента

Республики Казахстан в Кыргызскую Республику и теперь этот факт «у казахстанской стороны вызывает недоумение и сожаление». В начале моего письма к вам я недаром упомянул об истории вопроса и свою надежду на то, что она вам знакома. Напомню о том, что над этим законопроектом наш парламент и ваш покорный слуга в частности работали не один год. Не делали из него секрета. Сообщения о подготовке такого законопроекта в СМИ публиковались неоднократно. Мною лично написана даже книга на эту тему, которую я разослал и нашим ближайшим соседям в частности. Более того, были и письма на эту тему в наши сопредельные государства. В которых мы не единожды ставили вопрос о совместной эксплуатации кыргызстанских ирригационных сооружений.

Закон был принят в рабочем порядке, именно тогда, когда над ним закончилась работа. Если его принятие совпало с официальным визитом президента Республики Казахстан в Кыргызстан, то это — просто случайное совпадение, на которое можно было бы ждать и другой реакции — предложений о совместной работе в его рамках. Согласитесь, это вполне разумный, логичный вариант.

Далее в своем письме вы пишете о том, что «кыргызская сторона не проинформировала нас о факте подписания упомянутого закона, что естественно внесло бы серьезную корректировку на весь переговорный процесс». Не знаю, как на эту фразу реагировать... Нашими президентами достигнуты взаимовыгодные и взаимоприемлемые договоренности, рассмотрен ряд важных вопросов. Что же получается, если следовать вашим рассуждениям, всего этого не было бы, знай казахстанская сторона о готовящемся законе? Думаю, что вы не достаточно глубоко поработали над этой фразой, поддались эмоциям. Думаю, что казахская сторона, также, как и кыргызская вполне удовлетворена переговорами, тем более, что нам и дальше жить вместе и вместе решать

возникающие в нашем регионе задачи. Принятый закон важен, но он, смею надеяться, не может и не должен повлиять на взаимоотношения соседей, позволить эмоциям взять верх над рассудком.

Вода — это товар. Тому есть тысячи подтверждения из мировой практики. На многие из них я обратил внимание вашего президента в своем письме к нему. Поэтому я не могу согласиться с вашим утверждением будто вода «никогда не была и не может быть предметом торга», а также с вашим утверждением, что «водные ресурсы существуют независимо от государственных границ». Внимательное изучение мировой практики, опыта многих стран обязало бы вас вычеркнуть эти фразы из своего письма. Надеюсь, что теперь вы проявите больший интерес к предмету, о котором мы сегодня с вами говорим.

Что касается вашей фразы о том, что «Применение закона серьезно осложнит и вопрос о создании двусторонних водно-энергетического, транспортного и продовольственного консорциумов, о чем была достигнута договоренность в ходе официального визита президента Казахстана Н. А. Назарбаева...», то иначе как ультимативной ее и не назовешь. Не уверен, что эта фраза казахстанского МИДа согласована с руководством вашей республики, что она достаточно обдумана и взвешена.

Ее тон я также отношу на счет ваших эмоций, которые на какое-то время заслонили здравый смысл. Уверен, что при глубоком тщательном обдумывании ситуации вы не только сочтете мои доводы убедительными и логичными, но и разделите их.

Обращаясь к вам с этим письмом, уважаемый Нуртай Абыкаевич, я придерживаюсь вековой народной мудрости: не спеши делать выводы, не сердись на того, кто не понял тебя, попробуй еще раз поговорить с ним, выслушать его доводы, понять его чувства и, если ты прав, он обязательно согласится с тобой. Убежден, что кыргызский и казахский народы, от имени которых мы обсуждаем с вами эту проблему, ничто не разделит.

Что же до нормативных актов наших независимых государств, то разрабатывать их — прерогатива наших парламентов.

От себя подчеркну еще раз: над этим законом мы, кыргызские парламентарии, работали не один год, в нем взвешена каждая строка, каждая позиция, каждое слово.

В законе красной нитью проходит благородная цель — сохранить и развивать на благо народов центральноазиатского региона водные ресурсы, накапливаемые в межгосударственных ирригационных сооружениях Кыргызстана. А это требует немалых материально-технических, финансовых и интеллектуальных затрат. И эту тяжелую ношу в условиях рыночной экономической системы Кыргызстан не в состоянии нести только сам. Нужно соответствующее участие сопредельных государств — водопользователей в решении этой сложнейшей проблемы. Необходимо платить за воду, которую Кыргызстан накапливает в своих водохранилищах и подает сопредельным государствам. И, как пишет известный казахский общественно-политический деятель М. Ауэзов, **не следует «искать выгоду в беде своего ближнего».**

С уважением,

Т. У. УСУБАЛИЕВ,
депутат Жогорку Кенеша
Кыргызской Республики

**НАЦИОНАЛЬНОЕ БОГАТСТВО КЫРГЫЗСТАНА —
ЕГО ВОДНЫЕ РЕСУРСЫ,
НО ОНИ ИСПОЛЬЗУЮТСЯ И СОСЕДЯМИ.
ФАКТЫ, И ТОЛЬКО ФАКТЫ...**

Уважаемый господин Даниал Ахметович!

Внимательно прочитал Ваше письмо ко мне, опубликованное в правительственной газете «Слово Кыргызстана». Надеюсь на то, что и мое письмо в свою очередь будет опубликовано в одном из официальных изданий Казахстана. Уверен, что подобный обмен мнениями позволит как можно шире обнародовать принятый нашим парламентом Закон «О межгосударственном использовании водных объектов, водных ресурсов и водохозяйственных сооружений Кыргызской Республики», понять и признать объективность и неизбежность норм этого закона, на основе его принципов совместно использовать водноэнергетические ресурсы Кыргызстана справедливо, разумно и взаимовыгодно.

Вы ясно даете понять, что Ваше письмо ко мне написано по поручению главы Вашего государства, носит ответный характер на мое письмо к нему. Хотел бы в связи с этим выразить признательность уважаемому президенту Республики Казахстан господину Назарбаеву Нурсултану Абишевичу за его внимание на мое обращение к нему. Обращался я к Президенту прежде всего для того, чтобы снять возникшие неясности по нашему закону. Постарался сделать это обстоятельно, опираясь на опыт мировой общественности, показал механизм, по которому наш парламент вырабатывал этот закон.

Однако в Вашем письме, уважаемый Даниал Ахме-

тович, повторяются все те же мотивы, которые уже были высказаны казахстанской стороной на самом высоком уровне. Это показывает, что дело, скорее всего, заключается не в самом законе, а в том, что в дальнейшем Казахстану следует изменить свое отношение к использованию водно-энергетических ресурсов Кыргызстана. Иными словами, речь идет об изменениях в сфере экономических взаимоотношений, которые продиктованы новыми условиями времени, в них развивается экономика наших государств, новыми формами их сотрудничества.

Закон Кыргызской Республики — это один из обычных деловых шагов, которые в разных сферах деятельности делают новые независимые государства навстречу друг другу. Наш закон упорядочивает только лишь одну сферу взаимоотношений наших государств. Конечно, все новое требует времени на осмысление. И я готов еще раз обменяться мнениями по этой теме, надеюсь, наконец, быть не только услышанным, но и правильно понятым.

Из Вашего письма, уважаемый Даниал Ахметович, явствует, что аргументы и факты, приведенные в моем письме, не приняты в расчет. Более того, Вы продолжаете настаивать на том, что имеете совершенно другое мнение и готовы «по поручению главы государства» настаивать на нем. Если я правильно понял, то это мнение заключается в том, что не следовало бы кыргызскому парламенту принимать этот закон, который не устраивает Казахстан. В чем, как видно, и делается попытка убедить меня, как одного из авторов этого закона.

Не следует ли понимать Ваше мнение так, что я, депутат Жогорку Кенеша, много лет отдавший непосредственной работе над этим законом, внимательно изучавший мировой опыт по этому вопросу, не единожды анализируя и дорабатывая его вместе со своими коллегами, специалистами, консультантами, владеющими информацией, которая вобрала в себя общечеловеческий опыт, должен изменить свою позицию на прямо

противоположную? Это для меня совершенно неприемлемо. Более того, такая изменчивая позиция создала бы неправомерные действия, нарушающие принципы законотворчества в кыргызском государстве: сегодня мы принимаем законы, а завтра, если они не нравятся нашим соседям, их переписываем.

Указанный закон — один из основополагающих нормативных правовых актов, обладающих высшей юридической силой, он принят Жогорку Кенешем Кыргызской Республики. К Вашему сведению сообщаю, что в сентябре 2001 года Законодательное собрание Жогорку Кенеша Кыргызской Республики рассмотрело мое открытое письмо Президенту Республики Казахстан господину Н. А. Назарбаеву и приняло постановление, котором отмечено, что «опубликованное в средствах массовой информации открытое письмо депутата Т. У. Усубалиева полностью отражает позицию Законодательного собрания» по данному вопросу. Собрание отметило также, что «закон подписан Президентом Кыргызстана, получил одобрение всего народа, отражает конкретную, реальную обстановку, мировые тенденции, практику цивилизованного мира по использованию водных ресурсов. Его нормы направлены, прежде всего, на то, чтобы вода, как сущность, была сохранена в центральноазиатском регионе на грядущие столетия».

Теперь постараюсь дать ответы на Ваши вопросы.

Первый. К сожалению, в Вашем письме чувства берут верх над рассуждениями. Возьмем, к примеру, понятие «**межгосударственные объекты**». Вы толкуете его очень узко и явно пытаетесь приспособить к своей позиции. Вы утверждаете, что «если ирригационные объекты носят международный характер, то они должны принадлежать всем сторонам, которые к этим объектам имеют то или иное отношение». Но «придание» этим объектам «статуса международных», «правомерно только в том случае, если они возводились совместно с государствами региона на доленой основе и в соответствии с под-

писанными соглашениями». «Во всех других случаях, расходы на содержание, а также выгоды от их использования принимает сторона, на территории которой построены объекты».

Словом, Вы отрицаете международный характер водохозяйственных объектов Кыргызстана только лишь потому, что казахская сторона непосредственно не участвовала в их сооружении, между нашими республиками не были заключены межгосударственные соглашения. «Поэтому, — говорите Вы, — сначала надо установить право собственности Казахстана на кыргызские объекты, и только потом казахская сторона будет думать над тем, как участвовать в сохранении этих объектов...». Это Ваше суждение, Даниал Ахметович, мягко говоря, явно противоречит истине. Рассуждая так, Вы пытаетесь исказить историю, переписать ее на свой лад... Хочу обратить Ваше внимание на то, что в мире есть многочисленные водохозяйственные объекты, носящие межгосударственный характер, однако принадлежат они конкретному государству. Теперь обратимся к историческим фактам.

Ирригационные сооружения Кыргызстана были построены в 60-е—70-е годы XX века в соответствии с единым народнохозяйственным планом единого тогда для нас с Вами Советского Союза. Никаких соглашений в то время между среднеазиатскими республиками по строительству на территории Кыргызстана межреспубликанских гидроузлов не было и быть не могло. При этом соседние республики пользовались этими сооружениями в соответствии со своими потребностями по развитию сельского хозяйства. Не станете же Вы утверждать, что Казахстана это не касалось? Такое утверждение было бы слишком несуразным. Однако именно это из Вашего письма и просматривается теперь, по истечении 30—40 лет, когда эти объекты, по Вашему мнению, теперь будто бы утратили межгосударственный характер! С чего бы это?! А если бы Кыргызстаном не был

принят закон о воде, тогда наши гидроузлы оставались бы межгосударственными? Истинная суть Вашего суждения, к сожалению, шита белыми нитками.

Хочу напомнить Вам, Даниал Ахметович, о том, что Орто-Токойское водохранилище с объемом почти 500 млн. кубов воды было сдано в эксплуатацию в начале 60-х годов и на протяжении последних 40 лет ежегодно более 30 процентов этой воды подается Казахстану по Большому Чуйскому каналу протяженностью 147 километров. Воды из водохранилища Чумышской плотины на реке Чу также все эти годы исправно текут на территорию Казахстана. Приняв во внимание интересы и Казахстана, в 60-е—70-е годы Кыргызстан построил Кировский гидроузел, затопив под водохранилище крупный районный центр и несколько тысяч гектаров плодородных земель. Из этого гидроузла Казахстан с 1975 года ежегодно в вегетационные периоды сельскохозяйственных культур получает свыше 800 млн. кубов оросительной воды. До этого воды реки Талас осенью, зимой и весной уходили в основном в пески Казахстана.

Вы утверждаете, что Токтогульское водохранилище строилось в основном для выработки электроэнергии и этот гидроузел будто бы нанес огромный ущерб Казахстану... Такое суждение есть ничто иное, как попытка исказить действительность. Токтогульский гидроузел имеет мировое значение.

Вот мнение крупного советского гидротехника, много лет проработавшего в Средней Азии, знатока гидротехнического строительства и ирригации, академика ВАСХНИЛ, академика Академии наук Узбекской ССР, Героя Социалистического Труда Александра Николаевича Асочинского, который, в частности, писал:

«В бассейне Сырдарьи, — отмечал он, — имеется 8,16 млн. га земель, пригодных для орошения. Из них в 1960 году орошалось 2,04 млн. га и свободный фонд составлял 6,12 млн. га. Потребность в воде для орошения этих земель значительно превышает имеющиеся в бассейне водные ресурсы. Уже

при существующем развитии ирригации острый недостаток воды ощущался в маловодные годы, как, например, в 1960—1961—1962 годах, когда даже при сработке Кайраккумского водохранилища не хватало воды для орошения в среднем и нижнем течении Сырдарьи. Происходящие в такие годы посушки сельскохозяйственных культур на площадях, находящихся в зоне влияния будущего Токтогульского водохранилища, приносят огромный ущерб народному хозяйству страны, примерно исчисляемый в сумме порядка 200 млн. рублей ежегодно.

В настоящее время возможности существенного развития орошения в бассейне на свободном стоке полностью исчерпаны. Дальнейшее развитие орошения возможно на базе многолетнего регулирования стока Сырдарьи и ее притоков, с одновременным упорядочением водопользования, повышением коэффициента полезного действия (КПД) систем и строительства крупных гидроузлов, обеспечивающих водозабор.

Согласно расчетам, выполненным проектным институтом Средазгипроводхлопок, эти мероприятия в комплексе позволят к уровню 1980 года расширить площади в бассейне до 3,88 млн. га (прирост 1,84 млн. га).

Столь значительное увеличение площадей орошения (почти в два раза) приведет практически к полному использованию всех водных ресурсов бассейна Сырдарьи.

При резкой неравномерности водообеспеченности по годам возникает острая необходимость в многолетнем регулировании стока. Наиболее подходящим (единственным) местом для этого является Токтогульское водохранилище на реке Нарын. Токтогульский гидроузел будет иметь в своем составе плотину высотой 230 метров и гидроэлектростанцию мощностью 1200 тыс. квт. с водохранилищем многолетнего регулирования стока полной емкостью 19 млрд., а полезной емкостью в 14 млрд. кубометров.

За счет регулирования стока в Токтогульском водохранилище можно будет дополнительно оросить до

480 тыс. га хлопкового и рисового комплексов. Кроме того, при принятой в расчетах 90 процентов обеспеченности поливов можно ожидать увеличения урожайности хлопка на существующих площадях, что при повышении урожая только на 10% дает чистого дохода до 117 млн. рублей в год».

Это был единственно возможный путь сохранения и развития жизнедеятельности населения на этих землях. И Кыргызстан согласился с предложением возвести Токтогульский гидроузел. При этом народному хозяйству Кыргызстана был нанесен огромный ущерб. В частности, была затоплена живописная Кетмень-Тюбинская долина, занимавшая свыше 32 тыс. гектаров плодородных земель, осталось под водой 24 населенных пункта и райцентр, где проживало около 30 тыс. человек. Этим людям пришлось уйти с земли предков. Мурзолор (кладбища) были перенесены на новые места. И люди до сих пор вспоминают о тех событиях, как о трагедии души. Мы тогда за ценой не постояли, заботясь не только о своем благополучии, но и своих соседей. Благодаря Токтогульскому гидроэнергетическому узлу, соседние республики, в том числе Казахстан, смогли увеличить площади орошаемых земель на 400 тыс. га и повысить обеспеченность поливной водой до 90% еще на площади более чем в 900 тыс. га. Себе же в пассив мы вынуждены записать ежегодную утрату выгоды в 129,5 млн. сомов.

И вот об этом-то гидроузле Вы и говорите так беспамятно исторически, его Вы называете не носящим межгосударственный характер, при этом еще заявляете, что главное назначение Токтогульского водохранилища — выработка электроэнергии, а не ирригация.

Напомню Вам, что когда рассматривался вопрос о сооружении Токтогульского гидроэнергетического узла, наша республика выносила на обсуждение предложения, не совпадающие с мнением союзного центра и соседних республик. Мы предлагали строить не Токтогуль-

ский, а Камбаратинские гидроэнергетические узлы с тем, чтобы избежать затопления долинных земель. Но с нами не согласились. Нам сказали: крайне необходимо в первую очередь зарегулировать сток полноводной реки Нарын для водообеспечения развития хлопководства и рисоводства в Узбекистане и Казахстане. Мы, конечно, отступили от своего мнения, понимая большую нужду соседей в поливной воде. Так для кого же мы построили Токтогульский гидроузел, уважаемый господин первый вице-премьер?

Второй. Нас, кыргызстанцев, удивило следующее Ваше заявление:

«Вода, объявленная товаром, должна соответствовать качественным и количественным требованиям. Поэтому, когда Вы указываете на то, что строительство Токтогульского водохранилища с ГЭС нанесло огромный ущерб Кыргызскому государству, то всегда нужно помнить, что на этой реке ниже по течению располагаются другие страны. Изменение естественного режима Сырдарьи в результате строительства водохранилищ повлекло за собой беспрецедентное ухудшение состояния окружающей среды в низовье реки и усыхание Аральского моря, которое признано планетарной экологической катастрофой...»

Кыргызстанцы вместе с казахстанцами переживают экологическую катастрофу, произошедшую в зоне Аральского моря, искренне сочувствуют населению, испытывающему тяжелые последствия ухудшения состояния окружающей среды. Вместе с тем давайте, уважаемый Даниал Ахметович, честно расскажем нашим народам о причинах усыхания Аральского моря, его экологической катастрофы. Не следует переносить обвинение с больной головы на здоровую.

Действительно, воды, стекающие из Токтогульского водохранилища и других водотоков Кыргызстана, не вливались в Аральское море. Но почему это происходило и происходит — вопрос этот не к кыргызстанцам. Всем известно, что в 60-х — 70-х годах Узбекистан, Ка-

захстан и Туркменистан полностью перекрыли русла рек к Аральскому морю. Их дельты превратили в хлопковые и рисовые поля, водотоки Нарына и других рек Кыргызстана, а также Амударьи, которые наполняли Аральское море, разбираются самими же этими государствами путем сооружения многочисленных водохранилищ и других ирригационных сооружений. Именно это привело к гибели Арала. Разве не так, Даниал Ахметович? Напрасны попытки скрыть от народов Центральной Азии подлинные причины усыхания Аральского моря, конкретных виновников этой экологической катастрофы.

По подсчетам водохозяйственных специалистов Узбекистана и Казахстана, с 1960 по 1996 год Арал недополучил 850 куб. км речных вод. Подсчеты также показывают, что если какая-то доля из этих вод и приходится на Кыргызстан, то она очень мизерная — 2,8 процента. Куда же девалась остальная вода, что стекает с гор Кыргызстана и уходит в соседние государства? Я уже отмечал, что она разбирается самими нашими соседями на ирригацию и часть сбрасывается в бесполезные понижения Узбекистана и Казахстана. Справедливы ли при таком экономическом раскладе какие бы то ни было претензии к Кыргызстану, Даниал Ахметович? Безусловно, несправедливы. Поэтому строя свои рассуждения о воде и используя при этом, на Ваш взгляд, «беспроегрышный козырь» — гибель Арала, однако, скрывая истинных виновников экологического бедствия и «подставляя» под удары казахстанской общественности Кыргызскую Республику, Вы тем самым пытаетесь скрыть истинное положение дел, выдать желаемое за действительное и в конечном счете, как я уже сказал, свалить все с больной головы на здоровую. Кайраккумское, Чарвакское и Чардарьинское водохранилища хранят в себе кыргызстанскую воду. А объем воды, сброшенной в Арнасайское понижение, ныне составляет несколько десятков кубических километров. Казахстанские ороси-

тельные системы охватывают площадь более 1,6 млн. га. В низовьях Сырдарьи созданы крупные инженерные рисовые системы. В пустыне Кызылкум сооружено Чардарьинское водохранилище объемом 5,7 млрд. кубометров, о котором я уже говорил. По определению специалистов, самой главной преградой водотоку на пути к Аральскому морю являются приток Кара-Озок и канал Айтек. «Лишняя» вода из-за низкой пропускной способности плотины Кара-Озок и сбрасывается в естественное понижение Арнасай. Думаю, что все эти факты Вам известны так же хорошо, как и мне, но Вы о них почему-то даже не упоминаете.

В Республике Узбекистан общая площадь орошаемых земель, как известно, составляет свыше 4,5 млн. га. Крупнейшие оросительные системы созданы в Голодных, Джизакских и Каршинских степях, в Центральной Фергане, на Шерабадском и Чирчик-Ангренском массивах, в низовьях рек Амударьи и Заравшан. На реке Сырдарье построен крупный Фархадский гидроузел. На стоке реки Нарын — Большой Ферганский Канал. На кыргызской реке Карадарье — Андижанское водохранилище объемом 1,75 млрд. куб. м. Чарвакский гидроузел с водохранилищем объемом свыше 1,5 млрд. куб. м.

А объем Кайраккумского водохранилища, построенного на реке Сырдарье, составляет 4,2 млрд. куб. м. Притоки Амударьи — Вахш и Пяндж также используются для орошения земель Узбекистана и Туркменистана. Головной расход воды Каракумского канала, протяженностью 1300 км, составляет 550 куб. м в секунду. В Узбекистане сооружены Тахиаташский и Туямуюнский гидроузлы с водохранилищем объемом 8,5 млрд. куб. м. Как видите, уважаемый Даниал Ахметович, водотоки реки Нарын и других рек Кыргызстана, а также Амударьи, которые также наполняли Аральское море, наполняют многочисленные водохранилища и другие ирригационные сооружения, а также сбрасываются в такие естественные понижения, как Сары-Камыш и Ар-

насай. Так что в гибели Аральского моря нет ни малейшей вины Кыргызской Республики.

Третий. Для чего Вы, рассуждая о финансовых обязательствах государств, упоминаете принцип «загрязнитель платит», делая из него далеко вытекающий вывод: «финансовые либо иного вида претензии могут быть предъявлены государством (в данном случае Казахстаном. — Т.У.), расположенном в нижнем течении реки, государству, расположенному в верхнем ее течении».

Принцип правильный, однако, какое отношение он имеет к нашей теме? Никакого. Кроме того, гидроэнергетические сооружения Кыргызстана передают в нижние течения чистую воду и до сих пор этот факт никем не оспаривался и не мог быть оспорен, потому, что вода настолько чиста, насколько она может быть чистой в нашем современном мире. По всему видно, что Вы хотите увести вопрос о плате за сохранение и развитие водных ресурсов, наполнение и эксплуатацию межгосударственных гидроузлов Кыргызстана к разговору о какой угодно другой плате только для того, чтобы затушевать, стереть истинное положение дел. У кого-то в результате Ваших рассуждений, может быть, и сложится впечатление, что Казахстан прав в своих «недоуменных» чувствах уже только потому, что земли его находятся ниже кыргызских земель и, следовательно, он может получать воду не первой свежести. Но это предположение не соответствует реалиям. Поэтому Ваши рассуждения о понятии «загрязнитель платит» нами воспринимаются, как стремление затуманить вопрос, утопить его в «умных» фразах и надерганных цифрах.

В то же время проблему возможного загрязнения вод мы не сбрасываем со счетов. Более того, именно ее возможность стала одним из факторов, послуживших причиной принятия закона о воде. Дело в том, что если ирригационные сооружения Кыргызстана не будут поддерживаться в надлежащем порядке, а для этого нужны большие финансовые средства, которых у нашей рес-

публики нет, то возможны сбросы радиоактивных отходов уранового производства в реки и в результате — крайне непредсказуемые негативные последствия для населения. Из этой проблемы наша республика не делает тайны, более того, по этому вопросу наш парламент обращался к президентам, парламентам СНГ. Об этом я говорю и сейчас. Нужна спешная реконструкция хвостохранилищ, иначе будет поздно, огромное количество радиоактивных отходов, накопленных в хвостохранилищах, может влиться в наши реки, водоемы. В нашем Центральноазиатском регионе может проявиться и проявится не в одном месте тяжелая ситуация. Вы правильно пишете, Даниал Ахметович, что «надо думать о принципах не нанесения ущерба задолго до того, как он станет реальным». Именно поэтому нужно предпринимать необходимые меры по предотвращению проявления такого ущерба. Принятый Кыргызстаном Закон о воде такие меры содержит.

Чтобы Вы поняли одну из благородных целей нашего Закона о воде, предлагаю Вашему вниманию проблему, являющуюся чрезвычайно острой.

В мае 2001 г. Жогорку Кенеш Кыргызской Республики принял обращение к президентам и депутатам парламентов СНГ об угрозе глобального загрязнения Центральной Азии радиоактивными отходами. На чем основывалось это обращение? В годы Великой Отечественной войны против немецко-фашистских захватчиков народ Кыргызстана вместе со всеми советскими народами проявлял мужество и героизм, ковал победу над врагом. Для оборонной промышленности страны крайне нужен был такой тяжелый металл, как свинец, и Кыргызская Республика добывала его из недр своей земли. За годы войны были произведены тысячи тонн свинца в концентратах и каждая шестая пуля, направленная против врага на фронтах, была сделана из кыргызского свинца. Еще долго после военного времени продолжалось производство свинцовых концентратов. Затем добыча

свинца была прекращена. Однако остались хвостохранилища, построенные много лет тому назад, в них заскладировано много миллионов кубических метров отходов, образовавшихся от переработки свинцовых руд. Основной их загрязнитель — радиоактивный торий. Хвостохранилища постепенно разрушаются и ныне представляют собой огромную реальную опасность для окружающей среды. Эта опасность, как известно, государственных границ не имеет. Если немедленно не предпринять надлежащих мер, то многомиллионные кубические метры отходов могут влиться в реку Чуй, в бассейне которой, как Вам известно, проживает несколько миллионов граждан Кыргызстана и Казахстана.

После второй мировой войны правители США того времени постоянно угрожали СССР атомной бомбой и советское правительство прилагало неимоверные усилия к тому, чтобы найти стратегическое сырье для создания ядерной энергии, как ответ на заокеанский шантаж. И вот тогда первую урановую руду дала земля Кыргызстана. Такие урановые месторождения, как Мин-Кушское, Каджи-Сайское, Майли-Сайское, Сумсарско-Шекафтарское за рекордно короткие сроки были введены в эксплуатацию. И Кыргызстан на протяжении около 40 лет производил несколько десятков тысяч тонн природного урана (закись-окись) для нужд обороны и энергетики страны. Сейчас в республике не разрабатываются урановые месторождения. Но остались хвостохранилища, огромное количество отходов, некондиционных руд уранового производства. Площадь земель, подвергшихся радиоактивному загрязнению, составила тысячи гектаров, на хвостохранилищах заскладированы многомиллионные тонны радиоактивных отходов. Как Дамоклов меч, висит над Центральноазиатским регионом опасность загрязнения его окружающей среды радиоактивными отходами уранового производства. И скажите, уважаемый Даниал Ахметович, как предотвратить эту опасность, как без материальных и финансовых средств сохранить

чистоту водных ресурсов Кыргызстана, его межгосударственных гидроузлов, являющихся одним из главных источников водоснабжения Центральной Азии? К сожалению, на наше обращение Казахстан до сих пор не откликнулся. Как понять это?

Четвертый. В нашем Законе выработаны справедливые принципы совместного рационального использования водных ресурсов Кыргызстана на справедливой и взаимовыгодной основе. Этого Вы не можете отрицать. В то же время Вы как-то пытаетесь ввести общественность Казахстана в заблуждение, заявляя, будто бы Закон Кыргызской Республики устанавливает плату за всю воду, которая скапливается в ее горах и затем протекает на территорию Казахстана. Это искажение главной сути нашего Закона. Если Вы внимательно ознакомитесь с текстом Закона, то убедитесь в том, что он регулирует использование всего лишь 23 миллиардов кубов воды, которые ежегодно накапливаются в водохранилищах и других ирригационных сооружениях нашей республики.

О том, чего это стоило Кыргызстану, я уже рассказывал. Добавлю только, что и в постсоветские годы вода из наших гидроузлов по-прежнему подается соседним государствам и играет исключительно важную роль в их экономике. Поэтому мы предлагаем Казахстану компенсировать свою долю расходов, затрачиваемых нами на сохранение и развитие водных ресурсов, содержание и эксплуатацию кыргызских гидроузлов, имеющих межгосударственное значение (без компенсации капитальных вложений на их строительство). К слову сказать, такие компенсационные выплаты для наших соседей составляют всего лишь 2 процента от той огромной экономической выгоды, которую они сейчас получают в результате использования водных объектов и ресурсов Кыргызстана.

Соседним государствам-водопотребителям нужно принять во внимание также то, что все эти гидроузлы находятся в зоне высокой сейсмичности, эксплуатиру-

ются много лет, часть их узлов требует замены, практически у всех объектов заканчивается наработка предельных ресурсов. Еще раз обращаю внимание на то, что Кыргызстан — регион высокой, восьми — девятибалльной, сейсмической активности. В результате отсутствия контроля и надзора за последние 10—15 лет за состоянием сооружений хвостохранилищ почти все они серьезно повреждены, до полного их разрушения, к сожалению, всего лишь один шаг. Что послужит толчком к началу трагедии — землетрясение или наводнение, селевые потоки — неизвестно. Но вероятность ее очевидна. Опасность схода накопленных в хвостохранилищах радиоактивных отходов в природную среду, бассейны Арала, в водохранилища на реках Чуй, Нарын, Сырдарья и другие водотоки, к сожалению, реальна. Поэтому надо не только уповать на Аллаха, но и принять меры к тому, чтобы обеспечить необходимое техническое обслуживание межгосударственных гидроузлов Кыргызстана, а для этого нужны немалые материально-технические и финансовые средства.

Пятый. Буду откровенен, уважаемый Даниал Ахметович, меня крайне удивила Ваша позиция, категорически отрицающая мировой опыт заключения международных авторитетных организаций по рациональному и справедливому использованию все уменьшающихся запасов пресноводных ресурсов путем установления на них платы, экономической оценки их, которая все шире внедряется в мире. Вами не принимается во внимание даже собственный опыт Казахстана по использованию водных ресурсов.

В наших руках имеется постановление правительства Республики Казахстан, принятое 7 августа 1997 года *«Об утверждении Положения о порядке исчисления, взимания и внесения платы за использование водными ресурсами поверхностных источников по отраслям экономики Республики Казахстан»*. В постановлении записано:

«В соответствии с Водными кодексами Республики Казахстан, в целях создания системы финансирования на воспроизводство и охрану водных ресурсов, стимулирования рационального водопользования, установить ставки платы за использование водными ресурсами поверхностных источников республики». Правительство установило ставки платы за использование и той части стока кыргызских рек (Чуй, Талас), что вытекает в Казахстан.

К Вашему сведению сообщаю, что Жогорку Кенеш Кыргызской Республики был также вынужден принять Закон «О взимании налогов с населения за водопользование».

Ваше суждение о том, что водные ресурсы Кыргызской Республики якобы являются общей собственностью всех центральноазиатских государств, «вода принадлежит всем и — никому» мягко говоря, противоречит практике цивилизованных государств.

В своем письме президенту Республики Казахстан, ответе ее МИДу я привел немало примеров того, что в мировом содружестве цивилизованных государств вода, потребляемая для отраслей экономики, давно признана экономическим товаром, она продается и покупается между государствами. Я вынужден вновь обратить Ваше внимание только на отдельные основополагающие международные документы. ООН вот уже на протяжении последних 20 лет изучает опыт межгосударственного использования водных ресурсов. И на основе своих заключений ООН по этой проблеме в 1992 г. в Дублине (Ирландия) провела международную конференцию на тему: **«Вода и экономическое развитие: вопросы развития на XXI столетие».**

Конференция провозгласила принцип: *«Развитие и управление водными ресурсами должно строиться на подходе «участия», который вовлекает пользователей, планировщиков и стратегов всех уровней: вода имеет свою экономическую стоимость при всех ее конкурирующих*

видах использования и должна признаваться экономическим товаром».

Состоявшаяся в том же 1992 году в Рио-де-Жанейро (Бразилия) конференция ООН по вопросам окружающей среды также констатировала:

«...Интегрированное управление водными ресурсами основывается на восприятии воды как составной части экосистемы, как вида природных ресурсов и экономического товара».

Не скроем, Даниал Ахметович, нас удивило Ваше заявление о том, что рекомендация ООН по водным проблемам будто бы не имеет никакого значения для Казахстана. Это заявление нельзя расценивать иначе, как неуважительное, если не сказать прямо, высокомерное отношение к решению высокоавторитетной международной организации, какой является ООН, членами ее, как известно, являются более 180 стран мира. В Уставе ООН записано, что ее решения не имеют юридической силы для ее членов. Но решения ООН весьма весомы, так как выражают мнение мировой общественности по важным международным вопросам и подкреплены моральным авторитетом сообщества наций. С авторитетом ООН считаются все цивилизованные государства.

Возражая против установления платы за воду, подаваемую из межгосударственных гидроузлов Кыргызстана соседним государствам, Вы ссылались на заключение Директив Европейского Союза от 30 июня 2000 года о том, что «воды не являются коммерческой вещью подобно другим...».

Заключение Европейского Союза не является доказательством якобы неправомерности нашего закона. Членами Европейского Союза являются всего лишь 15 европейских стран и насколько уместно Ваше утверждение, что заключение Европейского Союза будто бы выше решений ООН? В Директивах Союза, составленных на 26 страницах, речь идет только об охране пре-

сноводных ресурсов государств Европейского Союза от загрязнения опасными веществами. В документе не имеется даже ни одного слова об ирригации. Далее, торгуюя водой и плата за воду, накапливаемую в межгосударственных гидроузлах, построенных за огромные материально-технические и финансовые ресурсы, — не одно и то же, разница между ними большая. Кроме того, Вы, уважаемый Даниал Ахметович, наверно просмотрели или же сознательно опустили 9 статью Директив Союза. Статья называется «Плата за оказание водных услуг». Полностью приведу текст этой статьи:

«1. Страны — члены учитывают принцип расходов по оказанию водных услуг, включая экологические и материальные расходы на основе результатов экономического анализа..., а также особенно в соответствии с принципом «загрязнитель платит». Страны — члены обеспечивают, чтобы к 2010 году:

— политика цен на воду имела адекватное стимулирующее воздействие для водопользователей, побуждая их использовать водные ресурсы эффективно...

— была установлена соответствующая плата различными водопользователями... за пользование водами на основе экономического анализа..., а также принимая во внимание принцип «загрязнитель платит».

Скажите, уважаемый Даниал Ахметович, не являются «платой за оказание водных услуг» многомиллионные финансовые средства, затраченные на строительство кыргызских межгосударственных водохранилищ, накопление в них пресной воды и подачу ее соседним государствам-водопользователям, содержание и эксплуатацию этих сооружений? Думаю, что на этот вопрос ответ дадите сами.

Ваше заявление о том, что «ни в одном из международных договоров не заключено положение о том, что за использование водных ресурсов трансграничных водотоков каким-либо государством водотока может взи-

маться плата», мягко говоря, не соответствует действительности. На этот счет можно было бы привести многочисленные примеры. Но я задержу Ваше внимание только на одном.

Полноводная река Колумбия протекает по территории Канады и США. Канадцы, в соответствии с договором между этими государствами, построили на своей территории для США три водохранилища и в результате США избавились от ежегодных наводнений на своей территории и увеличили производство электроэнергии на гидроэлектростанциях, построенных на стоке этой же реки на своей территории. За все это США ежегодно выплачивает Канаде несколько сот миллионов долларов.

Позицию правительства Казахстана опровергают и заключения других международных организаций. Обратите внимание на отчет Всемирного Банка:

«Август 1994 г. Из 47 куб. км воды Кыргызская Республика потребляет 11,9 куб. км. Остальная вода поступает в Узбекистан и Казахстан... При проведении периодических встреч для обсуждения распределения воды между странами Кыргызской Республике необходимо придерживаться позиции, обеспечивающей ей получение полного возмещения стоимости ценных водных ресурсов, поступающих с его территории на территорию соседних государств... В новых условиях (суверенное государство) позиция, занимаемая Кыргызской Республикой в вопросе распределения воды между государствами, может измениться... В Соглашении по вопросу о региональном доступе к источникам водораспределения Кыргызской Республики должна отражаться высокая стоимость воды и преимущественное положение страны-экспортера».

В ноябре 1995 г. в г.Бишкеке состоялся международный семинар с участием специалистов и ученых Кыргызстана, Узбекистана, Казахстана, Таджикистана, Туркменистана, а также многих специалистов США. На семинаре обсуждались вопросы по ценообразованию в водопользовании в Средней Азии.

В резолюции семинара была записана следующая рекомендация:

«Специалисты из США представили методы и модели для развития стратегий в платном водопользовании, основанные на опыте других стран. Участники семинара выразили согласие в том, что вопрос платного водопользования является важным экономическим инструментом в управлении водными ресурсами».

Я мог бы привести много примеров платного водопользования в зарубежных государствах. Вот только один из них. В штате Аризона США средняя стоимость кубического метра воды, подаваемой на орошение, составляет: люцерны — 0,4, пшеницы — 0,7, хлопка — 10, моркови — 40, картофеля — 90 центов.

Вода, накапливаемая в гидроузлах Кыргызстана, такой же товар, имеющий экономическую стоимость, как природный газ, нефть, уголь Узбекистана и Казахстана. Оппоненты говорят нам, что на добычу газа, нефти, угля затрачиваются огромные материально-технические и финансовые средства, интеллектуальные и трудовые усилия. И потому-то эти природные ресурсы продаются и покупаются государствами. С такой аргументацией нельзя не согласиться.

Но разве не затрачены и не затрачиваются миллиардные финансовые средства на строительство и эксплуатацию межгосударственных гидроузлов Кыргызстана? К сожалению, понесенный нашей республикой колоссальный материально-финансовый ущерб, исчисляемый сотнями миллионов долларов США, до сих пор не компенсирован.

Шестой. Ваше заявление о том, что Закон нашей республики будто бы ущемляет интересы Казахстана, также неосновательно.

Я уже привел все те цифры и факты, с помощью которых легко убедиться в том, что от использования водохозяйственных объектов Кыргызстана наши ближайшие соседи всегда остаются в большом выигрыше. По-

этому не буду повторяться. Назову только несколько цифр. Общий сток поверхностных водных источников, формирующихся на территории Кыргызстана, составляет в среднем около 51 миллиарда куб. метров в год. Сама республика потребляет из них 20 процентов. 80 процентов воды идет нашим соседям. Общий объем воды, накапливаемый в гидроузлах Кыргызстана, равен почти 23 кубическим километрам. И только 7 процентов из них потребляет сам Кыргызстан. Остальная вода идет опять-таки соседям. В том числе и Казахстану. Стремление упорядочить принципы использования водных богатств и послужило основой для выработки закона о воде. Введение экономических рычагов и стимулов в деловые, но без сомнения, — добрососедские отношения, никак нельзя назвать попыткой ущемить чьи-либо интересы.

Седьмой. Вы пишете, Даниал Ахметович, что «...коммерческие цели в использовании международных водотоков представляют крайне негативный фактор в международных отношениях, так как создается угроза прямого воздействия на соседнюю сторону. **Социально-экономические последствия введения механизма платного водопользования на международных водотоках крайне непредсказуемы...**».

Как прикажете понимать эти слова — «непредсказуемые последствия»? **Не ультиматум ли, предъявленный Кыргызстану более могущественным соседним государством?**... Не хотелось бы думать, что это так. В противном случае нам также придется выразиться более определенно, то есть сказать о том, что народ Кыргызстана не станет поступаться своими кровными интересами даже в том случае, если ему выставляются ультиматумы.

Не хотелось бы заканчивать свой ответ Вам, уважаемый Даниал Ахметович, на этой ноте, так же, как и на перечислении и подробном разборе всех тех неточных толкований и суждений, которыми изобилует Ваше письмо. Думаю, суть не в этом. Она в том, чтобы мы научи-

лись со вниманием относиться к интересам наших государств, опираясь при этом только на точные факты и твердые цифры. Именно поэтому я привел все те материалы, которые, надеюсь, заинтересовали бы Вас и которые являются общечеловеческим достоянием. Ни один документ, который я привел в подтверждение правомерности принятого кыргызским парламентом закона, не выдуман мною, не «взят с потолка». Это объективная реальность и не считаться с нею мы с Вами не имеем права. Убежден, что приведенные мною доводы наконец-то будут услышаны официальными кругами Казахстана, и споры о воде станут всего лишь мелким эпизодом на пути к стремлению соседей-государств продолжать и дальше жить в мире и согласии в изменившихся жизненных обстоятельствах.

С искренним к Вам уважением,

Т. У. УСУБАЛИЕВ,
депутат Жогорку Кенеша
Кыргызской Республики

10 октября 2001 г.

*Претьер-министру
Республики Узбекистан
господину СУЛТАНОВУ УТКИРУ*

УЗБЕКИСТАН В БОЛЬШОМ ДОЛГУ ПЕРЕД КЫРГЫЗСТАНОМ

Уважаемый господин претьер-министр!

В Кыргызстане знают Вас, как одного из государственных деятелей Узбекистана, выросших в его постсоветские годы. Думается, именно поэтому Вы подошли к проблеме межгосударственного использования водных объектов в ограниченных временных рамках. Между тем, большая политика таких рамок не имеет и иметь не может. Смена государственных деятелей на постах не должна вести к забвению общеизвестных факторов и тем более — к такой их трактовке, которая не отвечает историческим реалиям.

Это письмо я пишу Вам, уважаемый Уткир Султанович, по поручению своих коллег по парламенту, а также от себя лично, потому что долгие годы, будучи руководителем республики, совместно с узбекскими руководителями занимался той проблемой, чьи основные параметры легли в основу Закона Кыргызской Республики «О межгосударственном использовании водных объектов, водных ресурсов и водохозяйственных сооружений Кыргызской Республики». Поводом для его написания послужило широко тиражируемое в средствах массовой информации Узбекистана Ваше крайне негативное высказывание об этом законе.

Законы Кыргызстана, как и законы Узбекистана, выражают волю народа, являются нормативными правовыми актами, обладающими высшей юридической силой. Как в свете этой аксиомы прикажете реагировать

на Ваши высказывания на брифинге в Ташкенте для узбекистанских и иностранных журналистов о том, что члены парламента Кыргызстана будто бы из амбиций приняли такой закон, который противоречит международному праву? Цитирую сказанное Вами: «Кыргызстан, решив ввести плату за воду, поставляемую Узбекистану», занимается «незаконным бизнесом». Более того, «Кыргызстан резко увеличивая производство электроэнергии, систематически сбрасывает зимой воду из крупнейшего Токтогульского водохранилища вместо того, чтобы копить ее для лета, когда начинаются массовые поливы сельхозкультур... это приводит к обширным затоплениям пашни, выводу ее из строя в результате повторного засоления и ущерб для государств региона в размере 770 миллионов долларов США».

Эти громкие и рассчитанные на эффект фразы не только содержат в себе открытые обвинения в адрес парламента Кыргызстана, но и прямо перечеркивают историю взаимоотношений наших народов. Древнеримский политический деятель Цицерон говорил: *«История — свидетель времен, свет истины, жизнь памяти, учительница жизни, вестница старины»*. Вы с ним не согласны, уважаемый Уткир Султанович? Тогда давайте обратимся к нашей совместной истории, к ее фактам и через их призму прольем свет на поднятый Вами вопрос...

Хотел бы начать свои ответы с того, что собой представляют водный фонд, ирригационные узлы Кыргызстана. Конечно, Кыргызстану не повезло, в его недра бог, к сожалению, не положил ни природного газа, ни нефти, однако наделил все-таки богатейшими водными ресурсами. Более 85 процентов наших территорий — это мощные горные хребты, где формируется сток многочисленных рек и речушек. Всего у нас насчитывается свыше 35 тысяч водотоков различной протяженности. Запасы пресной воды в ледниках оцениваются в 650 млрд. кубометров. Общий сток только поверхностных вод составляет около 51 миллиарда кубических метров

в год. А запасы подземных пресных вод при непрерывном режиме эксплуатации составляют около **10** млрд. кубических метров в сутки. В водотоки республики не вливается ни одна речка, ни один водный источник соседних государств.

Как видите, господин премьер-министр, Кыргызстан является одним из богатейших государств мира по пресноводным ресурсам, его водный фонд — один из основных источников водоснабжения соседних государств Центральной Азии. Только **20** процентов общего стока своих поверхностных водных источников используется самим Кыргызстаном, а 80 процентов стока потребляют наши соседи — Узбекистан, Казахстан, Таджикистан.

Если говорить начистоту, то взаимоотношения государств Центральноазиатского региона по использованию водотоков Кыргызстана всегда были непростыми, но еще более обострились они в постсоветские годы. Эти взаимоотношения напоминают древнеримский договор под названием «**Львиное содружество**». По этому договору один получал только выгоду, а другой, наоборот, нес все убытки. Полистайте, уважаемый господин премьер-министр, страницы истории «содружества» Центральноазиатских государств по использованию водотоков Кыргызстана и вы увидите, что на протяжении многих десятилетий Узбекистан и Казахстан получали и ныне получают баснословные миллиардные экономические выгоды, а Кыргызстан нес и ныне несет только миллиардные убытки. В постсоветские годы газовая, нефтяная и угольная блокада, которой соседние государства окружили Кыргызстан, все больше и больше душат его, в ее тисках он задыхается, стонет.

Это не голословные утверждения, они основаны на бесчисленных неопровержимых аргументах и фактах, официальных межправительственных документах.

Давайте, господин премьер-министр, расскажем своим народам о Токтогульском водохранилище — одном из крупнейших в мире гидроузле, о котором Вы так не-

лестно отзывается, утверждая, что этот узел наносит Узбекистану огромный экономический ущерб.

Совершенно очевидно, что Вам известны не все аспекты строительства Токтогульского водохранилища. О сооружении этого гидроузла мечтал выдающийся государственный деятель Узбекистана, первый секретарь ЦК Компартии Узбекистана Усман Юсупов, о необходимости сооружения этого водохранилища другой выдающийся государственный деятель Узбекистана, первый секретарь ЦК Компартии Узбекистана Шараф Рашидов в конце 50-х годов XX века обратился с запиской в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. Исключительную целесообразность и огромную экономическую выгоду, которую может дать этот гидроузел, научно и экономически обосновали ученые Узбекистана во главе с крупным советским гидротехником, много лет проработавшим в Средней Азии, глубоким знатоком гидротехнического строительства и ирригации, академиком ВАСХНИЛ, академиком Академии наук Узбекской ССР, Героем Социалистического Труда Александром Николаевичем Асочинским. Полистайте научные труды Александра Николаевича и Вы можете прочесть его следующие строки.

«В бассейне Сырдарьи, — отмечал он, — имеется 8,16 млн. га земель, пригодных для орошения. Из них в 1960 году орошалось 2,04 млн. га и свободный фонд составлял 6,12 млн. га. Потребность в воде для орошения этих земель значительно превышает имеющиеся в бассейне водные ресурсы. Уже при существующем развитии ирригации острый недостаток воды ощущался в маловодные годы, как, например, в 1960—1961—1962 годах, когда даже при сработке Кайраккумского водохранилища не хватало воды для орошения в среднем и нижнем течениях Сырдарьи. Происходящие в такие годы посушки сельскохозяйственных культур на площадях, находящихся в зоне влияния будущего Токтогульского водохранилища, приносят огромный ущерб народному хозяйству страны, примерно исчисляемый в сумме порядка 200 млн. рублей ежегодно.

В настоящее время возможности существенного развития орошения в бассейне на свободном стоке полностью исчерпаны. Дальнейшее развитие орошения возможно на базе многолетнего регулирования стока Сырдарьи и ее притоков, с одновременным упорядочением водопользования, повышением коэффициента полезного действия (КПД) систем и строительства крупных гидроузлов, обеспечивающих водозабор.

Согласно расчетам, выполненным проектным институтом Средазгипроводхлопок, эти мероприятия в комплексе позволят к уровню 1980 года расширить площади в бассейне до 3,88 млн. га (прирост 1,84 млн. га).

Столь значительное увеличение площадей орошения (почти в два раза) приведет практически к полному использованию всех водных ресурсов бассейна Сырдарьи.

При резкой неравномерности водообеспеченности в годам возникает острая необходимость в многолетнем регулировании стока. Наиболее подходящим (единственным) местом для этого является Токтогульское водохранилище на реке Нарын. Токтогульский гидроузел будет иметь в своем составе плотину высотой 230 метров и гидроэлектростанцию мощностью 1200 тыс. квт. с водохранилищем многолетнего регулирования стока полной емкостью 19 млрд., а полезной емкостью в 14 млрд. кубометров.

За счет регулирования стока в Токтогульском водохранилище можно будет дополнительно оросить до 480 тыс. га хлопкового и рисового комплексов. Кроме того, при принятой в расчетах 90 процентов обеспеченности поливов можно ожидать увеличения урожайности хлопка на существующих площадях, что при повышении урожая только на 10% дает чистого дохода до 117 млн. рублей в год».

На эти выводы и заключения академика Асочинского опирался и Рашидов в своей записке в высшее руководство страны. Идею о строительстве Токтогульского гидроэнергетического узла в Киргизской ССР под-

держали первый секретарь ЦК КПСС, Председатель Совета Министров СССР Никита Сергеевич Хрущев, плановики-специалисты Госплана Союза.

Союзный Центр просил согласия Кыргызстана на строительство Токтогульского гидроэнергетического узла. Нам было ясно, что народному хозяйству республики будет нанесен огромный ущерб, окажется под водой плодородная Кетмень-Тюбинская горная долина. В связи с этим мы внесли на рассмотрение Союзного центра другое предложение: поскольку Кыргызстан по гидроэнергетическим запасам занимает третье место в союзе, то гидроэлектростанции на его реках, по подсчетам специалистов, могут выработать свыше 160 млрд. киловатт-часов самой дешевой электроэнергии в год, в том числе на реке Нарын возможно построить 16 гидроэлектростанций, вырабатывающих свыше 30 млрд. квт/ч электроэнергии в год. Учитывая все это и во избежание затопления Кетмень-Тюбинской долины — крупного сельского района, следовало бы на этой же реке Нарын построить Камбаратинские гидроэнергетические узлы с водохранилищем емкостью более 7 млрд. кубометров и выработкой 6 млрд. квт/часов электроэнергии.

Но Союзный центр категорически отверг наше предложение, мотивируя это тем, что назначение Токтогульского гидроэнергетического узла — развитие ирригации в Узбекистане и Казахстане для увеличения производства хлопка, риса и другой сельскохозяйственной продукции, а выработка электроэнергии является попутной, не главной. Что касается экономического ущерба Кыргызстана в связи со строительством водохранилища, то со временем он будет восстановлен.

И Кыргызстан согласился с предложением возвести Токтогульский гидроузел. Кыргызский народ шел на большую невосполнимую жертву во имя благополучия соседних братских народов. Это — не красное словцо, господин премьер-министр, а реальность. Вот лишь отдельные факты — ее свидетели.

Люди могли не соглашаться на переселение на новые, совершенно не обжитые места. Это было их право. Однако, несмотря на огромный социально-экономический и нравственный ущерб, который нанесло им затопление живописной исключительно плодородной долины, они согласились переселиться, поставив интересы соседних братских народов выше собственных. Они хорошо понимали необходимость строительства гидроузла, который решит главную задачу осуществления многолетнего регулирования стока реки Нарын, а это создаст гарантированную водообеспеченность почти полутора миллионов гектаров новых и существующих орошаемых земель в Узбекистане и Казахстане.

Водохранилище затопило свыше 32 тыс. гектаров плодородных земель, осталось под водой 24 населенных пункта и районный центр, где до этого времени проживало около 30 тыс. человек. Эти люди были вынуждены навсегда расстаться с местами, где родились и жили их отцы, деды и прадеды, переселиться в необжитые горные ущелья, изменить привычное направление хозяйственной деятельности, и переучиваться, осваивать новые трудовые навыки. Были перенесены могилы на новые места. И люди до сих пор вспоминают о событиях тех лет, как о трагедии души.

К сожалению, не была выполнена даже половина компенсационной платы, обещанной населению Токтогульского района. Обратите внимание, уважаемый господин премьер-министр, на следующие официальные данные. Ежегодные экономические убытки Токтогульского района только в результате затопленных плодородных земель в размере 32 тыс. гектаров составляют **129,5 млн.** сомов. А всего за 26 лет, прошедших с момента ввода в эксплуатацию Токтогульского гидроузла, население района понесло убытки в размере более **3,2 млрд.** сомов. Кроме того, население района не получило еще **70 млн.** рублей компенсационной выплаты, предусмотренной в проектно-сметной документации Ток-

тогульского водохранилища. Все эти годы не только Токтогульский район, но в целом республика терпит огромные убытки в результате не выработки электроэнергии, накапливания в водохранилище в осенне-зимний периоды воды для подачи ее соседним государствам в вегетационный период сельскохозяйственных культур. Ежегодный ущерб Кыргызстана от недовыработки электроэнергии в осенний и зимний периоды на каскаде Нарынских ГЭС составляет **61,5 млн.** долларов США. А за 26 лет убытки составили **1.646 млн.** долларов.

На удлинение магистральной автомобильной дороги Бишкек — Ош в связи со строительством Токтогульского гидроэнергетического узла республика затратила из своего бюджета **237 млн.** долларов США. Проезд по этой автомобильной дороге удлинился на 1 час. А время-то, как известно, — деньги. Имеется еще много других убытков.

В советский период, когда Токтогульский гидроэнергетический узел вырабатывал электроэнергию при пусках воды в вегетационный период, Узбекистан получал в объеме в среднем **1,4 млрд.** квт/ч в год. А в постсоветские годы Узбекистан в летнее время все меньше и меньше берет электроэнергии Токтогульской ГЭС. Напомню, что в 1985—1990 гг. Узбекистан импортировал кыргызскую электроэнергию в объеме **16.415,8 млн.** квт/ч, а в 1995—9 мес. 2000 гг. на **6.134,7 млн.** квт/ч меньше, при этом выплачивая за 1 квт/ч по 1—2—3 цента, что намного ниже, чем в зарубежных странах и за счет уменьшения экспорта и самой низкой цены электроэнергии Кыргызстан также терпит ежегодно огромные убытки.

Теперь хотел бы напомнить Вам, господин премьер-министр, о том, какими огромными интеллектуальными и трудовыми усилиями, материально-финансовыми средствами сооружались Токтогульский гидроэнергетический узел и последующие гидроузлы и какие экономические выгоды они дали и дают Узбекистану и дру-

гим соседним государствам. Это покажет несостоятельность всяких неправильных суждений по межгосударственному использованию водотоков Кыргызстана.

Кыргызстан потратил более 25 лет на строительство каскада Нарынских ГЭС, в том числе Токтогульского гидроэнергетического узла. На эти объекты затрачено свыше 1 млрд. советских рублей. Думаю, что Вы, господин премьер-министр, понимаете, как неимоверно трудна была организация строительно-монтажных работ в горах, где не было никаких условий для жизни и работы для тех, кто должен был строить эти объекты.

Возведение Токтогульского гидроэнергетического узла началось в 1962 году. Чтобы приступить к строительству такого грандиозного по своим масштабам водохранилища и других гидроузлов, надо было, прежде всего, сколотить крепкий коллектив высококвалифицированных рабочих-строителей и инженерно-технических работников, — а это более 9 тысяч человек, разместить, обустроить их надолго в диких горных ущельях, создать им надлежащие жилищные, культурно-бытовые условия для нормального жизнеобеспечения и производительного труда. Надо было еще построить необходимую материально-техническую базу для выполнения строительно-монтажных работ, составляющих, как уже отмечалось, свыше одного миллиарда рублей. Все эти нелегкие задачи республика успешно решила. И какие неимоверные трудности приходилось Кыргызстану преодолевать на этом пути — легко может представить себе любой руководитель, непосредственно причастный к народному хозяйству.

Многотысячный коллектив «Нарынгидроэнергостроя» более 12 лет трудился напряженно и завершил в 1974 году строительство одного из крупнейших в мире Токтогульского гидроэнергетического узла и на его сооружение, скажу точно, было затрачено 550 млн. советских рублей.

К Вашему сведению сообщу и другое. Токтогуль-

ский гидроузел оказался исключительно высокоэффективным. Понадобилось лишь 4 года, чтобы полностью окупилась вышеуказанная сумма капитальных вложений, выделенных из тогдашнего общесоюзного бюджета. К слову сказать, в средствах массовой информации Узбекистана с Вашей «легкой руки» делается попытка ввести общественность Узбекистана в заблуждение, то есть, ей внушают, что Токтогульский гидроузел построен за счет общесоюзного бюджета и потому решение Кыргызстана об установлении платы за воду, подаваемую из Токтогульского гидроузла, неправомерно. Это, мягко говоря, грубое искажение правды. Как уже отмечалось, средства из общесоюзного бюджета давно и многократно возвращены, на этот счет имеются официальные документы Совета Министров СССР. В этой связи позволительно задать вопрос оппонентам: разве в советские годы из общесоюзного бюджета не выделялись многомиллионные материальные и финансовые ресурсы на развитие добычи природного газа и нефти в Узбекистане? Это хорошо знает ваш покорный слуга, почти 20 лет участвовавший ежегодно в рассмотрении бюджета страны, как член бюджетной комиссии Совета Союза Верховного Совета СССР.

Создание Токтогульского гидроэнергетического узла — один из ярких примеров поистине благородного поступка кыргызского народа во имя блага соседних братских народов. Чтобы сказанное Вы, господин премьер-министр, не считали голословным, приведу только три факта из истории строительства этого гигантского сооружения.

Пуск первых двух агрегатов Токтогульской ГЭС (по 300 тыс. квт. каждый) планировался в 1974 году. Все было готово. Но год выдался тяжелым, маловодным, была сильная засуха. Нехватка поливной воды особенно остро ощущалась в Ферганской долине Узбекистана. В Вашей республике ожидался огромный недобор урожая сельскохозяйственных культур. Нельзя было допус-

кать этого. И Кыргызстан по просьбе Узбекистана выпустил 1 млрд. кубов из накопленной в водохранилище воды для полива узбекистанских плантаций хлопчатника. Пуск готовых агрегатов гидроэнергоузла перенесли на следующий, 1975 год. Учитывая острую нехватку электроэнергии в Узбекистане, в первую очередь построили первую линию электропередачи Токтогульской ГЭС — гор. Андижан Узбекистана, напряжением 500 киловатт. В январе 1976 года были закончены строительно-монтажные работы по вводу в эксплуатацию еще двух оставшихся агрегатов. Но Токтогульская ГЭС не вступила в строй ни в 1975 году, как планировалось, ни в 1976 году, так как в эти годы также была сильная засуха. И почти 2 млрд. кубических метров воды водохранилища было вновь выпущены без выработки электроэнергии для полива сельскохозяйственных полей Узбекистана. Вследствие всего этого за два года Кыргызстан не выработал несколько млрд. киловатт-часов электроэнергии, понеся огромные экономические потери. Можно ли предать забвению эти благородные действия кыргызского народа, уважаемый господин премьер-министр?

Узбекистанские оппоненты вводят общественность своей республики в заблуждение, уверяя, что будто бы кыргызы водой Токтогульского гидроузла орошают значительные земельные площади. Это тоже сушая неправда. Земли Кыргызстана почти не орошаются из Токтогульского водохранилища, так как оно построено ниже наших сельскохозяйственных угодий.

Если сказать обобщенно, то в советские годы за более чем 25 лет построены на реке Нарын Токтогульский, Курпсайский, Уч-Курганский, Шамалды-Сайский гидроэнергетические узлы, на их сооружение затрачено свыше 1 млрд. советских рублей из союзного бюджета. Но эти затраты еще в советский период окупались многократно, с лихвой. Площадь зеркала всех этих гидроузлов равна 310,5 квадратным километрам, полный объем их водохранилищ составляет 20 млрд. 103 млн. куби-

ческих метров, из них полезных — свыше 14 млрд. кубометров воды. Из этого общего объема воды только лишь 2 процента использует сам Кыргызстан.

Обратите внимание на то, какие колоссальные интеллектуальные и трудовые усилия Кыргызстан потратил на строительство этих гидроэнергетических узлов. При сооружении этих гидроэнергетических объектов выполнено **19,5 млн.** кубов земляных и скальных работ, уложено **6 миллионов 439 тыс.** кубометров бетона и железобетона. И еще. Установлено **41,7 тыс.** тонн металлоконструкций и механизмов. Разве эти сухие цифры не свидетельствуют о поистине титаническом труде гидростроителей Кыргызстана? Если следовать логике узбекистанских оппонентов, то эти многолетние усилия кыргызстанских строителей ничего не стоят. Газовые месторождения, введенные в эксплуатацию также за средства общесоюзного бюджета, в постсоветские годы стали собственностью Узбекистана, а что касается каскада Нарынских ГЭС, также построенных за советские деньги, то по мнению узбекистанских оппонентов, они по-прежнему принадлежат всем Центральноазиатским государствам. Странная логика, не правда ли?

Теперь остановимся на том, какие колоссальные социально-экономические и экологические выгоды дал Токтогульский гидроэнергетический узел Узбекистану и другим соседним государствам. Это не праздный вопрос, а стержень взаимоотношений Узбекистана и Кыргызстана по использованию кыргызского водного фонда.

Сошлюсь на официальные документы. В 1985 году Совет Министров СССР образовал государственную комиссию, состоявшую из 29 крупных специалистов под председательством академика, директора Всесоюзного научно-исследовательского института электромашиностроения, Героя Социалистического Труда Глебова Игоря Алексеевича для приемки Токтогульского гидроэнергетического узла в промышленную эксплуатацию. Комиссия почти год проверяла проектно-техническое состоя-

ние сооруженного гидроузла и определяла его значение в развитии народного хозяйства. Совет Министров СССР, рассмотрев заключения комиссии, принял постановление о приемке Токтогульского гидроэнергетического узла в промышленную эксплуатацию и констатировал:

«...основные сооружения Токтогульского гидроузла за проектированы и построены на высоком научно-техническом уровне. Токтогульская ГЭС — станция мирового значения. 215-метровой бетонной плотиной создано огромное водохранилище многолетнего регулирования с полным объемом в 19,5 млрд. кубометров. Созданное водохранилище оказало большое влияние на развитие народного хозяйства в Средней Азии. Значительно повысилось водообеспечение потребителей в бассейне реки Сырдарьи, что увеличило урожайность хлопка и других сельскохозяйственных культур в Узбекистане и Казахстане. Гидроузел обеспечил в этих республиках увеличение площадей орошаемых земель на 400 тыс. гектаров и повысил обеспеченность поливной водой с 70 до 90 процентов еще на площади более 918 тысяч гектаров».

Так было записано в постановлении Правительства Советского Союза. Теперь приведем только некоторые конкретные данные об огромных экономических выгодах, которые получал и ныне получает Узбекистан в результате ввода Токтогульского гидроузла в эксплуатацию.

Опять сошлемся на официальные документы. *По осторожным оценкам работающих в Ташкенте научно-исследовательского проектного института «Гидропроект» и САНИРИ (Среднеазиатского научно-исследовательского института ирригации) «экономический эффект Токтогульского гидроузла по чистой совокупной продукции составил (по оценкам 1983 года) 900-1 млрд. рублей в год». При этом с 1975 по 1991 год общая сумма совокупной чистой продукции, полученной на оросительной воде Токтогульского водохранилища, по подсчетам специалистов, составила до 17 миллиардов советских рублей. В те годы*

курс советского рубля был значительно выше американского доллара.

Высокие доходы Токтогульский гидроузел давал соседним государствам и в постсоветские годы.

Только по скромным подсчетам, за 26 лет (1975—2001 г.), истекшие после ввода Токтогульского гидроузла в эксплуатацию Узбекистан ежегодно получал прибыль в размере 360 млн. долларов и нетрудно подсчитать какую сумму составит она за 26 лет.

Отметим и другие высокие экономические выгоды, которые Токтогульский гидроузел дает Узбекистану. Как известно, до сооружения Токтогульского гидроузла в Ферганской долине часто происходили разрушительные паводки. Паводковыми водами подтапливались поливные земли многих районов Узбекистана. Чтобы обеспечить безаварийный пропуск паводковых вод, Узбекистан строил противопаводковые устройства по защите своих городов, населенных пунктов, железных и шоссейных дорог, мостов, промышленных предприятий, гидротехнических сооружений, поливных земель; создавал аварийные запасы строительных материалов в наиболее угрожаемых местах, привлекал большое количество рабочей силы, механизмов и автомобильного транспорта к проведению защитных работ. На выполнение всех этих работ тратилось много сотен миллионов рублей из общесоюзного бюджета. Ввод в эксплуатацию Нижне-Нарынских гидроэнергетических узлов, а также впоследствии Андижанского водохранилища исключил проведение противопаводковых мер в бассейне реки Сырдарьи, позволил сэкономить миллиардные материальные и финансовые средства. Нарынские гидроузлы спасают **Большой Ферганский канал** и другие ирригационные сети Узбекистана от заиливания, на устранение которого также тратились в свое время миллионные средства.

Уважаемый господин премьер-министр! Вы не можете отрицать, что в наращивание экономического потенциала Узбекистана, прежде всего в увеличение про-

изводства «белого золота» вложены колоссальные природные ресурсы Кыргызстана, многолетний исключительно напряженный труд его народа. Этого никто другой также не может отрицать. Ведь не будь Токтогульского и Андижанского водохранилищ и других гидроузлов, построенных на территории Кыргызстана, Узбекистан никогда не смог бы стать хлопковой державой. К сожалению, добрые и гуманные, великодушные, благородные действия кыргызского народа, то, что он бескорыстно делится с братским узбекским народом своими природными богатствами, всегда шел и ныне идет на жертвы во имя его благополучия, по достоинству не оцениваются со стороны правительства Республики Узбекистан. Более того, имеется множество примеров, свидетельствующих об ущемлении интересов Кыргызстана в межгосударственном использовании водных ресурсов Кыргызстана, о нарушениях межгосударственных договоренностей со стороны Узбекистана. Все это подтверждается в частности, наряду с вышеуказанными и следующими фактами.

Системой реки **Падша-Ата**, что находится в Джалал-Абадской области, орошаются около 5 тысяч гектаров земли. Средний многолетний сток реки 232 млн. куб. м. Из этого объема, согласно договоренности по водodelению, Узбекистан бесплатно получает (в вегетационный период) 94 млн. куб. м. (64%), а кыргызская сторона забирает только 53 млн. куб. м. (36%). Пользуясь тем, что 3-х километровый участок канала «Беш-Батман» проходит через территорию поселка Нанай Янги-Курганского района Наманганской области, узбекская сторона более чем в десяти местах осуществляет самовольный захват оросительной воды. Вследствие чего хозяйства Аксыйского района Кыргызской Республики постоянно испытывают острый недостаток поливной воды в вегетационный период.

Системой реки **Майлуу-Сай** орошаются 3,4 тыс. гектаров земли. Среднемноголетний сток реки составляет

158 млн. куб. м., а в вегетационный период — 66 млн. кубов. Из этого объема воды 54 млн. должен забирать Кыргызстан, а Узбекистан — 12 млн. куб. м. С согласия Кыргызстана на левобережном Нарынском канале Узбекистан построил насосную станцию «Дружба» и из этой станции 14,7 млн. куб. м. должны передаваться кыргызской стороне и в связи с этим вода реки Майлуу-Сай поделена пополам между республиками, каждая должна получать по 50 процентов живого стока этой реки. Такая договоренность сторон была 20 лет тому назад. Однако узбекская сторона теперь, в постсоветское время, не соблюдает ее, по насосной станции «Дружба» недопоставляет воду в предусмотренном соглашении объеме, вследствие чего около 1800 гектаров посевов Кыргызстана постоянно подвергаются подсушке. Это происходит из-за того, что перед насосной станцией «Дружба», на 68-ом пикете, Наманганская область незаконно забирает воду из канала до 15 кубометров в секунду. Вследствие чего вода не доходит в предусмотренном объеме до насосной станции «Дружба». Кроме того, узбекская сторона совершенно не участвует в возмещении материальных и финансовых средств, затрачиваемых на ликвидацию последствий весенних паводков селевого характера, проходящих на реке Майлуу-Сай практически ежегодно.

Построенным силами и средствами Кыргызстана **Правобережным Кампыр-Раватским каналом (ПКРК)** орошаются 9,8 тыс. гектаров кыргызских земель. Длина канала 28 км. В соответствии с соглашением 1981 года, доля забора воды Кыргызстаном из Андижанского водохранилища была установлена в объеме 193 млн. куб. м. Но из-за несоблюдения Узбекистаном плана графика подачи воды из водохранилища, Кыргызстан получает воду в объеме лишь 161 млн. куб. м. или недобор ежегодно в вегетационный период составляет 32 млн. кубов. В результате Сузакский район Кыргызстана испытывает острую нехватку поливной воды в период выращивания

таких культур, как табак, хлопчатник. И это еще не все. В самом начале Правобережного Кампыр-Раватского канала Кыргызстана, без его согласия, Узбекистан построил насосную станцию и перегораживающее устройство, названное Ташаткур, вследствие чего постоянно забирает воду за счет доли Кыргызстана. В целом водообеспеченность кыргызских земель в зоне командования ПКРК не превышает 60—65%, ежегодный недобор поливной воды из Андижанского водохранилища превышает 30 процентов.

В зоне командования **Левобережного Нарынского канала** (ЛНК) расположены 4,5 тыс. гектаров орошаемых земель Кыргызстана. Общая протяженность канала 51 км, из них **19 км проходит** по нашей территории. В соответствии с соглашением Кыргызстан должен получать 48 млн. кубов воды в год, а получает значительно меньше. В результате в вегетационные периоды до 180 гектаров кыргызских земель остаются без полива.

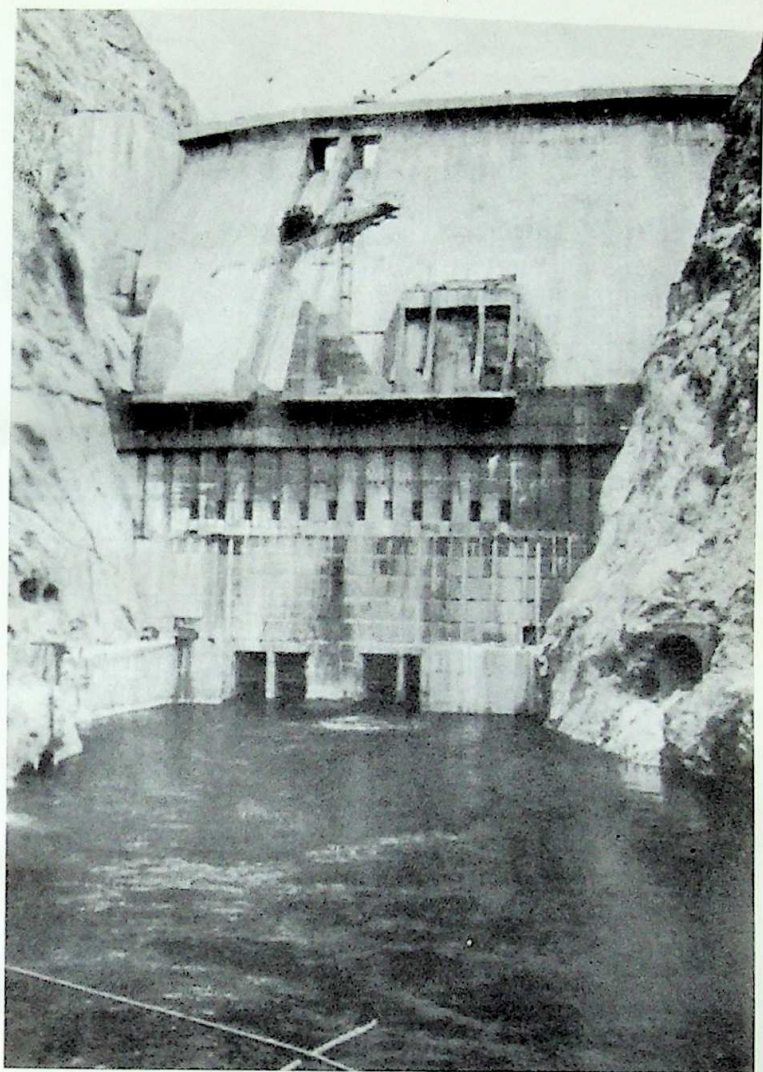
Большим Ферганским каналом (БФК) затоплено 1019 гектаров орошаемых земель Кыргызстана. Общая длина канала составляет 345 км. Головное сооружение канала построено на территории Кыргызстана в районе Уч-Курганской ГЭС. И здесь ущемляются интересы Кыргызстана. Узбекистан подает воду Кыргызстану не в полном объеме, предусмотренном в соглашении по водodelению.

В зоне командования **Большого Наманганского канала** (БНК) расположены 3,5 тыс. гектаров орошаемых земель Аксыйского района Кыргызстана. Головное сооружение БНК пропускной способностью 60 куб. м/сек. построено у Уч-Курганского гидроэнергетического узла Кыргызстана, 12-километровый участок канала построен также на его территории. БНК орошает 40 тыс. гектаров узбекских земель. По каналу кыргызская сторона получает только 48 млн. кубов вместо 67 млн., предусмотренных в межреспубликанском соглашении. Это происходит в результате препятствий, чинимых узбекской стороной, которая почти постоянно самоволь-

но открывает перегораживающие устройства подпорных сооружений в канале, вследствие чего уровень воды в канале падает и кыргызская насосная станция **«Желтибес»** отключается из-за невозможности забора воды. Большой Наманганский канал уже много лет не ремонтируется и не производится его очистка от заиливания. Если произойдут сильные весенние паводки, большой населенный пункт — поселок Кызыл-Джар Аксыйского района Кыргызстана, может оказаться под водой. Об этом кыргызская сторона не раз уведомяла узбекскую сторону. Но она не проявляет никакой реакции.

Кассансайское водохранилище Узбекистана также построено на территории Кыргызстана, под него затоплено 840 гектаров плодородных земель. Согласно распределению водного лимита Кыргызстану положено ежегодно получать из водохранилища 19 млн. кубов воды, а фактически узбекская сторона отпускает лишь 14 млн. кубов, постоянно нарушая согласованный план-график поставки воды Кыргызстану.

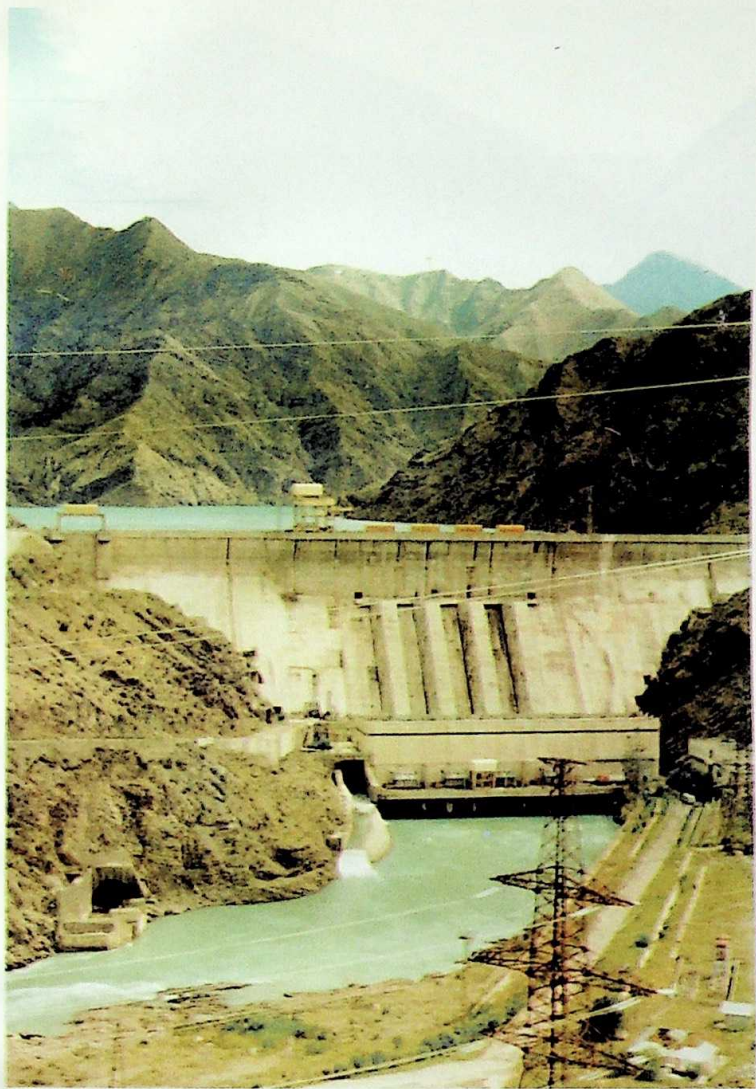
В свое время с согласия Кыргызстана по территории Ошской области был протянут канал **Савай**, орошающий земли Узбекистана. **Канал находится на балансе Узбекистана, хотя проходит по территории Кыргызстана.** В соответствии с межреспубликанским соглашением по этому каналу кыргызская сторона должна получать 44 млн. кубов воды в год, фактически же получает лишь 28 млн. кубов. Узбекская сторона забирает больше установленного ей лимита. В результате в вегетационные периоды в Карасуйском районе значительные площади сельскохозяйственных культур подвергаются подсушке, недобирается большое количество урожая. На территории Кыргызстана в 60-х годах построено **Керкидонское водохранилище**, затопившее почти 1000 гектаров земли, которая компенсирована не полностью. Кроме того, не выполняется соглашение о ежегодном выделении хозяйствам Ошской области 13 процентов накопленной воды в Керкидонском водохранилище.



Токтогульская ГЭС.



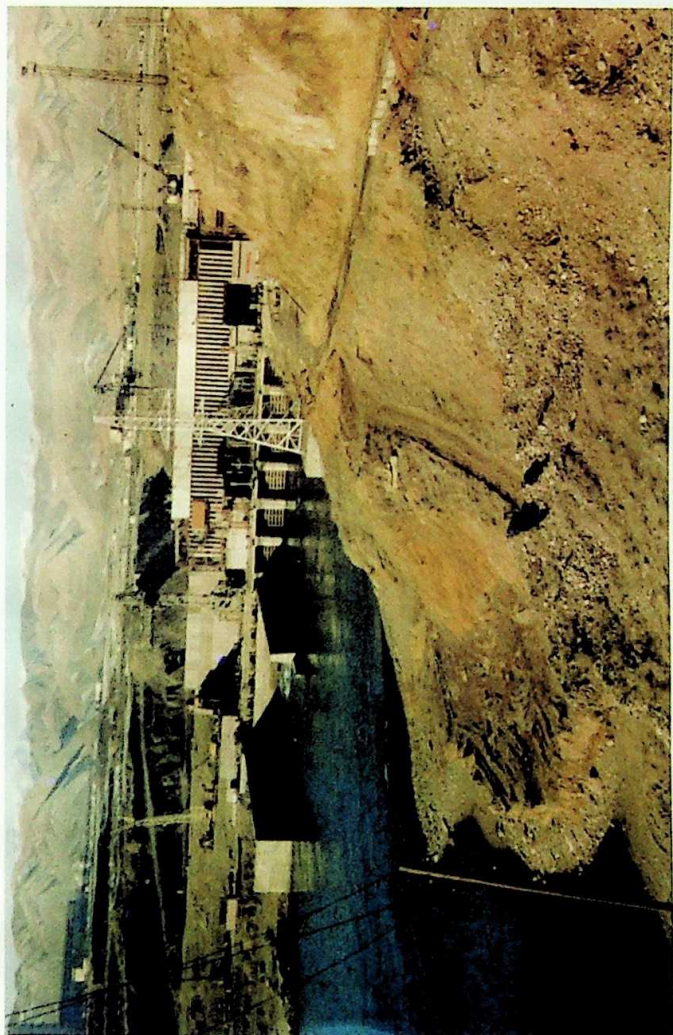
Токтогульское водохранилище.



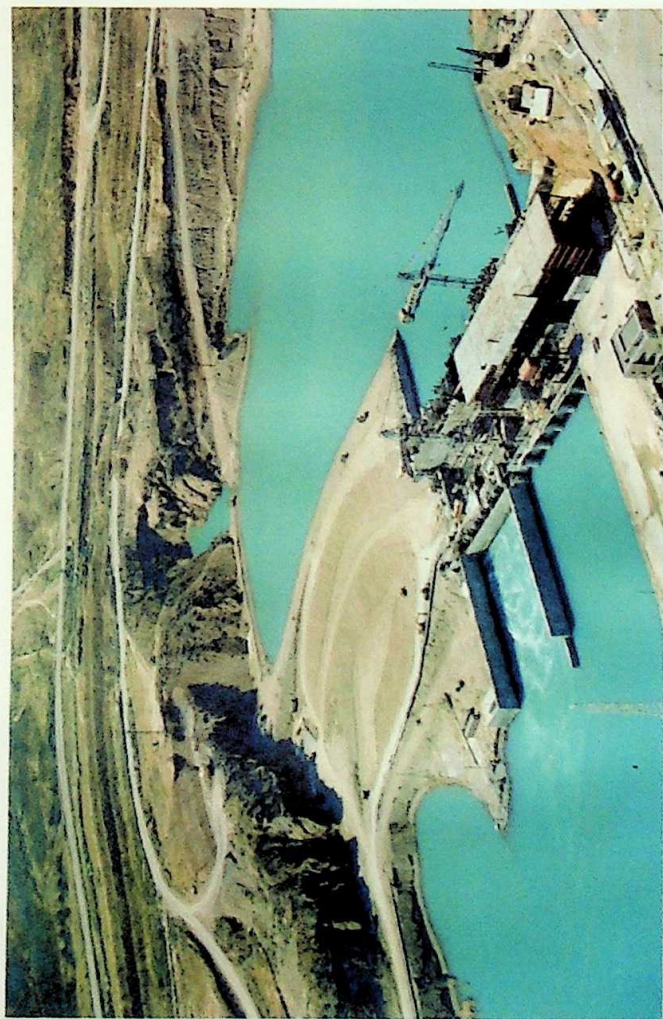
Курпсайская ГЭС.



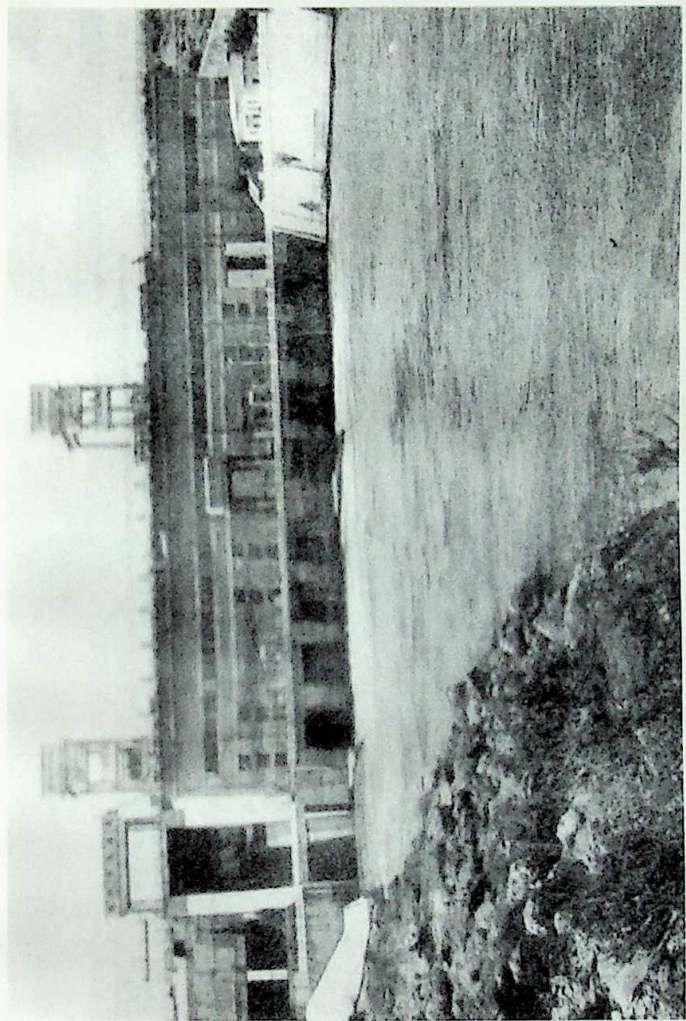
Общий вид Курпсайского водохранилища.



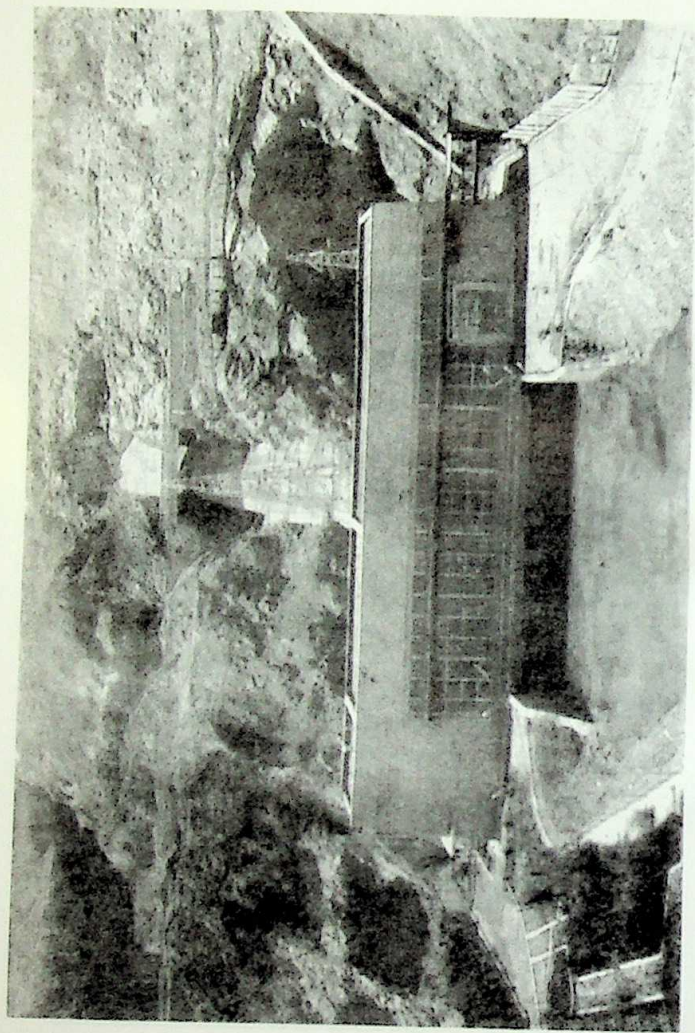
Ташкумырская ГЭС.



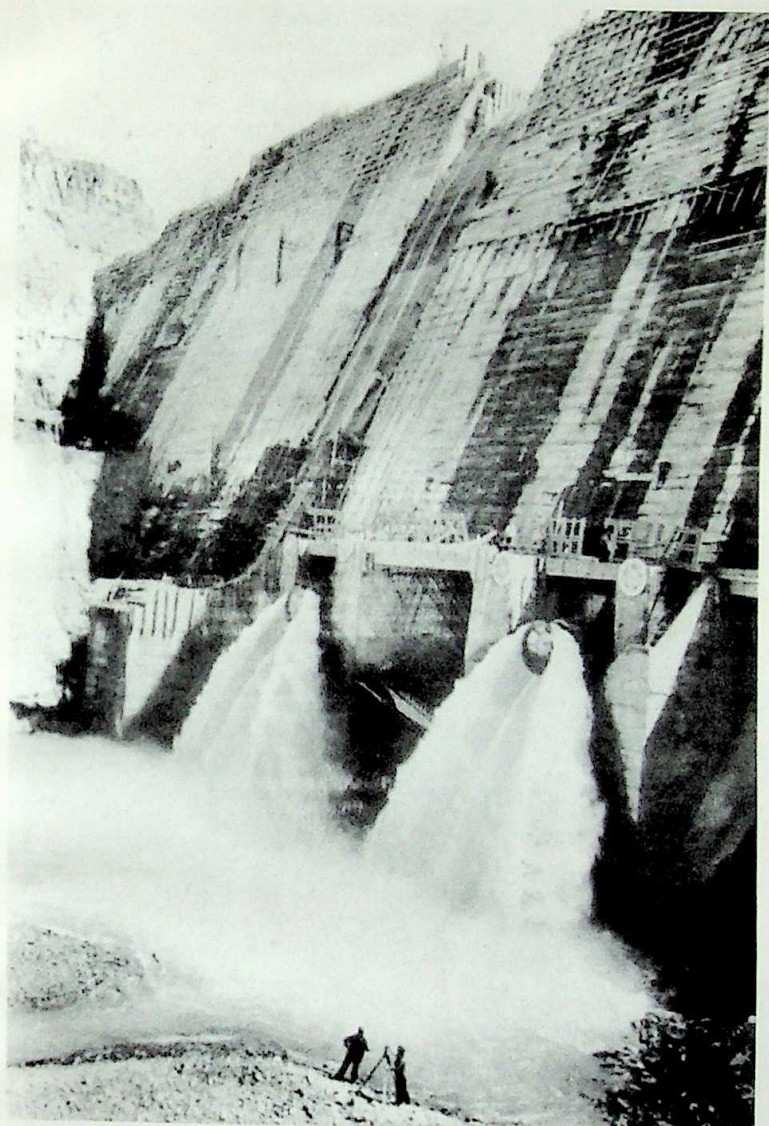
Шамалды-Сайская ГЭС.



Учкурганский гидроэнергетический узел.



Атбашинская ГЭС.



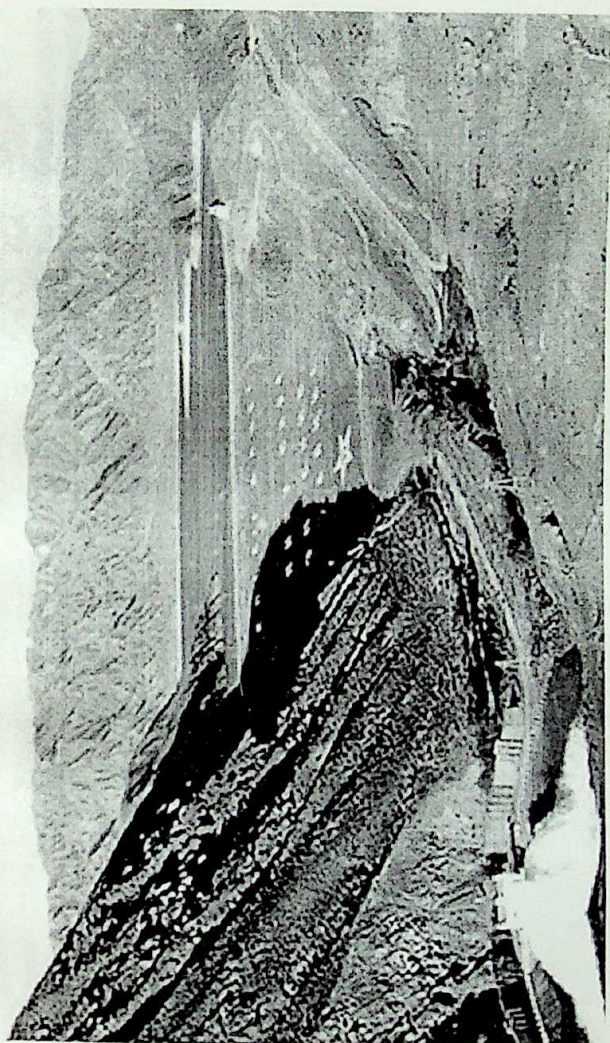
Плотина Кировского водохранилища.



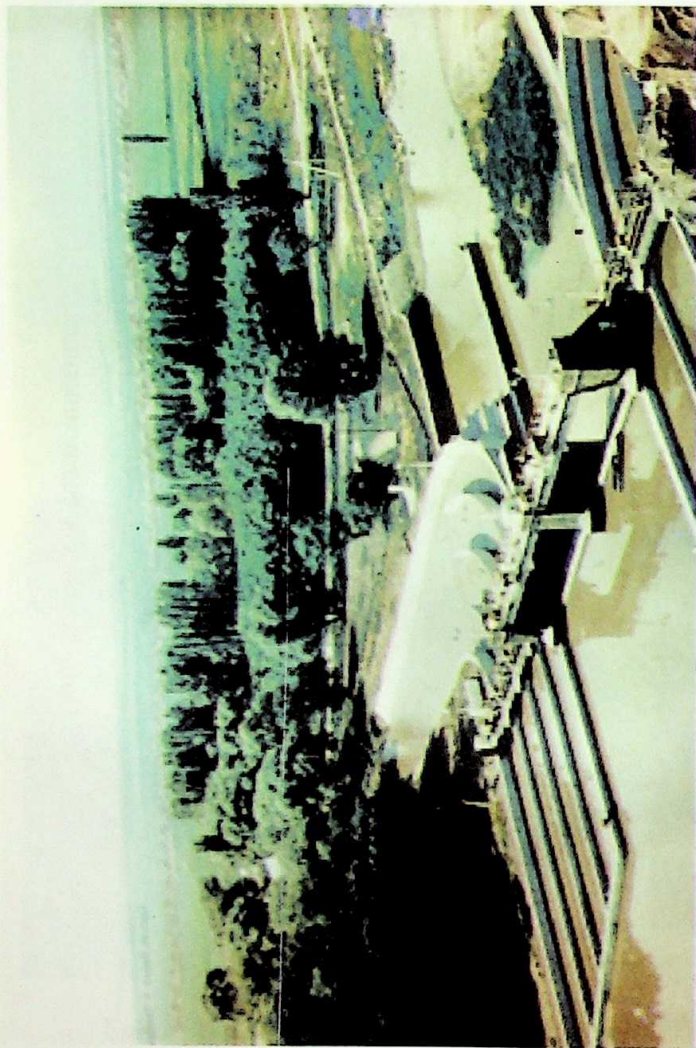
Папанское водохранилище.



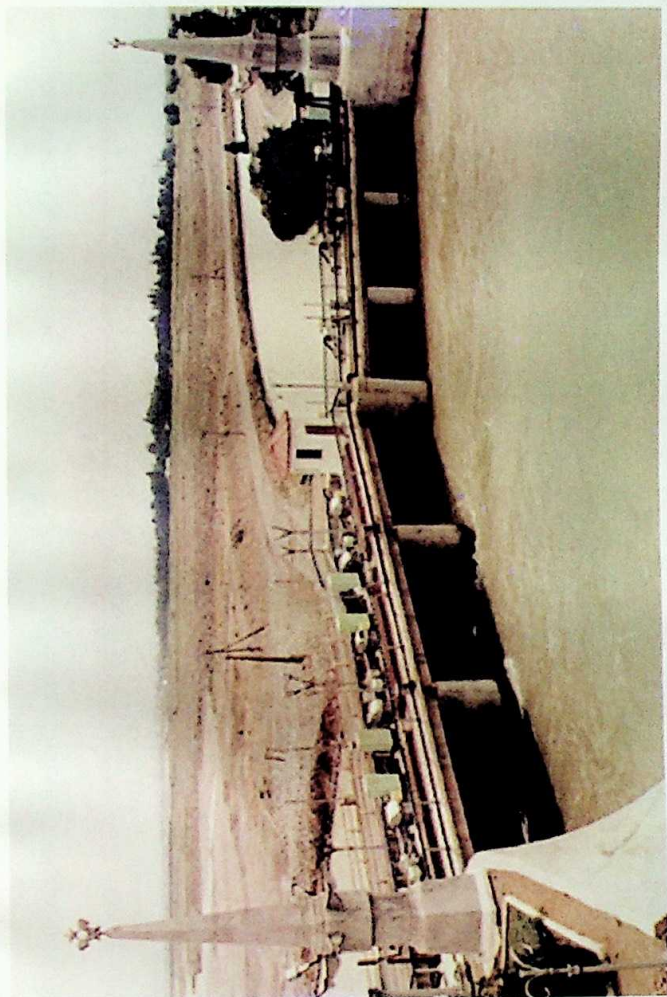
Башенный водовыпуск и плотина Папанского водохранилища.



Орто-Токойское водохранилище.



Чумышская плотина на р. Чу.



Восточная ветка Большого Чуйского канала.



Главное водозаборное сооружение Западной ветки Большого Чуйского канала.

Первый секретарь ЦК Компартии Узбекистана, выдающийся партийно-государственный деятель, член высшего руководства тогдашнего Союза Рашидов Шараф Рашидович, председатели Президиума Верховного Совета и Совета Министров Узбекской ССР обратились к нам с просьбой дать согласие на строительство водохранилища в Узгенском районе Кыргызстана. Приведу полный текст этого документа.

*«Центральному Комитету Компартии Киргизии
Президиуму Верховного Совета Киргизской ССР
Совету Министров Киргизской ССР*

Выполняя ответственную задачу обеспечения нужд народного хозяйства страны в хлопке, трудящиеся Узбекистана, Киргизии и других республик Средней Азии, при огромной помощи со стороны ЦК КПСС и Советского правительства из года в год увеличивают производство хлопка.

Ферганская долина, дающая ежегодно Родине около 1200 тысяч тонн хлопка, может значительно увеличить производство его. Для этого нужно в первую очередь решить вопрос водообеспеченности хлопковых земель. В связи с недостатком воды, особенно в последние годы, хлопководы Ферганской долины не добывают много хлопка.

Коренное улучшение водообеспеченности земель Ферганской долины и создание условий для освоения новых целинных земель может быть достигнуто путем строительства крупного водохранилища на реке Кара-Дарья. В связи с этим водохозяйственными проектными организациями разработан вопрос о строительстве Кампыр-Раватского водохранилища, которое позволит значительно повысить водообеспеченность на площади 340 тыс. га, в том числе 100 тысяч га на территории Киргизской ССР.

*ЦК КП Узбекистана, Президиум Верховного Совета
Узбекской ССР и Совет Министров Узбекской ССР об-
ращаются к Вам с просьбой дать согласие на строитель-
ство Кампыр-Раватского водохранилища.*

ЦК КП Узбекистана

Совет Министров

Президиум Верховного Совета Узбекской ССР

Узбекской ССР

2.08.62 г.»¹

Мы тогда глубоко верили в заверения руководителей Узбекистана. ЦК Компартии Киргизии, Президиум Верховного Совета и Совет Министров Киргизской ССР, посоветовавшись с населением Узгенского района, дали согласие на строительство Кампыр-Раватского водохранилища. Водохранилищем было затоплено 5022 гектаров плодородных земель, 150 гектаров приусадебных земель с постройками, 67 гектаров государственного рыбного хозяйства. С болью в сердце тысячи людей переселились на новые необжитые места.

Заверение руководителей Узбекистана в том, что ввод в эксплуатацию Андижанского водохранилища обеспечит орошение 100 тыс. гектаров земельных площадей Кыргызстана, было записано в документах правительств двух республик. В последствии руководители Узбекистана неоднократно подтверждали свое обещание.

В совместном постановлении Совета Министров Киргизской ССР и Совета Министров Узбекской ССР от 11 декабря 1965 года и ряде других документов, подписанных Ш. Рашидовым и другими руководителями Узбекистана, предусматривалось к моменту ввода в эксплуатацию Андижанского (Кампыр-Раватского) водохранилища строительство силами и средствами Узбекской ССР Левобережного Кампыр-Раватского канала и Сох-

¹ ЦГА ПД КР. Фонд 56, оп. 219, д. 11

ского водохранилища для хозяйств Ошской области Киргизской ССР.

Однако Республика Узбекистан до сих пор не выполнила свои обязательства перед Кыргызской Республикой. За 36 лет (1965—2001 гг.), прошедших после межреспубликанского соглашения по строительству Андижанского водохранилища, не построены ни Левобережный Кампыр-Раватский канал с пропускной способностью **50** кубометров в секунду, ни Сохское водохранилище емкостью **380 млн.** кубометров. Андижанское водохранилище уже несколько десятков лет орошает нивы Узбекистана. А Кыргызстан за эти годы не использовал ни одного кубометра воды из 227 млн. кубов, ежегодная подача которых для Ошской области была предусмотрена в межреспубликанском соглашении по строительству Андижанского водохранилища. В результате осталось не водообеспеченным свыше 25 тыс. гектаров оросительных земель Ошской области.

Кроме того, по проекту общий объем водохранилища не должен превышать **1750 млн.** кубометров воды. Между тем, в водохранилище накапливается до **2-х** миллиардов кубометров. Вследствие такого нарушения правил его эксплуатации и до сего времени не построено **Левобережного Кампыр-Раватского канала** ежегодно поднимается уровень грунтовых вод на огромных площадях земель Узгенского и Кара-Суйского районов, эти земли уже заболочены и стали непригодными для возделывания сельскохозяйственных культур. Подтапливаются также тысячи жилых домов многих населенных пунктов указанных районов. Убытки составляют сотни миллионов сомов.

Построенные Узбекистаном струенаправляющие дамбы на реке Карадарья размывают кыргызские берега реки, нанося также огромный ущерб многим нашим населенным пунктам. Это тоже вызывает горькое чувство у наших людей.

Из-за невыполнения Узбекистаном своих обязательств

у нас в республике все больше людей требуют, чтобы было пересмотрено, даже аннулировано соглашение, подписанное правительством Узбекской ССР и правительством Кыргызской ССР о строительстве Андижанского водохранилища на территории Узгенского района.

Мы, конечно, не согласны с требованиями пересмотреть межгосударственные соглашения по строительству Андижанского водохранилища и по межгосударственному использованию других водных ресурсов Кыргызстана. Мы говорим им, что нельзя поддаваться эмоциям, которые являются плохим советчиком в решении межгосударственных проблем. Мы всегда рассчитывали на разум руководителей соседнего государства и будем дальше так действовать. Время рано или поздно все расставит по своим местам. Обязательство, взятое незабвенным Шарафом Рашидовым, посвятившим всю свою плодотворную партийно-государственную деятельность делу развития и процветания Узбекистана, сделавшим очень и очень много для своего народа, **по-существу является завещанием, оставленным им своим преемникам. А выполнение завещания — самое святое дело по традициям народов Центральной Азии.** И нынешнее высшее руководство Узбекистана, безусловно, должно сделать это, во что мы, в свою очередь, должны верить. Так мы отвечаем своим оппонентам.

Вместе с тем есть, к сожалению, у вас такие люди, которые говорят: кыргызские депутаты предъявляют нам старые счета! Надо было с Рашидова спрашивать, а теперь другие времена. Но такое суждение несостоятельно. Какие бы времена на дворе ни были, надо быть верным своему слову, тем более что такое слово дано от имени народа. Шараф Рашидович давал слово не от себя лично, а от имени своего узбекского народа. Не помнить этого сейчас, следовательно, не помнить напутственных слов своего ушедшего лидера, нарушить данное им слово. А, насколько нам известно, в Узбекистане имя Рашидова пользуется большим уважением.

Кыргызстанцы знают, как много сделал этот политический лидер для того, чтобы нынешнее независимое узбекское государство было сильным, готовым к самостоятельному продвижению в будущее. И к лицу ли забывать о том, что этот государственный деятель завещал? **А завещал он главное — жить в мире и согласии со своими соседями, и не отказываться от общих дел.**

Мне, может быть, как никакому иному человеку больно смотреть на то, что ныне разрушается все то, что ценой непростых усилий, на протяжении долгих десятилетий налаживалось Шарафом Рашидовым и мною. Главная основа нынешних экономик наших государств закладывалась тогда. И я заявляю со всей ответственностью, что и в то время нам ничего не давалось даром, и тогда многое нам приходилось начинать с нуля. Много из того, что вам кажется сегодня вполне обычным и привычным, было создано впервые нами. На пустом месте. Через решение непростых экономических, политических, социальных задач. Но мы всегда готовы были подставить плечо друг другу и наши народы от этого только выигрывали.

Уместным здесь будет вспомнить о том, что по тогдашней партийной иерархии Рашидов стоял намного выше меня — он был кандидатом в члены Политбюро ЦК КПСС. Я же был всего лишь членом ЦК КПСС, руководителем своей республики. Но никогда в отношениях Рашидова ко мне не проскальзывали нотки ни превосходства, ни высокомерия. Мы были равны уже хотя бы потому, что каждый из нас отвечал за судьбу своего народа. А народы все равны. **Народ — это такая историческая категория, величие которой определяется не его численностью.**

Предвосхищая возражение: тогда были другие времена, и все мы жили в одной стране... Да, было так. Но я позволю себе обратить внимание на то, что наши народы и тогда, и сейчас живут и будут вечно жить в одном регионе, их богатства и проблемы — есть общие,

их надо решать сообща, на справедливой взаимовыгодной основе. Невозможно жить так, чтобы не обращать внимания на то, как и чем живут соседи. Невозможно сделать вид, что мы будто бы их знать не знаем. Соседство наших народов — реальность и с нею нужно считаться.

Да, в настоящее время кыргызы — не самый большой народ региона. Наша численность едва перевалила за пять миллионов человек. Но всем известно о том, что кыргызский народ древен и что влияние кыргызов на историю наших краев яркой нитью проходит по всем минувшим векам. Но я осмеливаюсь напомнить об этом только для того, чтобы задачи нынешнего дня не заслоняли наши глаза настолько, чтобы мы не видели за ними той, прошлой жизни — нашей общей истории, культуры, обычаев, религии. Убежден, что вы с достаточным уважением относитесь к нашему народу, известному в веках тем, что он, будучи потомком великого Манаса, всегда мог постоять за себя, защитить свое достоинство, свои земли, свою душу. Все это сохранилось в нас, нынешнем поколении кыргызов, сохранится и в грядущих поколениях.

Самой жизнью настоятельно диктуется необходимость возникающие проблемы — экономического, политического, социального характера — решать взвешенно, вдумчиво, с учетом интересов всех соседствующих стран. Забота о собственном народе — есть важная и прямая обязанность его руководителей. Но народов, абсолютно независимых от других, не связанных с ними тысячами нитей, не было и не бывает. Надо ли нам, кыргызам, узбекам настолько отграничивать свои народы друг от друга, чтобы при этом ранить конкретных людей?!

История так тесно переплела наши корни, что жить нашим народам и впредь вместе. Нет в Кыргызстане таких селений, айлов, чьи жители не состояли бы в родстве с узбеками или казахами. В Кыргызстане вместе с кыргызами проживают около 600 тыс. узбеков. Много

тысяч кыргызов живут в Узбекистане. Это наши исторические реалии и они настоятельно требуют того, чтобы руководители наших государств строили свою политику, принимая во внимание также кровные интересы сопредельных государств. К сожалению, в последние годы история взаимоотношений наших народов все больше пополняется фактами непонимания правомерных интересов кыргызского народа, нежелания считаться с ними. Чтобы Вы не считали голословным сказанное, приведу несколько фактов.

Пять тысяч гектаров плодородных земель Узгенского района, затопленных чашей Андижанского водохранилища, являются территорией Кыргызстана, о передаче этих земель Узбекистану, то есть, как бы о признании частью его территории, не имеется законодательных актов ни Верховного Совета Кыргызской Республики, ни Верховного Совета СССР. Их не было. Их и быть не могло — строили водохранилище для нужд Узбекистана на территории Кыргызстана, в порядке добрососедской помощи, в порядке взаимовыручки. Не было принято документа о передаче затопленных водохранилищем узгенских земель Узбекистану и в постсоветское время. Вопрос об этом просто не обсуждался. Несмотря на это, узбекская сторона неправомерно считает эту территорию своей собственной. Но по какому праву? Только на том основании, что Кыргызстан не напоминает о своем законном праве?

В 60-х годах, когда была введена в эксплуатацию автомагистральная дорога Бишкек — Ош, по пойме реки Карадарья кыргызской стороной от поселка Советобад до Карасуйского района была построена более чем десятикилометровая дорога, в этой же пойме, через реку Карадарья был построен капитальный мост. На строительство этих объектов по ценам тех лет было затрачено свыше 30 млн. советских рублей. Дорогой и мостом совместно пользовались Кыргызстан и Узбекистан на протяжении почти 40 лет. Связь между Джалал-Абад-

ской и Ошской областями осуществлялась только через эту дорогу. Кыргызстан постоянно ремонтировал дорогу, поддерживал мост в надлежащем техническом состоянии. Теперь, в постсоветское время, несмотря на то, что дорога и мост по-прежнему находятся на балансе Кыргызстана, осуществлен «захват» этого участка Узбекистаном. Более того, на нем построена неприступная таможенная крепость. И вдруг самыми бесправными гражданами здесь в одночасье стали именно кыргызстанцы. При проезде по этой дороге жители Ошской и Джалал-Абадской областей вынуждены платить невероятные таможенные поборы, которые тысячам наших граждан просто не по карману, не говоря уже о том, каким унижительным таможенным осмотрам их подвергают военные стражи, прежде чем разрешить переехать через мост.

В связи с такой недобрососедской межгосударственной обстановкой жители Джалал-Абадской и Ошской областей были вынуждены построить объездную дорогу Джалал-Абад — Узген — Ош общей протяженностью 40 километров, на что затрачено 340 млн. сомов, а годовая стоимость транспортно-эксплуатационных затрат, связанных с перепробегом автомобилей, составит по данным исследований фирм «Технекон» и «Феникс» по программе ТАСИС (Европейский союз) 183600 тыс. сомов. К этому надо добавить огромные потери времени гражданами, проезжающими по этой не обустроенной объездной дороге. Но и это не все.

Несколько десятков лет тому назад в селе Маданият в Узбекистане построен 1,8-километровый участок магистральной дороги Бишкек — Ош, здесь же на реке Майлуу-Сай, воду которой используют две республики, построен капитальный мост. По этой дороге и мосту ездили кыргызы и узбеки. Теперь этот участок также «захвачен» Узбекистаном, Кыргызстан был вынужден построить 12-километровую объездную дорогу, которая обошлась нам в 85 млн. сомов. Всего годовые затраты ука-

занных двух новых участков дорог и новых мостов составляют 403600 тыс. сомов. Такова стоимость демонстрации Узбекистаном своей силы. Иногда я думаю: что хотят соседи доказать этим? К чему призывают? Не решаюсь увидеть в очевидном очевидное. Кыргызстан оказался вынужденным взять иностранный кредит в размере 10 млн. долларов США на эти стройки. Как ни прискорбно, этот большой экономический ущерб, который терпит Кыргызстан, правительство Узбекистана нисколько не принимает во внимание. И когда видишь все то, что происходит на границах наших соседствующих государств, невольно задаешься вопросом: что, наши бывшие братские республики, ныне независимые государства, таким, мягко говоря, оригинальным способом «дружат» друг с другом?

Как мы видим, развитые страны дальнего зарубежья все больше сближаются и границы между ними в большинстве случаев являются чисто символическими. А наши соседние центральноазиатские государства почему-то разгораживают свои дороги шлагбаумами, вооруженной стражей, погружаются в пучину средневековья, осложняя жизнь своим людям. Водители сопредельных наших стран сегодня могут многое рассказать руководителям государств о том, во что выливаются на дорогах их политические решения. Границы наших государств, их дороги стали ареной постоянных споров, не состыковок, амбиций. Кто от этого выигрывает? Не знаем. Но от имени кыргызского народа, которому верой и правдой я служу не одно десятилетие, заявляю: нам это не нужно. Мы хотим как прежде свободно ездить к своим друзьям, братьям, общаться с ними не через закрытые границы. Особенно остро эта проблема стоит в Ошской, Джалал-Абадской областях Кыргызстана, традиционно очень близко взаимодействующих с Узбекистаном.

Ни для кого не является секретом и путанность наших границ. Они взаимопроникают друг в друга. Рядом стоят узбекские и кыргызские села. А сейчас между

ними уже установлена государственная граница со всеми вытекающими из этого негативными последствиями. Никто из ныне живущих не ответствен за сложившуюся в прошлом непроработанность границ. Но с тех, кто принимает решения сегодня, никто не снимет ответственность за то, что веками живущие рядом люди разучатся общаться между собой, не смогут свободно ходить и ездить друг к другу в гости, находить общие слова для проявления уважения и любви, нахождения общих точек опоры для жизни.

Обо всем этом, а также о многом другом напоминают наши граждане, приводят эти и другие факты, как свидетельство ущемления законных интересов Кыргызстана, как отсутствие справедливого, на взаимовыгодной основе использования его водных и других природных ресурсов со стороны соседнего Узбекистана. Будут ли эти грубые нарушения межгосударственных соглашений когда-нибудь устранены нашим соседом? — таким вопросом они задаются. И не принять во внимание их аргументы невозможно, ибо факты — упрямая вещь. Кроме призыва к терпению, мы не можем ничего противопоставить их аргументам и фактам.

Известно, что газовые запасы Узбекистана не вечны, по данным ученых их хватит примерно еще на несколько десятилетий. Это мы знали давно. Учитывая это и богатейшие гидроэнергетические ресурсы Кыргызстана, мы разработали в 80-х годах проект программы перевода республики в XI—XII—XIII пятилетках и в последующих годах на электроотопление, используя электроэнергию, вырабатываемую только в самой республике. Подсчеты показывали, что это государству обойдется дешевле, чем использование газа и угля. Тогдашний Госплан СССР одобрительно относился к нашим планам. Однако наши соседи, тогдашние руководители Узбекистана и Казахстана, категорически высказались против нашего плана, заявляя, что кыргызы хотят раньше узбеков и казахов прийти в коммунизм, не потому

ли они и отказываются использовать узбекский газ и казахский уголь? Нельзя допустить этого, когда в Узбекистане и Казахстане не хватает электроэнергии.

Но и в то время, как и сейчас, проблемы соседей мы считали для себя не менее важными, чем свои собственные. Мы, конечно, понимали тогдашнюю заботу наших соседей и отступили от своих планов, согласились с тем, чтобы значительную часть вырабатываемой на Нарынском каскаде ГЭС электроэнергии передавать Казахстану и Узбекистану. В этих целях согласились построить и построили две крупные линии электропередачи мощностью по 500 киловатт каждая для Узбекистана и Казахстана. У нас тогда даже в мыслях не было, что наступит такое время, когда нас, кыргызов, будут душить именно с помощью узбекского природного газа и казахского угля, а точнее, их отсутствием у нас.

Ирригационные системы, специально построенные в советское время для среднеазиатских государств, просто так никуда не выбросишь. И тот факт, что они могут прийти в негодность — должен беспокоить не только Кыргызстан. Дело в том, что все эти крупные гидроузлы построены в зоне 9-ти балльного землетрясения, а природа, как известно, не спрашивает человека о том, готов ли он и готовы ли построенные им сооружения вынести нагрузку от природных стихий. Узбекистанцы знают об этом не понаслышке. А что такое землетрясения в зоне мощных водохранилищ? Это миллиарды кубометров вырвавшейся на свободу воды прежде всего в Ферганскую долину. И надо же понимать, что для стихии наши условные границы между государствами ничего не значат.

Вы можете сказать: он нас пугает. Ничего подобного. Вы должны принять во внимание еще и такой вариант, когда не все зависит от воли человека. Поэтому делать вид, что в нашем регионе климат и погода управляемы и добры к человеку, это значит витать в облаках, а не стоять твердо ногами на земле.

Вынужден привести еще один довод радикальных оп-

понентов в Кыргызстане. Они выдвигают не обосновательный аргумент, свидетельствующий о несправедливом использовании водных ресурсов Кыргызстана со стороны сопредельных государств. Вот уже прошло 10 лет, как Центральнoазиатские государства стали независимыми. За эти годы Кыргызстан сам, один, своими силами, материальными и финансовыми ресурсами содержит такие межгосударственные ирригационные сооружения, как Токтогульское, Кировское, Орто-Токойское, Папанское водохранилища, Большой Чуйский Канал, Чумышская плотина и многие другие. На содержание и эксплуатацию их Кыргызстан ежегодно тратит свыше 25 млн. долларов США и через эти ирригационные сооружения соседним государствам ежегодно подает свыше 15—16 млрд. кубических метров поливной воды. Однако компенсационные выплаты соседей Кыргызстану составляют всего лишь 14,8 млн. долл. США. Это в десять раз меньше положенного, в десять раз ниже цен, существующих при взаиморасчетах по оплате за водопользование в других зарубежных странах. Но за эти годы Узбекистан и Казахстан не заплатили ни одного цента за полученные многомиллиардные кубы оросительной воды, позволившей им в результате ее использования получить и продолжать получать колоссальные доходы. Вынужден напомнить Вам: во всех цивилизованных государствах межгосударственные водные ресурсы используются справедливо, на взаимовыгодной экономической основе, расходы на содержание и эксплуатацию межгосударственных ирригационных объектов неизменно делятся, в соответствии с выделенной каждому государству долей оросительной воды и объемами доходов, полученных в результате ее использования.

Несоблюдение таких элементарных правил цивилизованного соседства объясняется только двумя причинами: долготерпением Кыргызстана и нежеланием его соседей считаться с его интересами.

Среди населения республики усиливается требование

прекратить подачу поливной воды Узбекистану и Казахстану из Токтогульского и других водохранилищ, так как соседи часто отключают подачу Кыргызстану природного газа, установили жесточайшие непомерно высокие таможенные пошлины на товары и сырьевые материалы, поступающие к нам из других стран по узбекской и казахской железным дорогам.

Такое требование имеет свой резон. Но мы призываем свое население проявить выдержку, надеяться на то, что правительства соседних государств в конце концов будут вести благоразумную политику, не разобщающую, а укрепляющую дружбу народов нашего Центральноазиатского региона.

Вот еще другие примеры. Братский туркменский народ не раз давал согласие продавать нам природный газ по 35—40 долларов США за 1000 кубов. Это нас вполне устраивает. Однако Кыргызстан не может получить туркменский газ из-за того, что Узбекистан не пропускает его по своей газопроводной линии. Как говорится: и сами не дадим, и другим не позволим. Зато собственные интересы наши соседи соблюдают свято.

Во всех цивилизованных государствах киловатт-час электроэнергии продается за 6 и более центов. Между тем Узбекистан за 1 киловатт-час нашей электроэнергии платит 1—2—3 цента. К тому же из года в год сокращает импорт нашей электроэнергии. **С 40-х годов, в течение более 50 лет Узбекистан бесплатно использует около одного миллиона гектаров алайских, чаткальских и других пастбищ Кыргызстана,** не возмещая хотя бы ничтожной доли тех немалых расходов, которые несет Кыргызстан по содержанию и эксплуатации скотопрогонов, дорог, мостов и других объектов. До каких пор соседи будут злоупотреблять добротой кыргызского народа?— так говорят наши оппоненты. Почему же наши соседи игнорируют межгосударственную практику цивилизованных государств, не действуют ли они с позиции силы по отношению к Кыргызстану? Доводы, аргументы, под-

тверждающие такие суждения, основательны. Против них трудно возразить. Трудно, а может быть, и невозможно выдвинуть контрдоводы.

Перечень примеров, подобных вышеприведенным, можно было бы продолжить. Однако не стану этого делать. Уверен, что многое из того, о чем я Вам пишу, все Вы хорошо знаете.

Уважаемый господин премьер-министр! Мы, депутаты парламента Кыргызстана, считаем совершенно необоснованной Вашу критику закона нашего государства о межгосударственном использовании его водных ресурсов. Вы искажаете действительность, обходите правду. Уточним ее позиции еще раз, по основным пунктам:

Первый. Вы заявили журналистам о том, что Токтогульский гидроэнергетический узел построен на союзные деньги, всем миром. Этого мы не отрицаем. Мы уже подробно изложили о том, сколько средств было выделено из общесоюзного бюджета на гидроузлы, как он строился и когда окупились затраты. Позвольте задать Вам встречный вопрос: разве газовые и нефтяные месторождения Узбекистана не осваивались советскими деньгами, всем миром? Этого Вы тоже не можете отрицать. После распада советского Союза все газовые и нефтяные месторождения объявили государственной собственностью Узбекистана. Но почему по вашему мнению Кыргызстан не имеет права объявить Токтогульский и другие гидроузлы, построенные на своей территории, своей государственной собственностью?

Второй. Вспомним советские годы. Кыргызстан осенью, зимой и весной накапливал, наполнял Токтогульское водохранилище и накопленную воду в вегетационный период подавал Узбекистану, Казахстану и взамен этого получал узбекский газ, казахский уголь. Это было самое разумное межреспубликанское экономическое сотрудничество, которое обеспечивало соседние государства оросительной водой, а население Кыргызстана — светом и теплом в зимний период. Кроме того, Кыр-

гызстан получал из общесоюзного бюджета необходимые материальные и финансовые средства на содержание, эксплуатацию Токтогульского и других гидроузлов, накопление в них воды.

Третий. В постсоветские годы такого межреспубликанского экономического сотрудничества не стало. Узбекистан и Казахстан по-прежнему получают воду из Токтогульского водохранилища, не платят за нее ни одного тыйына. Они продают газ, мазут и уголь Кыргызстану за доллары по высоким розничным ценам. Для покупки этих энергоносителей валютные возможности Кыргызской Республики крайне ограничены. К тому же соседи продажу Кыргызстану газа, угля используют как средство политического давления на него, для создания у нас дестабилизационной обстановки. Очень часто под всякими предлогами зимой прекращают поставку газа и угля. Разве в человеческом плане гуманно, когда в самые холодные зимние месяцы прекращается подача газа и угля в город Бишкек почти с миллионным населением под тем предлогом, что Кыргызстан не полностью погасил свои долги за газ? В этих условиях Кыргызстан для обеспечения своего населения светом и теплом вынужден идти на выработку на Токтогульской ГЭС электроэнергии в осенне-зимний период. Другого выхода у нас нет. Но это сложное положение населения Кыргызстана соседи не принимают во внимание, постоянно заявляют, что мы якобы нарушаем режим эксплуатации Токтогульского гидроэнергетического узла, еще постоянно говорят о долгах Кыргызстана за газ. Скажем несколько слов по этому поводу. В мире нет ни одного государства, которое не имело бы долгов перед другими государствами. Все государства имеют долги друг перед другом, они погашают свои долги по мере своих возможностей. Вспомним, что СССР имел долги зарубежным государствам в сумме 75 млрд. долларов США, а другие государства — 145 млрд. долгов перед СССР.

Закон нашего государства предусматривает принципы

разумного и справедливого, на взаимовыгодной основе использования межгосударственных гидроузлов, построенных на территории Кыргызстана. Теперь, в постсоветские годы, эти гидроузлы являются государственной собственностью Кыргызской Республики. На основе мировой практики соседние государства должны выплачивать соответствующую плату за накопленную и поданную воду из Токтогульского и других гидроузлов Кыргызстана. Это позволит стабильно обеспечивать накопление в водохранилищах оросительной воды для ее потребителей. Это также позволит и Кыргызстану стабильно покупать у соседних государств газ, уголь и другие энергоносители.

Четвертый. Нас просто поражает принижение с узбекской стороны огромной роли, которую сыграл и играет Токтогульский гидроузел в подъеме экономики Узбекистана. Имеются официальные документы, научно-практические исследования, свидетельствующие о том, что за годы эксплуатации Токтогульского гидроузла Узбекистан и Казахстан получили многомиллиардные доходы. Об этом было частично сказано в нашем ответе. Это жизненная реальия, ее невозможно скрыть от народа.

Пятый. Вы, господин премьер-министр, сообщили узбекистанским и зарубежным журналистам о том, что «...с обретением независимости по решению кыргызского правительства Нарын полностью изменил свой проектный режим, с ирригационно-энергетического был переведен на энергетический режим. В республике стало производиться электроэнергии в три раза больше, чем в прежние годы, из них 80 процентов — зимой. По причине замерзания реки Сырдарьи на территории Казахстана огромные выпуски воды зимой не проходят в Аральское море, а сбрасываются на территорию Узбекистана и затопливают тысячи гектаров посевных площадей, приводят к резкому снижению водообеспеченности в вегетационный период. Государствам бассейна наносится прямой совокупный экономический ущерб почти в 770 миллионов долларов США...».

Во всем этом, господин премьер-министр, нет никакой вины Кыргызстана. Как уже было сказано, действи-

тельно в постсоветские годы наша республика была вынуждена несколько увеличить выработку электроэнергии на Токтогульской ГЭС в зимний период. Это происходит из-за того, что уменьшение объема поставки газа и частое прекращение его поставки в Кыргызстан обрекают наше население на зимний лютый холод. Наше государство обязано спасти жизнь своих граждан. Но другое Ваше утверждение о том, что за эти годы резко сократилась подача воды из Токтогульского водохранилища, не соответствует действительности. Статданные свидетельствуют, что за 1992—1997 годы из Токтогульского водохранилища подано соседям **78,2** млрд. кубов оросительной воды. А за 1999—2001 гг. — **40,5** млрд. кубов.

Если протекающая из Токтогульского гидроузла вода не вливается в Аральское море, затапливаются огромные посевные площади Узбекистана и Казахстана, вследствие чего им наносится многомиллионный ущерб, то ответственность за это падает на правительства Узбекистана и Казахстана. В этой связи обратите внимание на следующие факты.

Как известно, водохранилища Кайраккумское (емкость **4,2** млрд. кубов), Чардарьинское (емкость **5,7** млрд. кубов) сезонного регулирования, они должны заполняться в основном зимним стоком Токтогульского гидроузла. Но они заполняются преждевременно, рано. К тому же все пойменные участки русла реки Сырдарьи к Аральскому морю самим же Узбекистаном и Казахстаном освоены, превращены в хлопковые и рисовые плантации, многочисленные гидротехнические сооружения резко сузили прежнюю естественную пропускную способность русла реки, вследствие чего Аральское море не наполняется, а излишние водотоки сбрасываются в бесполезные понижения Узбекистана и Казахстана. Где же здесь вина Кыргызстана? По заключению специалистов, для спасения Аральского моря от окончательной гибели требуется реконструкция протока, прокладка канала, на строительство которого Узбекистан и Казахстан запросили от Всемирного банка кредит в размере около 2-х миллиардов долларов США.

Вот еще одно доказательство необоснованности претензий к Кыргызстану. Еще до введения Токтогульского водохранилища в эксплуатацию с 1963 по 1975 год максимальные расходы воды по реке Нарын по данным гидропоста в створе Уч-Курганского гидроузла в зимние месяцы составляли от **635** до **812** м³/сек. После введения Токтогульского водохранилища в эксплуатацию, с 1976 по 1990 гг. в осенне-зимний период в створе Уч-Курганского гидроузла максимальные расходы составляли от **600** до **800** м³/сек. А с 1991 по 1997 гг. в осенне-зимние месяцы сбрасывалось из Токтогульского водохранилища по **600—800** м³/сек. Кроме того, воды реки Карадарья в среднем 60—75 м³/сек. после строительства Андижанского водохранилища в зимний период не поступают в реку Сырдарья. Как видите, господин премьер-министр, обвинение Кыргызстана в искусственном затоплении тысяч гектаров посевов Узбекистана и Казахстана за счет якобы больших сбросов воды в зимние месяцы из Токтогульского водохранилища совершенно беспочвенны. Не будет искусственного затопления земель Узбекистана и Казахстана, если вы восстановите естественную пропускную способность русла реки Сырдарья, исключите преждевременное, ранее заполнение таких водохранилищ сезонного регулирования, как Кайраккумское и Чардарьинское, общая емкость которых составляет 9,9 млрд. кубометров воды.

Так что Кыргызстан не имеет никакой причастности к так называемому ущербу в размере чуть ли не 700 млн. долларов США, который якобы понес Узбекистан.

В результате строительства Токтогульского, Андижанского водохранилищ и других гидроузлов Кыргызская Республика понесла и поныне терпит колоссальные, многомиллиардные убытки. Они подсчитаны на основании конкретных неоспоримых данных. Наши гидроузлы приносят громадные доходы Узбекистану, а самому Кыргызстану — одни убытки. Эти совершенно очевидные факты не признаются правительством Узбекистана, что безмерно удивляет кыргызстанцев.

Шестой. Мы совершенно отвергаем ваше заявление о том, что принятый парламентом Кыргызстана закон, устанавливающий плату за воду для других республик Центральной Азии, *«...противоречит международному праву. За этим решением стоят амбиции кыргызских депутатов... Они обходят стороной международное водное право. Никто из государств мира не объявляет своей исключительной и безраздельной собственностью...» и тому подобные суждения.*

Будем откровенны, Вы, господин премьер-министр, не знаете опыта цивилизованных стран по межгосударственному использованию водных ресурсов, или просто сознательно закрываете глаза на него.

В своем заявлении вы искажаете главную суть закона нашего государства. В законе речь не идет вообще и обо всей воде, которая скапливается в горах Кыргызстана и затем идет на территории Узбекистана и Казахстана. Мы устали бесконечно повторять, что **в законе красной нитью проходит благородная цель — сохранить и развивать на благо народов Центральной Азии водные ресурсы, накапливаемые в межгосударственных ирригационных сооружениях Кыргызстана.** Как уже отмечалось, в горах Кыргызстана формируется свыше **51** миллиарда кубов поверхностных вод, 80 процентов которых используют соседние государства. Закон регулирует межгосударственное использование всего лишь **23** миллиардов кубов воды, которые ежегодно накапливаются в водохранилищах и других ирригационных сооружениях.

Осуществляемая в горах Кыргызстана лесная мелиорация в целях сохранения его водотоков, берегоукрепительные работы на реках, контроль над паводками, защита от наводнений, очистка водопроводимых каналов и других гидротехнических сооружений от заиливания, охрана, содержание и эксплуатация гидроузлов, накапливающих много миллиардов кубов питьевой и оросительной воды, ежегодная подача ее Узбекистану и Казахстану и другие гидротехнические работы требуют боль-

ших материально-финансовых и трудовых затрат. **Эти колоссальные водные услуги Кыргызстан бесплатно оказывает Узбекистану и Казахстану на протяжении последних нескольких десятилетий.** Только за постсоветские годы содержание таких межгосударственных гидроузлов, как Токтогульский, Кировский и другие обошлось Кыргызстану в несколько сот миллионов долларов США. Но Узбекистан и Казахстан за эти годы не заплатили ни одного цента в возмещение своей доли затрат на эксплуатацию указанных гидроузлов.

Требование Кыргызской Республики о плате за оказываемые ею соседним государствам водные услуги соответствуют международным нормам по межгосударственному использованию водных ресурсов, накапливаемых в гидроузлах. Зарубежные экономисты постоянно подчеркивают необходимость возмещения затрат на содержание гидроузлов, доставку, хранение и т.п. воды.

Наш закон основан на международном водном праве, мировом опыте, на рекомендациях ООН, которая вот уже на протяжении более 20 лет изучает межгосударственное использование водных ресурсов. Во всем мире оросительная вода, накапливаемая в ирригационных узлах и используемая не одним государством, имеет экономическую стоимость и пользователи ее оплачивают.

В научно-практических исследованиях ученых многих стран особо подчеркивается, что вода имеет экономическую стоимость, она все больше становится товаром, который продается и покупается. Вот только отдельные выдержки.

Заместитель помощника директора Глобального центра окружающей среды при Агентстве международного развития США господин Дэвид Фостер Хейлс в своем интервью «**Будут ли удовлетворены мировые потребности в пресной воде?**» (3 марта 1999 г.) отмечает: «**Как правило, большинство людей считают, что вода бесплатна, думая, что ее много. Все это мифы. Вода не бесплатна и ее**

не так уж много. Если взглянуть на земной шар из космоса, то он выглядит как водная планета. Однако, хотя водой покрыто 70 процентов площади земного шара, лишь 3 процента из общего количества воды приходится на пресную воду. Двадцать процентов этой пресной воды содержится в одних только Великих озерах США. Только 1 процент поверхности суши всего мира занят пресноводными экосистемами... В настоящее время мы используем в той или иной форме — в сельском хозяйстве, промышленности более половины всего количества пресной воды, ежегодно имеющегося в мире. Поэтому с учетом того, что население мира возрастает примерно на 90 миллионов человек в год, кризис приближается. Вода становится серьезным ограничивающим фактором...

Я считаю, что мы можем многое сделать, чтобы избежать острого дефицита воды... *Первое, что необходимо сделать, — это просветить общественность, чтобы она поняла ценность воды. Необходимо также просветить государственных должностных лиц, чтобы они действительно понимали необходимость вкладывать средства в создание возможностей для управления водными ресурсами, изучения происходящих в водных системах процессов и предсказания увеличения или уменьшения объемов водных ресурсов в результате изменения климата...».*

Другой пример. **Канада** — многоводная страна, ее ученые считают, что наряду с транспортным и энергетическим значением, реки и озера Канады играют все большую роль как непосредственные источники вод, используемых для промышленных, сельскохозяйственных и бытовых нужд. «Рост населения, развитие промышленности, ирригации и другие все больше увеличивают спрос на воду и превращают ее в один из ценнейших и важнейших природных ресурсов. **Сейчас в мире, —** пишут далее канадские ученые, **— добыча, транспортировка и организация рационального использования природных вод становятся своего рода крупными отраслями**

хозяйства, а для Канады вода может стать и важной экспортной отраслью... США глубоко заинтересованы в получении канадской пресной воды. Если Канада будет экспортировать природную воду в объеме только 10 процентов годового стока из расчета 40 долларов за акрофут (1200 куб. м), то этот доход окажется больше, чем от ее экспорта пшеницы, нефти и продукции лесной промышленности вместе взятых».

Как видите, канадцы давно рассматривают свои водные ресурсы как товар, и продают соседям на справедливой и взаимовыгодной основе. США — могущественное государство, нуждающееся в пресной воде Канады, не оказывает на нее силовое давление с тем, чтобы она бесплатно давала свои водные ресурсы под предлогом, что вода — божий дар, ничейный, принадлежащий всем. США платят Канаде за ее воду.

О том, что в мире все больше стран переходят к платному водопользованию, свидетельствует ежеквартальный **«Доклад по народонаселению»**, представленный специалистами в ООН в сентябре 1998 года.

В этом документе отмечается:

«Миру нужна голубая революция в эксплуатации водных ресурсов, подобно тому, как мы нуждаемся в очередной зеленой революции в области сельского хозяйства. Определяющим фактором здесь выступает время. Тот факт, что объем пресной воды на душу населения постоянно снижается, создает угрозу для здоровья и качества жизни миллионов людей во все большем числе стран, а также подрывает продуктивность сельского хозяйства и отрицательно сказывается на процесс индустриального развития. Для того, чтобы совершить голубую революцию, потребуются скоординированная политика и решение целого спектра проблем на международном, национальном и местном уровнях.

На конференции 1992 г. были согласованы **«дублинские принципы водопользования»**, необходимые для устойчивой эксплуатации водных ресурсов:

Принцип номер 1: Пресная вода — истощаемый и уязвимый ресурс, имеющий важнейшее значение для жизни, развития и окружающей среды.

Принцип номер 2: Развитие и эксплуатация водных ресурсов должны опираться на подход, основанный на всеобщем участии, то есть участии водопользователей, планирующих органов и инстанций, определяющих политику в данной области на всех уровнях.

Принцип номер 3: Вода имеет экономическую ценность во всех сферах ее применения и должна рассматриваться как экономическое благо».

В этом документе приведены конкретные примеры осуществленной тарифной политики в области пресноводных ресурсов:

«Тарифы, устанавливаемые на пресную воду, должны отражать ее статус экономически ценного, а не бесплатного или почти бесплатного ресурса... правильная тарифная политика способна стимулировать экологически ответственное поведение в сфере водопользования, а также обеспечить адекватное предложение водных ресурсов. С этой целью тарифы на воду должны определяться в соответствии со сферами и методами водопользования. Создание рынков воды и ценообразовательных механизмов может возыметь немедленный и долговременный эффект на сферу водопользования».

Приведено несколько примеров правильной тарифной политики в сфере водопользования. «В середине 80-х годов в Чили был создан рынок водных ресурсов, который не только помог обеспечить экономию воды, но и дал возможность фермерам удовлетворить свои потребности за счет продажи прав водопользования соседним фермам. Проанализировав эту рыночную систему в сфере водопользования, Всемирный банк пришел к выводу о том, что она стала существенным вкладом в совершенствование методов управления водными ресурсами и разработки более справедливой тарифной политики».

Уважаемый господин премьер-министр, плату за воду,

которая накапливается в водохранилищах Кыргызстана и подается соседним государствам-водопользователям, установлена законом нашего государства на основе мирового опыта. Проект нашего закона разрабатывался в течение последних пяти лет, изучались документы ООН по водным проблемам, большое количество соглашений и договоров зарубежных государств по межгосударственному использованию водных ресурсов. Во всех этих документах изложены принципы, обеспечивающие платное использование водных ресурсов на справедливой и взаимовыгодной основе. Мы ничего нового не изобрели, наш закон опирается на мировую практику. С 1996 года парламент Кыргызстана неоднократно официально обращался к президентам, парламентам Узбекистана и Казахстана с предложением о межгосударственном использовании водных ресурсов Кыргызстана с учетом новых условий, возникших после распада Советского Союза, на основе рыночных экономических взаимоотношений наших государств. Однако голос нашего парламента не был услышан, его обращение осталось без внимания.

Между тем, негативную позицию правительства Узбекистана и правительства Казахстана в отношении закона нашего государства не разделяют многие трезво мыслящие государственные деятели, ученые и специалисты разных стран.

Вот выдержка из отзыва доктора юридических наук, профессора, мастера права (США) Российской академии государственного Управления при Президенте Российской Федерации, международного эксперта **Красновой Ирины Олеговны** на наш закон:

«В законе противоречий, то есть положений, которые исключают какие-нибудь нормы международного права, нет. Необходимо отметить, что само международное водное право неоднородно, содержит самое широкое многообразие норм и находится в состоянии динамического

развития... В Конвенции о праве несудоходных видов использования международных водотоков провозглашен принцип справедливого и разумного использования международного водотока... Любой договор о водопользовании (с соблюдением общих принципов — суверенитета, мирного разрешения споров и т.д.) уже есть факт признания водопользования справедливым и разумным...

Кроме этой Конвенции, имеется множество двусторонних и многосторонних договоров и соглашений по отдельным водотокам. Все эти соглашения также образуют международное право. Действительно, в некоторых странах предусмотрены различного рода платежи за подачу воды (накопление одним государством воды и в интересах другого), но не во всех. Однако и те, и другие действуют, не оспорены, не отменены, не признаны противоречащими каким-либо принципам или требованиям права. Они также образуют международное водное право. Да, собственно, и сама Конвенция не запрещает использование товарно-денежных отношений между государствами водотока. Поэтому положение о рыночной экономической основе взаимоотношений с зарубежными государствами, провозглашенное в статье 3 закона Кыргызской Республики, не содержит противоречащих международному праву норм».

Мы получили из Казахстана статью под названием «Вода в Центральноазиатском регионе превращается в предмет торговли», подготовленную специально для института по освещению войны и мира. В ней читаем следующие строки:

«Казахстанские власти отреагировали на «водную политику Бишкека довольно резко. Во время своего недавнего визита в Бишкек президент Казахстана Назарбаев заявил о том, что он против решения кыргызских властей о продаже воды Казахстану и Узбекистану. По его словам, продажа воды противоречит международным нормам. Назарбаев добавил, что такое решение, принятое кыргызским парламентом, может испортить отношения

Киргизии с Казахстаном и Узбекистаном... Казахская общественность, эксперты, политологи активно обсуждают ситуацию с водной проблемой в Центральноазиатском регионе. Следует заметить, что мнения казахстанских специалистов по поводу превращения воды в товар заметно разделились. Как считает аналитик Николай Халабузаров, реальные перспективы того, что в ближайшее время Казахстан и Узбекистан будут платить за воду Кыргызстану, не очень велики... Однако проблема обозначена — и в ближайшем будущем центральноазиатским странам все-таки придется решать этот вопрос, разрабатывая согласованную политику в сфере водопользования. Некоторые казахстанские аналитики полагают, что сегодня водную проблему нужно решать только в рыночной плоскости. Кто-то дает воду, а кто-то платит. И логика здесь есть. За воду нужно платить, поскольку она проходит через определенные ирригационные системы, которые нужно содержать. Собственно, в этом и кроется причина того, что кыргызстанцы хотят продавать воду, так как они сами не в состоянии найти финансы и поддерживать свои гидростанции, каналы и плотины. Если система разрушится, то пострадают все государства Центральной Азии. Многие специалисты в Казахстане поддерживают данную позицию и считают, что самый оптимальный вариант разрешения водной проблемы — именно продажа воды».

Очень точно описала «Российская газета» в своей статье «Средняя Азия вырывает топор «водной войны», опубликованной 23 октября 2001 г. причины установления кыргызским парламентом платы за воду, подаваемую соседним государствам. Предлагаем ее выдержку.

«Киргизский вице-премьер Николай Танаев призвал своих сограждан срочно запастись «буржуйками» и «козлами». Впереди у горной республики, судя по всему, суровая зима. Узбекистан вновь, как в прошлые годы, перекрыл задвижку на газовой трубе. И Киргизия по традиции стучит зубами у холодных батарей и погасших конфорок.

Ставшее хроническим осеннее обострение между Ташкентом и Бишкеком вызвано застарелой болезнью, дающей о себе знать сразу после роспуска Союза. Речь о воде, которая в Средней Азии на вес золота. Дело в том, что именно в Киргизии зарождаются мощные горные реки Нарын (приток Сырдарьи), Чу, Талас, Карадарья. А вода из них поступает главным образом на хлопковые плантации Узбекистана, Казахстана, Таджикистана.

Уникальная сеть водохранилищ, каналов, коллекторов, насосных станций, ГЭС, построенных еще в советские времена и управляемых с «одного пульта», надежно поддерживала водный баланс региона. За счет искусственных морей в Киргизии, особенно крупнейшего в Средней Азии Токтогульского водохранилища, в соседних республиках была поднята целина на сотнях тысячах гектаров, в безжизненных степях выросли города и поселки. По оценкам киргизских специалистов, за 1986—1991 годы только из Токтогула было подано на поля соседей свыше 68,3 миллиарда кубов воды. Взамен, по разнарядкам Госплана, республика получила от Узбекистана и Казахстана 11 млн. тонн угля, 3.598 тысяч тонн топочного мазута и 10 миллиардов кубометров природного газа. И всем было тепло, светло и мухи не кусали. Нынче начали считаться, кто кому и сколько должен.

Киргизия доказывает с цифрами в руках, что из 23 кубических километров воды, накапливаемой ею в водохранилищах, на себя они тратят лишь 7 процентов, что соседи сделали на бесплатной воде прибыль в семь с лишним миллиардов долларов, что их республика только из-за того, что сокращает производство электроэнергии на Токтогульской ГЭС, ежегодно теряет более ста миллионов «зеленых». Где справедливость?

В последние годы водное хозяйство региона разваливается на глазах. В Киргизии, например, большинство из 34 водохранилищ и 6,2 тысячи километров оросительных сетей уже просто опасно эксплуатировать, настолько они прохудились. Только на этом каждый год теряется

300 миллионов кубометров воды. Нет денег, чтобы поддерживать хотя бы в относительном порядке каналы, плотины, менять вовремя трубы, задвижки, насосы и много еще чего. Да и откуда они у небогатой Киргизии, обделенной газом, нефтью, углем, которые она теперь вынуждена за валюту покупать у Узбекистана и Казахстана.

Чтобы выжить, горная республика стала выжимать из своих ГЭС максимум электроэнергии. Киргизия «от заката до рассвета» палила свет, лишь бы согреть свои дома, школы, больницы, чтобы утром попить горячего чая. Для чего сбрасывала на лопасти турбин воду, которую по идее надо было копить для соседей. У тех зимой заливало поля, а летом вся Средняя Азия парилась от жажды. В отместку Ташкент перекрывал газ, Казахстан накручивал цены на уголь, крепил шлагбаумы на своих бесконечных степных дорогах, и все друг друга обвиняли в долгах, корысти, в наживе за чужой счет.

Вполне логично, что Бишкек, загнанный в угол, решил заработать на воде. И нынешним летом киргизский парламент принял, а Президент Аскар Акаев подписал закон «О межгосударственном использовании водных объектов, водных ресурсов и водохозяйственных сооружений Кыргызской Республики».

Наш закон считают правомерным специалисты многих стран дальнего зарубежья.

Мы изложили Вам, уважаемый господин премьер-министр, все аргументы и факты, продиктовавшие необходимость принятия закона об использовании водных ресурсов соседними государствами на справедливой и взаимовыгодной платной основе, что позволит нам сохранить и развивать наши водотоки, гидроузлы на благо народов Центральноазиатского региона. Мы надеемся на то, что победит здравый смысл, правительства Узбекистана и Казахстана будут считаться с мировой тенденцией в использовании водных ресурсов.

Как нам с Вами известно, давно заключены догово-

ры «О вечной дружбе между Республикой Узбекистан, Республикой Казахстан и Кыргызской Республикой».

Дружба — это священное дело. Никакая дружба невозможна без взаимного уважения. Дружба любит равенство. Если нет равенства, то не может быть и дружбы. Дружба кончается там, где начинается недоверие. Не пора ли неизменно поступать так, чтобы действия правительств наших государств всегда основывались на принципах, содержащихся в Договорах о вечной дружбе между узбекским, казахским и кыргызским народами? Совершенно исключить все то, что может бросить тень на этот священный документ, который должен сплачивать и укреплять единство и братство народов нашего региона. Более благородной задачи, чем эта, не имеется.

Хотел бы просить Вас, чтобы наше письмо было опубликовано в одной из газет Узбекистана. А Ваше выступление перед журналистами о нашем законе широко известно в Кыргызстане.

С уважением,

Т. У. УСУБАЛИЕВ,
депутат Жогорку Кенеша
Кыргызской Республики

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ ЖОГОРКУ КЕНЕША КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

15 мая 2001 г.

З № 340-11

«Об обращении Законодательного собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики к президентам и депутатам парламентов Российской Федерации, Украины, Республики Казахстан, Республики Узбекистан, Республики Таджикистан; к Организации Объединенных Наций, Международному агентству по атомной энергии, Всемирному Банку об угрозе глобального загрязнения Центральной Азии радиоактивными отходами»

Законодательное собрание Жогорку Кенеша Кыргызской Республики **постановляет:**

1. Принять обращение Законодательного собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики к президентам и депутатам парламентов Российской Федерации, Украины, Республики Казахстан, Республики Узбекистан, Республики Таджикистан; к Организации Объединенных Наций (ООН), Международному агентству по атомной энергии (МАГАТЭ), Всемирному Банку об угрозе глобального загрязнения Центральной Азии радиоактивными отходами, внесенное депутатом Т. У. Усубалиевым.

2. Направить обращение президентам и парламентам Российской Федерации, Украины, Республики Казахстан, Республики Узбекистан и Республики Таджикистан; ООН, МАГАТЭ, Всемирному Банку.

3. Обращение опубликовать в средствах массовой информации.

4. Разместить Обращение на Web — странице Законодательного Собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики.

Торага Законодательного
собрания Жогорку Кенеша
Кыргызской Республики

А. ЭРКЕБАЕВ

ОБРАЩЕНИЕ

**депутатов Законодательного собрания Жогорку Кенеша
Кыргызской Республики**

к Президенту Российской Федерации **Путину В. В.**

Председателю Государственной Думы Федерального
собрания Российской Федерации **Селезневу Г. Н.**

Председателю Совета Федерации Федерального
собрания Российской Федерации **Строеву Е. С.**

Депутатам Государственной Думы Федерального
собрания Российской Федерации

Членам Совета Федерации Федерального собрания
Российской Федерации

Президенту Украины **Кучме Л. Д.**

Председателю Верховной Рады Украины **Плющу И. С.**

Депутатам Верховной Рады Украины

Президенту Республики Казахстан **Назарбаеву Н. А.**

Председателю Сената Парламента

Республики Казахстан **Абдыкаримову О. А.**

Председателю Мажлиса Парламента

Республики Казахстан **Туякбаю Ж.**

Депутатам Парламента Республики Казахстан

Президенту Республики Узбекистан **Каримову И. А.**

Председателю Олий Мажлиса

Республики Узбекистан **Халилову Э. Х.**

Депутатам Олий Мажлиса Республики Узбекистан

Президенту Республики Таджикистан **Рахмонову Э. Ш.**

Председателю Маджлиси Намаяндагон Маджлиси

Оли Республики Таджикистан **Хайруллоеву С.**

Председателю Маджлиси Мили Маджлиси Оли

Республики Таджикистан **Убайдуллоеву М.**

Депутатам Маджлиси Оли Республики Таджикистан

**Над Кыргызстаном, над всей Центральной Азией
нависла угроза радиоактивного загрязнения**

**Уважаемые главы государств, коллеги,
господа государственные служащие!**

Вам всем хорошо известно, что в годы существования Советского Союза все республики работали на укрепление экономической мощи страны в соответствии со своими возможностями. Большую часть территории Кыргызстана занимают горы, богатые минерально-сырьевыми ресурсами. Имеющиеся у нас природные богатства в те годы активно вводились в хозяйственный оборот. Наши стратегические ресурсы служили всей стране в целом.

В годы Великой Отечественной войны против немецко-фашистских захватчиков народ Кыргызстана вместе со всеми советскими народами проявлял мужество и героизм, ковал победу над врагом. Для оборонной промышленности страны крайне нужен был такой тяжелый металл, как свинец, и Кыргызстан добывал его из недр своей земли. За годы войны были произведены тысячи тонн свинца в концентратах и каждая шестая пуля, направленная против врага на фронтах, была сделана из кыргызского свинца. Еще долго после военного времени, до 1970 года, продолжалось производство свинцовых концентратов. Всего их было добыто свыше 80 тысяч тонн. Теперь эти данные не являются государственным секретом. Этот металл пользовался огромным спросом на внутреннем и внешнем рынках. Средняя цена одного фунта на мировом рынке была более 22 долларов США. Наше предприятие находилось в подчинении военно-промышленного комплекса Союза, в частности Министерства цветной металлургии СССР.

Затем добыча свинца была прекращена. Однако остались четыре хвостохранилища, построенные более тридцати лет назад, рекультивация на которых не проводилась. В них заскладировано 5 миллионов кубических метров отходов, образовавшихся от переработки свинцовых руд. Основной их загрязнитель — радиоактивный

торий. Хвостохранилища постепенно разрушаются и ныне представляют собой огромную реальную опасность для окружающей среды, которая, как известно, государственных границ не имеет. Если немедленно не предпринять надлежащих мер по укреплению дамб на хвостохранилищах, то весьма вероятно загрязнение огромных территорий, расположенных по течению реки Чу, в бассейне которой проживает ныне несколько миллионов граждан Кыргызстана и Казахстана, в том числе и г. Бишкек — столицы Кыргызстана.

Эта угроза усиливается с вероятностью ливневых дождей, которые на территории Кыргызстана выпадают достаточно часто. В этом случае может произойти полное разрушение имеющихся дамб и полный сход радиоактивной хвостовой массы в реку Кичи-Кемин и далее в реку Чу. По определению ученых площадь загрязнения в этом случае составит свыше 5 тысяч квадратных километров.

Кыргызстан был самым крупным производителем и ртутного металла. В годы Великой Отечественной войны, когда Никитовский комбинат на Украине оказался в руках врага, своими героическими усилиями народ Кыргызстана почти на голом месте, вдали от железной дороги за кратчайший срок построил Хайдарканский комбинат, ставший единственным поставщиком ртути для фронта и народного хозяйства страны. За более чем 50 лет своего действия Хайдарканский комбинат поставил государству около 30 тысяч тонн металлической ртути. Ее основными потребителями были Россия и Украина. Значительная часть экспортировалась во многие зарубежные страны. На мировом рынке в 70—80-х годах одна фляга (34,5 кг) стоила до 400 долларов США.

Трудно переоценить значение для народного хозяйства такого ценнейшего металла, как сурьма. Если в нескольких словах сделать экскурс в историю, то дореволюционная Россия сурьмяной промышленности не имела. С 1910 по 1917 год царское правительство вынуждено было закупать за границей свыше 40 тысяч тонн

сурьмы. В первые годы своей жизни советское государство также импортировало сурьмяную продукцию. Но надо было создать в Союзе промышленное производство сурьмы, чтобы отказаться от ее ввоза из зарубежных стран. И эта задача была успешно решена благодаря Кыргызстану, открывшему очередное сокровище своих недр. В 1936 году был сдан в эксплуатацию Кадамжайский металлургический комбинат, ставший в Союзе единственным и крупным по всем параметрам производителем сурьмы. С 1940 по 1991 год, то есть за 51 год, комбинат дал государству свыше 235 тысяч тонн сурьмяной продукции. По своей чистоте кыргызская сурьма являлась эталоном качества на международном рынке. Наша сурьма по линии союзного экспорта поставлялась более чем в 40 стран мира, в том числе в ФРГ, Англию, Японию, Францию, Бельгию, Швейцарию, Голландию, Индию и др. В тех же 70—80-х годах одна тонна металлургической сурьмы на мировом рынке оценивалась от 2300 до 2800 долларов США.

В 1967 году введен в эксплуатацию Кыргызский горно-металлургический комбинат, который четверть века наращивал химико-металлургическое производство, являлся в СССР основным поставщиком редкоземельной продукции, производя более 120 ее наименований. Такие оксиды и металлы, как диспрозий, гольмий, эрбий, тулий, иттербий и лютеций вырабатывались только этим комбинатом. Высочайшие оксиды лантана, цезия и неодаима изготавливались также здесь. Трудно перечислить все области науки и техники, где используются редкоземельные металлы и их соединения. Благодаря их уникальным физическим и химическим свойствам, они широко применяются в черной и цветной металлургии, атомной технике, авиа- и ракетостроении, радиоэлектронике и электротехнике, стекольной и керамической промышленности, сельском хозяйстве и фармакологии. Коллектив комбината создал также мощное полупроводниковое производство, удовлетворяющее растущие потреб-

ности электронной, радиотехнической и электротехнической промышленности бывшего Союза и его зарубежных партнеров в прогрессивных материалах. Всего за четверть века комбинат выпустил 5454 тонны редкоземельных металлов и их соединений, а также свыше 370 тысяч килограммов монокристаллического кремния и более 87 тысяч штук кремниевых шлифованных пластин и кремниевых структур на общую сумму свыше 59 миллиардов рублей (в новом исчислении). Выпущенная продукция поставлялась в основном в Россию и по линии союзного экспорта продавалась более чем в 30 зарубежных стран.

Советский Союз давно распался и давно не стало Министерства цветной металлургии СССР, в подчинении которого находились ртутный, сурьмяной и горно-металлургический комбинаты. В наследство Кыргызской Республике достались хвостохранилища и горные отвалы, очень опасные для здоровья людей и окружающей среды. Объем хвостохранилища только Кадамжайского сурьмяного комбината составляет 4,4 миллиона кубических метров. Во всех твердых и жидких отходах производства этого комбината содержатся мышьяк и другие вредные химические вещества. Если не укрепить дамбы хвостохранилища, то в случае чрезвычайной ситуации (разрушительного землетрясения и селевых потоков в горном высокосейсмическом регионе, каким является Кыргызстан, эти природные явления вполне вероятны) произойдет сход хвостохранилища на расположенный ниже по склону крупный поселок Кадамжай и в реку Ак-Суу, текущую в Ферганскую долину Узбекистана. Такую же опасность представляют и хвостохранилища Хайдарканского ртутного комбината.

Нынешние поколения народов СНГ начинают забывать о том, что после второй мировой войны новые правители США того времени постоянно угрожали СССР атомной бомбой и советское правительство прилагало неимоверные усилия к тому, чтобы найти стратегическое сырье для создания ядерной энергии, как ответ на

заокеанский шантаж. И вот тогда первую урановую руду дала Родине земля Кыргызстана. Факт этот в силу секретности этого производства не разглашался, но он был и остается в нашей общей истории. В начале 50-х годов геологи открыли в Кыргызстане такие урановые месторождения, как Мин-Кушское, Каджи-Сайское, Майлуу-Сууйское, Сумсарско-Шекафтарское, и они за рекордно короткие сроки были введены в эксплуатацию. На их базе поднялся Кыргызский горнорудный комбинат — первое в стране предприятие, положившее начало развитию атомной промышленности. С тех пор комбинат был единственным и самым крупным в Союзе — на протяжении более 40 лет перерабатывал радиоактивное сырье для нужд обороны и энергетики страны. Продукция, произведенная комбинатом за годы его существования, оценивается миллиардами долларов США. Ее немалая часть экспортировалась в дальние зарубежные страны. За 1955—1991 годы было выпущено свыше 60 тысяч тонн природного урана (закись-окись), более 15 тысяч тонн молибдена. Но назвать конкретные цифры о денежных и валютных поступлениях от реализации продукции комбината не представляется возможным, поскольку все сведения тогда строго засекречивались и оседали в бывшем союзном центре. Все же помнится, что в те годы 1 килограмм обогащенного урана продавался в среднем за 28 долларов США. Если по такой цене оценить произведенные комбинатом 60 тысяч тонн урана, то их реализационная стоимость составляет свыше 1680 миллионов долларов США.

Несмотря на огромные доходы, которые давала продукция комбината, бывший союзный центр не выделял достаточных средств для надежного захоронения вредных отходов уранового производства. Все рудники, шахты и комбинат находились в непосредственном подчинении военно-промышленного комплекса Союза, пользовались особым статусом — они были неподконтрольны республике. На протяжении десятилетий в результате

производственной деятельности горнодобывающих предприятий Кыргызстана, подчиненных бывшим министерствам среднего машиностроения, атомной промышленности, цветной металлургии, на территории республики накоплено огромное количество отходов в хвостохранилищах, отвалов горных пород и некондиционных руд. Площадь земель, подвергшихся радиоактивному загрязнению, составила 6,5 тысяч гектаров, на которых заскладировано 145 миллионов тонн радиоактивных отходов.

В советское время министерства военно-промышленного комплекса в определенной мере осуществляли контроль за состоянием хвостохранилищ на территории Кыргызстана. Но этого не стало в постсоветские годы. А для такой работы Кыргызстан не имел и ныне не имеет материально-финансовых и технических ресурсов. Между тем, в результате активизации землетрясений, а Кыргызстан — регион восьми — девятибалльной высокой сейсмической активности, здесь, к сожалению, постоянны наводнения, селевые потоки и оползневые процессы, опасность загрязнения окружающей среды очень велика. Парламентарии Кыргызстана считают своим долгом поставить Вас об этом в известность заблаговременно. Тем более, что и в этих местах в результате длительного отсутствия контроля и надзора за состоянием сооружений хвостохранилищ почти все они серьезно повреждены, до полного их разрушения, к сожалению, всего лишь один шаг. Что послужит толчком к началу трагедии — землетрясение или ливень — неизвестно. Но вероятность ее очевидна. Сход накопленных в хвостохранилищах радиоактивных отходов в жилые массивы и природную среду, бассейны озера Иссык-Куль, Аральского моря, в водохранилища на реке Нарын, а также в реки Сыр-Дарья и Чу, к сожалению, реален. В бывшем СССР была разработана «Программа первоочередных работ радиационной реабилитации территорий, загрязненных предприятиями ядерно-топливного цикла по

Киргизской Республике». Но эта программа так и осталась на бумаге в связи с распадом Советского Союза.

Уважаемые господа президенты, депутаты и государственные служащие, обращаем ваше внимание на территории Кыргызстана, загрязненные радиоактивными отходами хвостохранилищ, находящихся под реальной угрозой разрушения.

Хвостохранилища и отходы урановых руд Майлуу-Сууйского комплекса находятся в основном в черте этого одноименного города, в поймах рек Майлуу-Суу и Алямпасай. Майлуу-Сууйские урановые месторождения обрабатывались в 1946—1967 годах, то есть 23 года. Суммарный объем заскладированных урановых отходов в 23 хвостохранилищах и в 13 отвалах составляет 1,9 миллиона кубических метров. Мощность дозы гамма-излучения — до 600 мкр/час. Хвостохранилища и отвалы урановых руд, вся зона находятся в аварийном состоянии. Это произошло вследствие допущенных в прошлом ошибок и просчетов в выборе мест закладки хранилищ, способах закладки, проектировании сооружений и их эксплуатации. В результате хвостохранилища были размещены в оползнеопасных зонах, в руслах и поймах селеопасных рек и ручьев, в непосредственной близости к жилым массивам без образования санитарной защитной зоны. Не учитывалось то, что при происхождении оползневых явлений могут создаваться многоступенчатые цепные катастрофы, такие, как землетрясение, оползни, перекрытие русла и долины рек урановыми отвалами, затопление их оползневыми селевыми потоками и радиоактивными отходами хвостохранилищ. Такая опасность создавалась ныне в зоне г. Майлуу-Суу и поймах рек Майлуу-Суу и Алямпасай. По заключению специалистов, обследовавших нынешнее состояние хвостохранилищ и отвалов урановых руд в зоне Майлуу-Суу, вполне реальна опасность радиоактивного загрязнения значительной территории Кыргызстана, Узбекистана, Таджикистана, притоков реки Сыр-Дарья. Хвостохранилища

и отвалы урановых руд расположены в высокосейсмической 9-балльной зоне. Для того, чтобы предотвратить проявления катастрофической опасности, необходимо, в соответствии с рекомендацией научно-исследовательских институтов, переместить все хвостохранилища и отвалы урановых руд Майлуу-Сууйского комплекса на другие участки с твердой земной поверхностью, в зоны, не подверженные оползням, в большой удаленности от г. Майлуу-Суу и пойм рек. Выполнение таких работ потребует, по данным специалистов, не менее 70 миллионов долларов США.

Сумсарско-Шекафтарский комплекс. В районе поселка Сумсар расположены три хвостохранилища, на которых заскладировано 4,5 миллиона кубических метров отходов. Загрязнители — отвалы свинца, цинка, кадмия. Хвостохранилища не рекультивированы, находятся в аварийном состоянии. На территории поселка Шекафтар расположено восемь отвалов горных пород. В отвалах заскладировано 700 тысяч кубических метров некондиционных урановых руд, отвалы не рекультивированы, мощность излучения — до 90 мкр/час. Для выполнения проекта рекультивизации, разработанного Украинским научно-исследовательским институтом протехнологии (УкрНИИпротехнологии), необходимо затратить около 3 миллионов долларов США.

Каджи-Сайский комплекс. Хвостохранилища, расположенные в районе поселка Каджи-Сай, находятся очень близко к озеру Иссык-Куль. В двух хвостохранилищах заскладировано около 600 тысяч тонн отходов. Радиационный фон составляет до 500 мкр/час. Ложе (русло) хвостохранилищ не заэкранировано, находится в аварийном состоянии и в случае схода радиационных отходов, накопленных в хвостохранилищах, произойдет загрязнение озера Иссык-Куль. Погибнет эта жемчужина природы, являющаяся уникальной курортной зоной, не имеющая в мире аналога, где ежегодно отдыхают свыше полумиллиона человек, в том числе из многих зарубеж-

ных стран. Кроме того, в городах и селах, расположенных вокруг озера, проживает свыше 400 тысяч человек. Если вещи называть своими именами, то над озером Иссык-Куль нависла серьезная экологическая опасность. Если не будут приняты срочные меры по реабилитации хвостохранилищ, то может произойти катастрофа: свыше 600 тысяч кубических метров радиоактивной массы волеется в озеро Иссык-Куль, загрязнив его огромную площадь. Вероятность такой катастрофы обусловлена высокой сейсмичностью территории отработанного рудника Каджи-Сай. Срочно нужна реабилитация территорий, находящихся за пределами хвостохранилищ и в целях сохранения озера Иссык-Куль от радиоактивного загрязнения, безотлагательно надо перенести хвостохранилища на новое место, в большом удалении от берегов озера. Стоимость всех реабилитационных работ, по заключению специалистов, составляет около 20 миллионов долларов США. Радиационное загрязнение озера Иссык-Куль явилось бы невосполнимой потерей не только для СНГ, но и для всего цивилизованного мира.

Мин-Кушский комплекс. В этом регионе расположены четыре законсервированных урановых хвостохранилища, в которых заскладировано 1,9 миллиона кубических метров отходов, мощность дозы гамма-излучения — до 50 мкр/час. Хвостохранилища находятся в центральной части республики, в бассейне реки Нарын и в случае прорыва защитной дамбы может произойти загрязнение огромных территорий Кыргызстана. Одно из крупных хвостохранилищ было построено в пойме реки Туук-Суу и если произойдет прорыв защитной дамбы, то около 1 миллиона кубических метров радиоактивных отходов волеется в реку Кокомерен — главный приток реки Нарын. А воду Нарына потребляет многомиллионное население Ферганской долины и бассейна Аральского моря. Учитывая эту большую опасность, компанией Уран-Эрцбергер в рамках программы ТАСИС разработано обоснование необходимости переноса хвосто-

хранилища Туюк-Суу из поймы реки на другой участок, находящийся в большой удаленности от реки Туюк-Суу. Стоимость проекта определена в сумме 5 миллионов долларов США.

Кара-Балтинский комплекс. Кара-Балтинские хвостохранилища — самые крупные в мире. Объем заскладированных отходов составляет около 40 миллионов кубических метров. Доза излучения — до 1300 мкр/час.

Построенные и эксплуатируемые хвостохранилища в основном отвечали предъявляемым техническим условиям обеспечения безопасности от радиоактивного загрязнения окружающей среды. Но продолжительное время, истекшее после их ввода в эксплуатацию, взяло свое. В последние годы из-за отсутствия надлежащей работы по укреплению хвостохранилищ происходит процесс разрушения их устойчивой надежности. По-существу создавалась аварийная ситуация: границы г. Кара-Балта с 50-тысячным населением вплотную подошли к санитарно-защитной зоне хвостохранилищ, вследствие чего создавалась опасность, когда ветровая эрозия мелкой хвостовой фракции угрожает жилым массивам г. Кара-Балта, началась инфильтрация радионуклидов, загрязняющих подземные воды. В настоящее время ежегодно сбрасывается на хвосты около 2 тысяч тонн отходов молибденового и уранового производства. Необходимо произвести консервацию около 80 процентов территории на действующем хвостохранилище, надо также культивировать отработанные хвостохранилища. Для осуществления этих и других неотложных мероприятий, направленных на предотвращение радиоактивного загрязнения г. Кара-Балта и прилегающих к нему населенных пунктов, нужно, по расчетам специалистов, свыше 5 миллионов долларов США.

Вышеизложенные факты являются убедительным свидетельством того, что радиоактивное загрязнение, как дамоклов меч, как символ этой угрожающей опасности, висит над Кыргызстаном, всем Центральноазиатским регионом. Для того, чтобы исключить страшную опас-

ность радиоактивных отходов для здоровья нынешних и грядущих поколений народов Центральной Азии необходимо незамедлительно принять следующие меры:

а) произвести консервацию наиболее опасных хвостохранилищ;

б) осуществить рекультивационные работы на отдельных хвостохранилищах, укрепить их дамбы;

в) переместить, перезахоронить радиоактивные отходы наиболее опасных хвостохранилищ на новых участках, вдали от городов и населенных пунктов.

На выполнение всех этих и сопутствующих им строительного-монтажных работ, обеспечивающих сохранение окружающей среды от загрязнения радиоактивными отходами, потребуется, по расчетам специалистов, по разработанной еще в СССР и неосуществленной и поныне «Программе первоочередных работ радиационной реабилитации территорий, загрязненных предприятиями ядерно-топливного цикла по Киргизской Республике» свыше 200 миллионов долларов США.

Понятно, что такими средствами Кыргызстан ныне не располагает, не может он иметь их даже в перспективе. Выполнение такой задачи, условия которой были сформированы в большой и богатой стране, можно решить только совместными усилиями, усилиями всех наших ныне независимых государств, которым редкостное сырье Кыргызстана очень пригодилось в прошлом. Хвостохранилища на территории Кыргызстана — это наследие нашего общего прошлого. Думаем, что вам, государственным деятелям, глубоко сознающим свою ответственность перед народами, понятны наши тревоги и заботы. Сейчас же мы пока остаемся с этой сложной проблемой один на один. Это не вина, а большая беда Кыргызстана, выпавшая на его долю. И она, думаем, вы с этим согласитесь, имеет свои объективные и субъективные причины.

К сожалению, бог обошел Кыргызстан в том смысле, что не положил в его недра ни нефть, ни газ, а это нынче обрекает наш народ на испытание невероятными

ми жизненными трудностями. Между тем в 70-летний советский период своей истории Кыргызстан, в силу тогдашней геоэкономической стратегии, не сумел ввести в хозяйственный оборот многие жизненно важные природные ресурсы. В частности, Кыргызстан исключительно богат пресноводными ресурсами, они составляют почти половину водотоков Центральной Азии, гидроэнергетические мощности наших рек оцениваются в 162 миллиарда кВт/час, но освоено их всего лишь 10 процентов. Почти нетронутыми остаются богатейшие угольные месторождения, запасы которых определены в размере около 2 миллиардов тонн, в том числе свыше 500 миллионов тонн коксующихся углей. Лежат также неразработанными свыше 7 миллиардов тонн железной руды, остается нетронутой и гора, содержащая такой минерал, как нефелин, — важное сырье для алюминиевой и стекольной промышленности, не добываются десятки тысяч тонн такого очень ценного металла, как вольфрам, используемый при изготовлении инструментальной стали, твердых сплавов, применяемых в электронике и технике. Есть у нас такой крайне нужный для промышленности серебристо-белый металл, как олово, запасы которого в сумме 500 тысяч тонн были утверждены еще Комиссией по запасам полезных ископаемых при Совете Министров СССР. И это богатство тоже лежит нетронутым. Не разрабатываются многие золоторудные месторождения и другие полезные ископаемые.

Вышеперечисленные и многие другие богатства Кыргызстана в советский период не были освоены прежде всего потому, что наша республика неуклонно соблюдала принципы всесоюзного разделения труда. Союзный центр специализировал Кыргызстан на производстве и поставке в общесоюзный фонд:

— свинца, ртути, сурьмы, урана, редкоземельных элементов и это поручение, как уже отмечалось, выполнялось неукоснительно на протяжении многих десятилетий;

— во имя обеспечения интенсивного развития сель-

ского хозяйства Союза, прежде всего соседних государств (Республики Узбекистан, Республики Казахстан, Республики Таджикистан), Кыргызстану было предложено строить на своей территории крупные межгосударственные водохранилища и другие ирригационные сооружения. Народ Кыргызстана пошел навстречу и построил их, затопив свыше 50 тысяч гектаров плодородных земель и переселив тысячи и тысячи семей из обжитых районов в горные ущелья;

— мяса и шерсти, сахарной свеклы и хлопка-сырца, табачного сырья, овощей и фруктов, другой сельскохозяйственной продукции.

Кыргызстан был одним из крупных поставщиков мяса в общесоюзный фонд, по производству тонкой и полутонкой шерсти Кыргызстан занимал третье место в Союзе после Российской Федерации и Казахстана, волокно кыргызской шерсти перерабатывалось на шести камвольно-суконных комбинатах страны, ежегодно производилось из него шерстяной ткани почти на 500 миллионов рублей.

Кыргызстану поручалось создать у себя широкую сеть машиностроительных заводов, производящих очень нужные для страны промышленные изделия. И это поручение выполнялось. В республике было создано и работало много таких заводов, которые работали на сырье других бывших советских республик. Их продукция поставлялась также в общесоюзный фонд, в зарубежные государства. В постсоветские годы эти заводы остановились, так как покупать сырье за рубежом республика не может, не имеет инвалютных средств, интеграционные связи с бывшими советскими республиками давно разорваны таможенными и другими барьерами, которые будто бы обеспечивают суверенитет постсоветским независимым государствам, а по сути являются искусственными барьерами. Надо ли нам строить политику взаимоотношений таким образом, чтобы это отрицательно сказывалось на состоянии экономики наших государств?

Думается, что нет. Точно также невозможно согласиться с позицией, которую можно было бы назвать позицией одиночек: каждый выживает как может... Это трудно и бесперспективно. Тем более, что у большинства постсоветских республик почти идентичные проблемы. Не следует ли объединить усилия наших государств по их преодолению? Думается, что на политическом имидже государственных деятелей такой шаг, который позволит укрепить экономику наших независимых стран, скажется только положительно. От этого выиграют наши народы. В том числе и народ Кыргызстана, судьба которого волнует нас, безусловно, в первую очередь.

Теперь судите сами, уважаемые господа президенты, уважаемые господа депутаты парламентов, государственные деятели постсоветских независимых государств, может ли Кыргызстан, испытывающий тяжелые экономические трудности, предотвратить грозящую опасность загрязнения территорий Центральной Азии, ее водотоков радиоактивными отходами, накопленными во все больше разрушающихся хвостохранилищах, самостоятельно? Никак не может. Но что тогда делать, ведь предотвращение радиоактивного загрязнения Центральной Азии — это не только наша проблема. Для решения ее нужны усилия наших государств.

70 лет народы наших ныне независимых государств жили вместе, рука об руку трудились, совместно создавали великое многонациональное государство, вместе радовались успехам в своей жизни, вместе испытывали горькое чувство неудачи.

Мы не думаем, что 70-летняя история совместного проживания и развития наших народов в одном государстве должна быть забыта. Предание ее забвению было бы неслыханным просчетом цивилизованных государств. 70-летнее совместное прошлое постсоветских независимых государств — неотъемлемая часть их жизнедеятельности. Многое из того, что эти государства имеют сейчас, зиждется на том, что было создано и развивалось в

советский период. Страшная беда, которая вызывает серьезное беспокойство у нашего народа, началась в советские годы и Кыргызстан не должен остаться со своей бедой наедине, один на один. Именно поэтому он с большой надеждой рассчитывает на то, что нынешние независимые государства, в недавнем прошлом проживавшие в одном Союзе, протянут руку помощи Кыргызстану в ликвидации опасности загрязнения окружающей среды Центральной Азии радиоактивными отходами уранового производства и тем самым помогут миллионам граждан избежать экологической опасности, не опасаться за свое будущее, за будущее своих потомков.

Обращаясь с этим письмом к вам, уважаемые руководители государств, коллеги, господа государственные деятели, мы, кыргызские депутаты, рассчитываем на то, что вы с пониманием отнесетесь к поднятым нами проблемам. Безусловно, нас, как уже было сказано, в первую очередь заботит судьба Кыргызстана. Однако, чувствуя на своих плечах большой груз ответственности перед своим народом, мы хорошо понимаем, что сосуществуя рядом, имея совместное прошлое, а также его наследие — и непростое, имеющее продолжение в новом времени, — нам надо уметь находить пути сотрудничества, осознавая их геополитическое значение. Когда в соседнем «дворе» хранятся открытые ветрам и дождям радиоактивные отходы, это должно волновать не только самих владельцев этого общего «добра». Также необходимо иметь в виду тот факт, что Кыргызстан по-прежнему богат минерально-сырьевыми ресурсами, технология добычи и использования которых тысячекратно была проверена и многократно опробована в минувшем веке. А хорошие хозяева от налаженных и апробированных контактов вряд ли отказываются. Думается, что нам и впредь не единожды придется обсуждать совместные вопросы. Вот почему мы просим вас выслушать нас и поддержать наш народ в очень трудное для него время.

Может быть, есть смысл обратиться также и к меж-

дународным организациям, ведь, в конечном счете, все мы живем на одной земле и никто не может быть уверенным в том, что радиоактивная пыль одного региона не выпадет на поля другого, пусть даже далекого от него. Мы пьем одну воду. Мы дышим одним воздухом. Так можем ли мы считать себя независимыми и свободными от «чужих» проблем?

Мы хотели бы завершить наше письмо словами одного из великих людей: *«Высочайший критерий цивилизованности той или иной нации — это ее готовность протянуть руку помощи менее удачливым народам»* (Вашингтон).

Принято на заседании Законодательного собрания
Жогорку Кенеша Кыргызской Республики
15 мая 2001 года

ОБРАЩЕНИЕ

депутатов Законодательного собрания Жогорку Кенеша
Кыргызской Республики

к Организации Объединенных Наций (ООН),
Международному агентству
по атомной энергии (МАГАТЭ), Всемирному Банку

**Кыргызстану, всей Центральной Азии грозит глобальное
загрязнение радиоактивными отходами**

Уважаемые господа!

Депутаты Законодательного собрания Жогорку Кенеша — Парламента Кыргызской Республики — с глубокой тревогой следят за исключительно тяжелой экологической ситуацией, складывающейся как в самой республике, так и во всей Центральной Азии. Над нашим краем нависла страшная опасность, которая в любой момент может стать реальной катастрофой.

В годы, когда Кыргызстан входил в состав Советского Союза, в хозяйственный оборот всей страны активно вводились его богатейшие минерально-сырьевые ресурсы. Практически все они носили стратегический характер.

Так, в годы Второй мировой войны оборонная промышленность страны крайне нуждалась в таком тяжелом металле, как свинец, его стали добывать в горах Кыргызстана. После войны еще долго, до 1970 года, продолжалось производство свинцовых концентратов. Всего их было добыто свыше 80 тысяч тонн. Теперь эти данные не являются государственным секретом. Этот металл пользовался огромным спросом на внутреннем и внешнем рынках. Средняя цена одного фунта на мировом рынке была более 22 долларов США. Наше предприятие находилось в подчинении военно-промышлен-

ного комплекса Союза, в частности Министерства цветной металлургии СССР.

Затем добыча свинца была прекращена. Однако на нашей территории осталось четыре хвостохранилища, в которых заскладировано 5 миллионов кубических метров отходов, оставшихся от переработки руд. Основной загрязнитель — это радиоактивный торий. Какую опасность несет в себе этот элемент — сегодня известно всем. Между тем, дамбы, огораживающие хвостохранилища, давно пришли в негодность и если немедленно не принять надлежащих мер по их укреплению, то они могут быть разрушены в любой момент. Тем более, что все так называемые «хвосты» расположены в высокой сейсмоопасной зоне и в зоне повышенной ливневой активности.

Прорыв дамб, слив грязных свинцовых отходов могут привести к загрязнению окружающей среды, сходу всей хвостовой массы в реку Кичи-Кемин и далее в реку Чу, по бассейну которой в настоящее время проживает несколько миллионов граждан Кыргызстана и Казахстана. По мнению ученых, площадь загрязнения в таком случае составит свыше 5 тысяч квадратных километров.

До недавнего времени Кыргызстан был самым крупным производителем ртутного металла. В годы Второй мировой войны, когда в руках фашистской армии оказался Никитовский ртутный комбинат (Украина), началось строительство ртутного комбината на нашей территории. Он был построен в кратчайшие сроки, вдали от железной дороги, исключительно силами кыргызстанцев. Хайдарканский ртутный комбинат стал единственным поставщиком ртути для фронта и народного хозяйства страны. За более чем 50 лет своего действия Хайдарканский комбинат поставил государству около 30 тысяч тонн металлической ртути. Ее основными потребителями были Россия и Украина. Значительная часть экспортировалась во многие зарубежные страны. На мировом рынке в 70—

80-х годах одна фляга (34,5 кг) стоила до 400 долларов США.

Трудно переоценить значение для народного хозяйства такого ценнейшего металла, как сурьма. Если в нескольких словах сделать экскурс в историю, то дореволюционная Россия сурьмяной промышленности не имела. Царское правительство вынуждено было закупать сурьму за границей. В первые годы своей жизни советское государство также импортировало сурьмяную продукцию. Но надо было создать в Союзе промышленное производство сурьмы, чтобы отказаться от ее ввоза из зарубежных стран. И эта задача была успешно решена благодаря Кыргызстану, открывшему очередное сокровище своих недр. В 1936 году был сдан в эксплуатацию Кадамжайский металлургический комбинат, ставший в Союзе единственным и крупным по всем параметрам производителем сурьмы. С 1940 по 1991 год, то есть за 51 год, комбинат дал государству свыше 235 тысяч тонн сурьмяной продукции. По своей чистоте кыргызская сурьма являлась эталоном качества на международном рынке. Наша сурьма по линии союзного экспорта поставлялась более чем в 40 стран мира, в том числе в ФРГ, Англию, Японию, Францию, Бельгию, Швейцарию, Голландию, Индию и др. В тех же 70—80-х годах одна тонна металлургической сурьмы на мировом рынке оценивалась от 2300 до 2800 долларов США.

В 1967 году был введен в эксплуатацию Кыргызский горно-металлургический комбинат, который четверть века наращивал химико-металлургическое производство, являлся в СССР основным поставщиком редкоземельной продукции, производя более 120 ее наименований. Такие оксиды и металлы, как диспрозий, гольмий, эрбий, тулий, иттербий и лютеций вырабатывались только этим комбинатом. Высочайшие оксиды лантана, цезия и неодима изготавливались также здесь. Трудно перечислить все области науки и техники, где применяются редкоземельные металлы и их соединения. Благодаря их

уникальным физическим и химическим свойствам, они широко используются в черной и цветной металлургии, атомной технике, авиа- и ракетостроении, радиоэлектронике и электротехнике, стекольной и керамической промышленности, сельском хозяйстве и фармакологии. Комбинат создал также мощное полупроводниковое производство, удовлетворяющее растущие потребности электронной, радиотехнической и электротехнической промышленности бывшего Союза и его зарубежных партнеров в прогрессивных материалах. Всего за четверть века комбинат выпустил 5454 тонны редкоземельных металлов и их соединений, а также свыше 370 тысяч килограммов монокристаллического кремния и более 87 тысяч штук кремниевых шлифованных пластин и кремниевых структур на общую сумму свыше 59 миллиардов рублей (в новом исчислении). Выпущенная продукция поставлялась в основном в Россию и по линии союзного экспорта продавалась более чем в 30 зарубежных стран.

Свинец, ртуть, сурьма, производимые в Кыргызстане, были на уровне мировых стандартов, поэтому спрос на них во все годы производства оставался высоким.

Давно на карте мира нет Советского Союза, нет, соответственно, и бывшего Министерства цветной металлургии, в подчинении которого находились ртутный, сурьмяной и горно-металлургический комбинаты. В наследство Кыргызстану достались хвостохранилища и горные отвалы, опасность которых даже теоретически невозможно недооценивать.

Объем хвостохранилища только Кадамжайского сурьмяного комбината составляет 4,4 миллиона кубических метров. Во всех твердых и жидких отходах производства этого комбината содержатся мышьяк и другие вредные химические вещества. Если не укрепить дамбы хвостохранилища, то в случае чрезвычайной ситуации (разрушительного землетрясения и селевых потоков в горном восьми — девятибалльном высокосейсмическом регионе, каким является Кыргызстан, эти природные явления впол-

не вероятно) произойдет сход хвостохранилища на расположенный ниже по склону крупный поселок Кадамжай и в реку Ак-Суу, текущую в Ферганскую долину Узбекистана. Такую же опасность представляют и хвостохранилища Хайдарканского ртутного комбината.

В годы «холодной войны» советское правительство прилагало неимоверные усилия к тому, чтобы найти стратегическое сырье для создания ядерной энергии. Первую урановую руду добыли в Кыргызстане.

Факт этот в силу секретности производства не разглашался, но он был и остается в общей истории бывшего Советского Союза. В начале 50-х годов геологи открыли в Кыргызстане такие урановые месторождения, как Мин-Кушское, Каджи-Сайское, Майлуу-Сууйское, Сумсарско-Шекафтарское, и они за рекордно короткие сроки были введены в эксплуатацию. На их базе был построен Кыргызский горнорудный комбинат — первое в стране предприятие, положившее начало развитию атомной промышленности. С тех пор комбинат был единственным и самым крупным в Союзе — на протяжении более 40 лет перерабатывал радиоактивное сырье для нужд обороны и энергетики страны. Продукция, произведенная комбинатом за годы его существования, оценивается миллиардами долларов США. Ее немалая часть экспортировалась в дальние зарубежные страны. За 36 лет (1955—1991 годы) было выпущено свыше 60 тысяч тонн природного урана (закись-окись), более 15 тысяч тонн молибдена. Но назвать конкретные цифры о денежных и валютных поступлениях от реализации продукции комбината не представляется возможным, поскольку все сведения тогда строго засекречивались и оседали в бывшем союзном центре. Все же помнится, что в те годы 1 килограмм обогащенного урана продавался в среднем за 28 долларов США. Если по такой цене оценить произведенные комбинатом 60 тысяч тонн урана, то их реализационная стоимость составляет свыше 1680 миллионов долларов США.

Несмотря на огромные доходы, которые давала продукция комбината, бывший союзный центр не выделял достаточных средств для надежного захоронения вредных отходов уранового производства. Все рудники, шахты и комбинат находились в непосредственном подчинении военно-промышленного комплекса Союза, пользовались особым статусом — они были неподконтрольны республике. На протяжении десятилетий в результате производственной деятельности горнодобывающих предприятий Кыргызстана, подчиненных бывшим министерствам среднего машиностроения, атомной промышленности, цветной металлургии, на территории республики накоплено огромное количество хвостохранилищ, отвалов горных пород и некондиционных руд. Площадь земель, подвергшихся радиоактивному загрязнению, составила 6,5 тысяч гектаров, на которых заскладировано 145 миллионов тонн радиоактивных отходов уранового производства.

В советское время министерства военно-промышленного комплекса в определенной мере осуществляли контроль за состоянием хвостохранилищ на территории Кыргызстана. Это требовало немалых затрат и было под силу той, большой, стране. Тем более, что богатствами Кыргызстана в равной степени пользовались все бывшие республики Союза. Когда Кыргызстан остался с этой проблемой наедине, то стало ясно, что из ряда неотложных она постепенно переходит в ряд чрезвычайных. Потому что для такой работы Кыргызстан не имел и не имеет материально-технических возможностей. Между тем, опасность загрязнения Кыргызстана, всей Центральной Азии радиоактивными отходами с каждым годом становится все более реальной. Какое очередное землетрясение, а Кыргызстан находится в регионе высокой сейсмичности, какое наводнение, а они в наших краях случаются часто, какой селевой поток или оползневый процесс, которые провоцируются обильным таянием снегов и ливнями, могут стать той последней точкой, за которой вероятная трагедия станет реальной катастро-

фой, предугадать невозможно. Но то, что это однажды случится, если не принять экстракардинальных мер, к сожалению, не исключено.

В результате отсутствия в последние годы надлежащего контроля и надзора за состоянием сооружений хвостохранилищ почти все они оказались серьезно поврежденными и создалась угроза их полного разрушения, схода накопленных в хвостохранилищах радиоактивных отходов уранового производства в жилые массивы и природную среду, бассейны озера Иссык-Куль, Аральского моря, водохранилища на реке Нарын, а также в реку Сыр-Дарья. В бывшем СССР была разработана «Программа первоочередных работ радиационной реабилитации территорий, загрязненных предприятиями ядерно-топливного цикла по Киргизской Республике». Но эта программа так и осталась на бумаге в связи с распадом Советского Союза.

Помимо уже названных хвостохранилищ и связанных с ними опасностей существуют еще другие.

Хвостохранилища и отходы урановых руд Майлуу-Сууйского комплекса находятся в основном в черте этого одноименного города, в поймах рек Майлуу-Суу и Алямпасай. Майлуу-Сууйские урановые месторождения разрабатывались в 1946—1967 годах, то есть 23 года. Суммарный объем заскладированных урановых отходов в 23 хвостохранилищах и в 13 отвалах составляет 1,9 миллиона кубических метров. Мощность дозы гамма-излучения — до 600 мкр/час. Хвостохранилища и отвалы урановых руд, вся зона находятся в аварийном состоянии. Это произошло вследствие допущенных в прошлом ошибок и просчетов в выборе мест закладки хранилищ, способах закладки, проектировании сооружений и их эксплуатации. В результате хвостохранилища были размещены в оползнеопасных зонах, в руслах и поймах селеопасных рек и ручьев, в непосредственной близости к жилым массивам без образования санитарной защитной зоны. Не учитывалось, что при происхождении опол-

зневых явлений могут создаваться многоступенчатые цепные катастрофы, такие, как землетрясение, оползни, перекрытие русел рек и долин урановыми отвалами, затопление их оползневыми селевыми потоками и радиоактивными отходами хвостохранилищ.

По заключению специалистов, обследовавших нынешнее состояние хвостохранилищ и отвалов урановых руд в зоне Майлуу-Суу, вполне реальна опасность радиоактивного загрязнения большой территории Кыргызстана, Узбекистана, Таджикистана, притоков реки Сыр-Дарья. Хвостохранилища и отвалы урановых руд расположены в высокосейсмической 9-балльной зоне. Для того, чтобы предотвратить проявления катастрофической опасности, необходимо, в соответствии с рекомендацией научно-исследовательских институтов, переместить все хвостохранилища и отвалы урановых руд Майлуу-Сууйского комплекса на другие участки с твердой земной поверхностью, в зону не подверженную оползням, в большой удаленности от г. Майлуу-Суу и пойм рек. Выполнение таких работ потребует, по данным специалистов, не менее 70 миллионов долларов США.

Сумсарско-Шекафтарский комплекс. В районе поселка Сумсар расположены три хвостохранилища, на которых заскладировано 4,5 миллиона кубических метров отходов. Загрязнители — отвалы свинца, цинка, кадмия. Хвостохранилища не рекультивированы, находятся в аварийном состоянии. На территории поселка Шекафтар расположено восемь отвалов горных пород. В отвалах заскладировано 700 тысяч кубических метров некондиционных урановых руд, отвалы не рекультивированы, мощность излучения — до 90 мкр/час. Для выполнения проекта рекультивизации, разработанного Украинским научно-исследовательским институтом протехнологии (УкрНИИПротехнологии), необходимо затратить около 3 миллионов долларов США.

Каджи-Сайский комплекс. Хвостохранилища, расположенные в районе поселка Каджи-Сай, находятся очень

близко к озеру Иссык-Куль. В двух хвостохранилищах заскладировано около 600 тысяч тонн отходов. Радиационный фон составляет до 500 мкр/час. Ложе (русло) хвостохранилищ не заэкранировано, находится в аварийном состоянии и в случае схода радиационных отходов, накопленных в хвостохранилищах, произойдет загрязнение озера Иссык-Куль. Погибнет эта жемчужина природы, являющаяся уникальной курортной зоной, не имеющая в мире аналога. Между тем здесь ежегодно отдыхает свыше полумиллиона человек, в том числе из многих зарубежных стран, а в перспективе планируется отдых свыше 2 миллионов человек в год. Кроме того, в городах и селах, расположенных вокруг озера, проживает свыше 400 тысяч человек. Если говорить без обиняков, то над озером Иссык-Куль нависла большая экологическая опасность. Если не будут приняты срочные меры по реабилитации хвостохранилищ, то может произойти катастрофа: свыше 600 тысяч кубических метров радиоактивной массы вольется в озеро Иссык-Куль. Вероятность такой катастрофы обусловлена высокой сейсмичностью территории отработанного рудника Каджисай. Срочно нужна реабилитация территорий, находящихся за пределами хвостохранилищ. Что касается последних, то их безотлагательно надо перенести на новое место, в большом удалении от берегов озера. Стоимость всех реабилитационных работ и переноса хвостохранилищ на новые отдаленные от озера участки, по заключению специалистов, составляет около 20 миллионов долларов США. Радиационное загрязнение озера Иссык-Куль явилось бы невосполнимой потерей не только для СНГ, но и для всего цивилизованного мира.

Мин-Кушский комплекс. В этом регионе расположены четыре законсервированных урановых хвостохранилища, в которых заскладировано 1,9 миллиона кубических метров отходов, мощность дозы гамма-излучения — до 50 мкр/час. Хвостохранилища находятся в центральной части республики, в бассейне реки Нарын и в случае

прорыва защитной дамбы может произойти загрязнение огромных территорий Кыргызстана.

Одно из крупных хвостохранилищ было построено прямо в пойме реки Туюк-Суу и если произойдет прорыв защитной дамбы, то около 1 миллиона кубических метров радиоактивных отходов вольется в реку Кокмечен — главный приток реки Нарын. А воду Нарына потребляет многомиллионное население Ферганской долины и бассейна Аральского моря. Учитывая эту большую опасность, компанией Уран-Эрцбергер в рамках программы ТАСИС разработано обоснование необходимости переноса хвостохранилища Туюк-Суу из поймы реки на другой участок, находящийся в большой удаленности от реки Туюк-Суу. Стоимость проекта определена в сумме 5 миллионов долларов США.

Кара-Балтинский комплекс. Кара-Балтинские хвостохранилища — самые крупные в мире. Объем заскларированных отходов составляет около 40 миллионов кубических метров. Доза излучения — до 1300 мкр/час.

Построенные и эксплуатируемые хвостохранилища в основном отвечали предъявляемым техническим условиям обеспечения безопасности от радиоактивного загрязнения окружающей среды. Но продолжительное время, истекшее после их ввода в эксплуатацию, взяло свое. В последние годы из-за отсутствия надлежащей работы по укреплению хвостохранилищ происходит процесс разрушения их устойчивой надежности. По-существу создалась аварийная ситуация: границы г. Кара-Балта с 50-тысячным населением вплотную подошли к санитарно-защитной зоне хвостохранилищ, вследствие чего создалась опасность, когда ветровая эрозия мелкой хвостовой фракции угрожает жилым массивам г. Кара-Балта, началась инфильтрация радионуклидов, загрязняющих подземные воды. В настоящее время ежегодно сбрасывается на хвосты около 2 тысяч тонн отходов молибденового и уранового производства. Необходимо безотлагательно произвести консервацию около 80 процентов

территории на действующем хвостохранилище, надо также культивировать отработанные хвостохранилища. Для осуществления этих и других неотложных мероприятий, направленных на предотвращение радиоактивного загрязнения г. Кара-Балта и прилегающих к нему населенных пунктов, нужно, по расчетам специалистов, свыше 5 миллионов долларов США.

Вышеизложенные факты являются убедительным свидетельством того, что радиоактивное загрязнение, как дамоклов меч, как символ этой угрожающей опасности, висит над Кыргызстаном, над всем Центральноазиатским регионом. Для того, чтобы исключить страшную опасность радиоактивных отходов для здоровья нынешних и грядущих поколений народов Центральной Азии необходимо незамедлительно принять следующие меры:

- а) произвести консервацию наиболее опасных хвостохранилищ;
- б) осуществить рекультивационные работы на отдельных хвостохранилищах, укрепить их дамбы;
- в) переместить, перезахоронить радиоактивные отходы наиболее опасных хвостохранилищ на новых участках, вдали от городов и населенных пунктов.

На выполнение всех этих и сопутствующих им строительно-монтажных работ, обеспечивающих сохранение окружающей среды от загрязнения радиоактивными отходами, потребуется, по расчетам специалистов, по разработанной еще при СССР и неосуществленной до сих пор «Программе первоочередных работ радиационной реабилитации территорий, загрязненных предприятия ядерно-топливного цикла по Киргизской Республике» свыше 200 миллионов долларов США.

Но такими средствами Кыргызстан ныне не располагает, не может он иметь их даже в перспективе. Это не вина, а большая беда Кыргызстана, выпавшая на его долю и она имеет свои объективные и субъективные причины. К сожалению, бог обошел Кыргызстан в том

смысле, что не положил в его недра ни нефть, ни газ, а это нынче обрекает наш народ на испытание невероятными жизненными трудностями. В то же время в 70-летний советский период своей истории Кыргызстан, в силу тогдашней геоэкономической стратегии, не сумел ввести в хозяйственный оборот многие жизненно важные природные ресурсы, поскольку был вынужден заниматься развитием приоритетных для всей страны направлений. И хотя Кыргызстан исключительно богат пресноводными ресурсами, они составляют почти половину водотоков Центральной Азии, гидроэнергетические мощности наших рек оцениваются в 162 миллиарда кВт/час, освоено их всего лишь 10 процентов. Будь у нас средства, эти запасы могли бы принести большие доходы. Почти нетронутыми остаются богатейшие угольные месторождения, запасы которых определены в размере свыше 2 миллиардов тонн, в том числе свыше 500 миллионов тонн коксующихся углей. Лежат также неразработанными свыше 7 миллиардов тонн железной руды, также остается нетронутой гора, содержащая такой минерал, как нефелин, — важное сырье для алюминиевой и стекольной промышленности. Не добываются десятки тысяч тонн такого очень ценного металла, как вольфрам, используемый при изготовлении инструментальной стали, твердых сплавов, применяемых в электронике и технике. Есть у нас такой крайне нужный для промышленности серебристо-белый металл, как олово, запасы которого в сумме 500 тысяч тонн были утверждены еще Комиссией по запасам полезных ископаемых при Совете Министров СССР. И это богатство тоже лежит нетронутым. Не разрабатываются многие золоторудные месторождения и другие полезные ископаемые. Таких фактов много.

Вышеперечисленные и многие другие богатства Кыргызстана в советский период не были освоены, повторим, прежде всего потому, что наша республика неуклонно соблюдала принципы всесоюзного разделения труда. Союзный центр специализировал Кыргызстан

на производстве и поставке в общесоюзный фонд свинца, ртути, сурьмы, урана, редкоземельных элементов и это поручение, как уже отмечалось, выполнялось неукословно на протяжении многих десятилетий; во имя обеспечения интенсивного развития сельского хозяйства Союза, прежде всего соседних государств, Кыргызстану было предложено строить на своей территории крупные межгосударственные водохранилища и другие ирригационные сооружения. При этом было затоплено свыше 50 тысяч гектаров плодородных земель и переселено тысячи и тысячи семей из обжитых районов в горные ущелья; республика производила также мясо и шерсть, сахарную свеклу и хлопок-сырец, табачное сырье, овощи и фрукты, другую сельскохозяйственную продукцию.

Кыргызстан был одним из крупных поставщиков мяса в общесоюзный фонд, по производству тонкой и полутонкой шерсти Кыргызстан занимал третье место в Союзе после Российской Федерации и Казахстана, волокно кыргызской шерсти перерабатывалось на шести камвольно-суконных комбинатах страны, ежегодно производилось из него шерстяной ткани почти на 500 миллионов рублей.

Кыргызстан создал у себя широкую сеть машиностроительных заводов, производящих очень нужные для страны промышленные изделия. Работали они на сырье других бывших советских республик. Их продукция поставлялась также в общесоюзный фонд, в зарубежные государства. В постсоветские годы эти заводы остановились, так как покупать сырье за рубежом республика не может, не имеет инвалютных средств, интеграционные связи с бывшими советскими республиками давно разорваны таможенными и другими барьерами. Может ли Кыргызстан, испытывающий тяжелые экономические трудности, предотвратить грозящую опасность загрязнения территорий Центральной Азии, ее водотоков радиоактивными отходами, накопленными во все больше разрушающихся хвостохранилищах? Не может. Именно поэтому

проблема, о которой мы ведем речь, имеет глобальное значение.

Парламент Кыргызстана обратился с аналогичным письмом к депутатам и главам бывших союзных республик. Мы не думаем, что 70-летняя история совместного проживания и развития наших народов в одном государстве должна быть забыта. Предание ее забвению было бы неслыханным поступком для цивилизованных государств. 70-летнее совместное прошлое постсоветских независимых государств — неотъемлемая часть их жизнедеятельности. Страшная беда, которая вызывает серьезное беспокойство у нашего народа, началась в советские годы и Кыргызстан не должен остаться со своей бедой наедине, один на один. Именно поэтому он с большой надеждой рассчитывает на то, что нынешние независимые государства, в недавнем прошлом проживавшие в одном Союзе, протянут руку помощи Кыргызстану в ликвидации опасности загрязнения окружающей среды Центральной Азии радиоактивными отходами уранового производства.

Однако, принимая во внимание тот факт, что у новых независимых государств существует масса своих и, быть может, также неотложных проблем, парламент Кыргызстана счел своим долгом обратиться со своей бедой к мировому сообществу, надеясь найти должное понимание.

Мы, депутаты парламента Кыргызской Республики, искренне разделяем глубокую надежду нашего народа, уверены, что международные организации, государства дальнего зарубежья проявят присущие им искреннее понимание тревоги кыргызстанцев, поистине человеческое благородство и гуманизм.

Мы хотели бы завершить наше письмо словами одного из великих людей: *«Высочайший критерий цивилизованности той или иной нации — это ее готовность протянуть руку помощи менее удачливым народам»* (Вашингтон).

Принято на заседании Законодательного собрания
Жогорку Кенеша Кыргызской Республики
15 мая 2001 года

В соответствии с планом работы Межпарламентской Ассамблеи СНГ 4—5 октября 2001 года в городе Чолпон-Ата Иссык-Кульской области состоялось заседание Постоянной комиссии МПА СНГ по политическим вопросам и международному сотрудничеству.

На заседании МПА СНГ обсуждались такие важные вопросы:

— «О возможности разработки проекта концепции внешнеполитической деятельности государств-участников СНГ и их взаимодействия в решении глобальных проблем и международных конфликтов и определения механизма согласований и консультаций по основным международным вопросам для выработки общей позиции»;

— «О взаимодействии парламентов стран СНГ в законодательном обеспечении охраны населения и окружающей природной среды от вредного воздействия радиоактивных отходов». (докладчики: Т. У. Усубалиев; Хутанов Л. А).

В работе заседания приняли участие: **Омаров Ш. О.** — председатель постоянной комиссии, председатель Комитета Мажилиса Парламента Республики Казахстан по международным делам, обороне и безопасности; **Оганесян А. К.** — зам. председателя постоянной комиссии, член Постоянной комиссии Национального Собрания Республики Армения по внешним сношениям; **Давлатов Д. Р.** — зам. председателя постоянной комиссии, член Комитета Маджлиси Намаяндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан по международным делам, общественным объединениям и информации; **Тихонов Г. И.** — заместитель председателя Комитета Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками; **Хутанов Л. А.** — член Комитета Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации по делам СНГ; **Алиев Я. Т.** — член Постоянной комиссии Милли Меджлиса Азербай-

джанской Республики по социальной политике; **Жээнбеков С. Ш.** — заместитель Торага Собрания народных представителей Жогорку Кенеша Кыргызской Республики; **Исаев К. Ш.** — председатель комитета по международным, внешнеэкономическим вопросам и межпарламентским связям Собрания народных представителей Жогорку Кенеша Кыргызской Республики; **Усубалиев Т. У.** — председатель Комиссии Законодательного собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики по использованию водных ресурсов, угольного месторождения Кара-Кече и строительству железной дороги Балыкчы — Кара-Кече.

Принято Постановление Постоянной комиссии МПА по политическим вопросам и международному сотрудничеству **«О взаимодействии парламентов стран СНГ в законодательном обеспечении охраны населения и окружающей природной среды от вредного воздействия радиоактивных отходов»** и проект Обращения Совета МПА к главам государств и правительствам стран Содружества Независимых Государств **«О предотвращении грозящей опасности радиоактивного загрязнения Центральной Азии»**.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Межпарламентской Ассамблеи государств — участников содружества независимых государств

*Постоянная комиссия по политическим вопросам
и международному сотрудничеству*

О взаимодействии парламентов стран СНГ
в законодательном обеспечении охраны населения
и окружающей природной среды от вредного
воздействия радиоактивных отходов

Заслушав и обсудив доклады председателя Комиссии Законодательного собрания Жогорку Кенеша Кыргыз-

ской Республики по использованию водных ресурсов, угольного месторождения Кара-Кече и строительству железной дороги Балыкчы — Кара-Кече Т. У. Усубалиева и члена Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по делам СНГ Л. А. Хутанова,

осознавая серьезность положения, в котором оказалась Кыргызская Республика и вся Центральная Азия в связи с угрозой радиоактивного загрязнения,

отмечая, что проблема безопасности и защиты населения, народнохозяйственных объектов и территорий от техногенных и природных катастроф в странах-участницах СНГ в настоящее время стала важнейшей социально-экономической, демографической и экологической проблемой, не имеющей географических и национальных границ, комиссия **п о с т а н о в л я е т:**

1. Принять информацию к сведению.
2. Поддержать Обращение Законодательного собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики «Над Кыргызстаном, над всей Центральной Азией нависла угроза радиоактивного загрязнения».
3. Одобрить проект Обращения Совета МПА к главам государств и правительств стран Содружества Независимых Государств «О предотвращении грозящей опасности радиоактивного загрязнения Центральной Азии».
4. Направить проект указанного Обращения в Постоянную комиссию МПА по аграрной политике, природным ресурсам и экологии для внесения на рассмотрение Совета МПА.

Председатель комиссии

Ш. ОМАРОВ

гор. Чолпон-Ата.

Кыргызская Республика

4 октября 2001 года, № 11

ОБРАЩЕНИЕ СОВЕТА МПА

к главам государств и правительств стран Содружества Независимых Государств «О предотвращении грозящей опасности радиоактивного загрязнения Центральной Азии»

Над Центральной Азией нависла угроза радиоактивного загрязнения. Источник этой беды — накопленные за многие годы отходы добывающей промышленности и производства свинца, цинка, ртути, сурьмы, урана, редкоземельных металлов на территории Кыргызской Республики. Принимая во внимание высокую (восьми-девятибалльную) сейсмическую активность территории Кыргызской Республики, постоянные наводнения, селевые потоки и оползневые процессы необходимо отметить, что опасность загрязнения территорий Казахстана, Узбекистана, Таджикистана и самого Кыргызстана очень высока.

Сегодня Кыргызская Республика самостоятельно не в состоянии предотвратить грозящую опасность загрязнения Центральной Азии, ее водотоков радиоактивными отходами, накопленными в хранилищах. Угроза радиоактивного загрязнения, нависшая над Центральной Азией требует объединения усилий глав государств и правительств, парламентариев стран СНГ, народов, населяющих этот регион, для оказания реальной помощи Кыргызстану во имя обеспечения безопасности жизни нынешнего и грядущих поколений.

Обращение Законодательного собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики «Над Кыргызстаном, над всей Центральной Азией нависла угроза радиоактивного

загрязнения» еще раз напомнило о Чернобыльской трагедии, которая настигла Украину, Беларусь и Россию 15 лет назад, о проблемах, которые возникли и в других странах СНГ с хранением и переработкой радиоактивных отходов.

Совет Межпарламентской Ассамблеи, обеспокоенный сложившейся ситуацией с транспортировкой, хранением и переработкой радиоактивных отходов, обращается в Совет глав правительств СНГ с просьбой о создании межгосударственной межведомственной комиссии из специалистов, ученых заинтересованных организаций с целью проведения квалифицированной экспертизы и выработки программы предотвращения надвигающихся катастроф и принятия превентивных мер на территориях государств — участников Содружества Независимых Государств.

Только совместными усилиями мы сумеем предотвратить надвигающуюся катастрофу и в Центральной Азии, и в других регионах СНГ.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Бюро Межпарламентского Комитета Республики
Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской
Республики, Российской Федерации и Республики
Таджикистан

**Об обращении Законодательного собрания Жогорку
Кенеша Кыргызской Республики «Над Кыргызстаном,
над всей Центральной Азией нависла угроза
радиоактивного загрязнения»**

Бюро Межпарламентского Комитета постановляет:

1. Принять к сведению обращение Законодательного собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики

«Над Кыргызстаном, над всей Центральной Азией нависла угроза радиоактивного загрязнения».

2. Поручить Постоянной комиссии МПА по внешним связям, безопасности и региональному взаимодействию и Секретариату Бюро МПА ЕврАзЭС сформировать рабочую группу с привлечением экспертов для изучения ситуации, сложившейся в связи с загрязнением окружающей среды в Центральноазиатском регионе, и подготовки соответствующих рекомендаций.

**Председатель
Межпарламентского Комитета**

А. ВОЙТОВИЧ

*Санкт-Петербург
23 ноября 2001 года
№ 26*

СОГЛАШЕНИЯ И ДОГОВОРА ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН ПО МЕЖГОСУДАРСТВЕННОМУ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ВОДНЫХ РЕСУРСОВ (извлечение)

1. «ДОГОВОР МЕЖДУ СОЕДИНЕННЫМИ ШТАТАМИ АМЕРИКИ И КАНАДОЙ О СОВМЕСТНОЙ РАЗРАБОТКЕ ВОДНЫХ РЕСУРСОВ БАСЕЙНА РЕКИ КОЛУМБИЯ¹

Правительства Соединенных Штатов Америки и Канады, признавая тот факт, что народы этих стран в течение многих поколений жили вместе и сотрудничали во многих областях для достижения благосостояния и счастья обеих наций; и

признавая, что бассейн реки Колумбия, являющийся частью территории обеих стран, располагает водными ресурсами, способными значительно содействовать их экономическому росту и могуществу, а также благосостоянию двух наций; и

в целях развития этих ресурсов для достижения экономического прогресса в этих странах и благосостояния их народов; и

признавая, что основной вклад в развитие этих стран может быть реализован путем сотрудничества в области производства гидроэлектроэнергии и регулирования паводков, что принесет пользу в других областях,

д о г о в о р и л и с ь:

¹ Река Колумбия вытекает из озера Колумбия в Канаде. Протяженность канадской части реки — 772 км. Протяженность американской части реки — 1971 км.

Статья II

Развитие Канадой водных ресурсов бассейна реки Колумбия

1. Канада должна обеспечить водохранилище **15500000** объемом акро-футов¹ в бассейне реки Колумбия, предназначенное для улучшения стока реки Колумбия.

2. Для того, чтобы обеспечить водохранилище, которое в Договоре отмечено как «Канадское водохранилище», Канада должна построить плотины:

а) на реке Колумбия, возле Мика Крик, Британская Колумбия, с накоплением примерно **7000000** акро-футов;

б) у истока оз. Эроу, Британская Колумбия, с накопителем примерно **7100000** акро-футов; и

в) на одном или более притоков в нижнем течении р. Кутеней Британская Колумбия на границе США — Канада с накопителем равным по эффекту накопителю **1400000** акро-футов возле оз. Дункан, Британская Колумбия.

Статья III

Развитие водных ресурсов Соединенными Штатами Америки в соответствии с полномочиями

Соединенные Штаты Америки должны поддерживать и управлять гидроэлектроэнергетическими сооружениями, включенными в базовую систему, и любыми другими дополнительными гидроэнергетическими сооружениями, построенными в основном течении р. Колумбия на территории США таким образом, чтобы вследствие эксплуатации Канадского водохранилища максимально эффективно использовать улучшенный сток в целях выработки электроэнергии для энергосистемы США.

¹ Один акро-фут — 1200 м³.

Статья V

Предоставление права на выгоды от освоения энергоресурсов нижнего течения реки

1. Канаде предоставлено право на половину выгод от освоения энергоресурсов нижнего течения реки...

2. Соединенные Штаты Америки должны предоставлять Канаде... выгоды от освоения энергоресурсов в нижнем течении реки.

Статья IV

Эксплуатация водохранилищ государством Канада

1. В целях увеличения объемов производства гидро-электроэнергии в Соединенных Штатах Америки и Канаде Канада должна осуществлять эксплуатацию в соответствии с Приложением А и согласно указанным в нем планам эксплуатации...

2. В течение 60 лет со дня ратификации в целях регулирования паводка Канада обязана:

а) осуществлять эксплуатацию в соответствии с Приложением А и, согласно планам эксплуатации приведенных ниже водохранилищ, регулирующих паводки:

(i) Канадского водохранилища **80000** акро-футов (статья II(2)(а);

(ii) Канадского водохранилища **7100000** акро-футов (статья II(2)(б);

(iii) Канадского водохранилища **1270000** акро-футов (статья II(2)(в).

Статья VI

Плата за регулирование паводка

1. За регулирование паводка, обеспеченное Канадой... Соединенные Штаты Америки должны платить Канаде в финансовых инструментах США:

а) **1200000** долларов после начала эксплуатации водохранилища в соответствии с параграфом (а) (i);

б) **52100000** долларов после ввода в эксплуатацию водохранилища, на котором дается ссылка в параграфе (а) (ii); и

в) **11100000** долларов после ввода в эксплуатацию водохранилища в соответствии с параграфом (а) (iii).

3. За регулирование паводка, обеспеченное Канадой, Соединенные Штаты Америки платят Канаде в денежных инструментах США только за каждый из первых четырех периодов регулирования паводка, на которые сделана заявка, **1875000** долларов и должны поставлять Канаде, касательно каждой сделанной заявки, электроэнергию равную гидроэлектроэнергии, потерянной Канадой, в результате работы водохранилища на режиме регулирования паводка в соответствии с заявкой; поставки электроэнергии осуществляются, когда происходит потеря гидроэлектроэнергии.

4. За каждый период паводков, на который обеспечивается Канадой регулирование паводка, Соединенные Штаты Америки должны оплатить Канаде в денежных инструментах США:

а) эксплуатационные расходы, понесенные Канадой в обеспечении регулирования паводка; и

б) компенсацию за экономические потери, которые непосредственно несет Канада от альтернативного использования водохранилища в целях обеспечения регулирования паводка.

5. Канада имеет право при получении электроэнергии получать компенсацию целиком или частично в качестве средства возмещения потерь гидроэлектроэнергии».

В Договоре предусмотрены меры борьбы с паводками в США:

Канадская сторона строит и эксплуатирует в бассейне реки Колумбия на своей территории три водохрани-

лища общим объемом **15.500.000** акро-футов. Эти плотины позволяют контролировать течение реки Колумбия и предотвращать наводнения территории США. За это США ежегодно выплачивают Канаде с момента ввода в строй трех водохранилищ **64,4** млн. долларов. За каждый период предупреждения наводнений США выплачивают Канаде компенсацию за экономический ущерб, нанесенный Канаде в результате осуществленных Канадой мероприятий по предупреждению наводнений.

Благодаря трем канадским водохранилищам на реке Колумбия увеличивается выработка электроэнергии на американских гидроэлектростанциях, построенных на нижнем течении этой реки. Согласно условиям Договора, доходы, полученные на американских ГЭС, в результате канадского зарегулирования стока реки Колумбия, делятся поровну между США и Канадой. Канадская доля электроэнергии передается в Канаду или по взаимному соглашению может быть продана Канадой Соединенным Штатам Америки. По Соглашению 1964 года Канада согласилась продать свою долю электроэнергии в течение 30 лет США (Договор заключен на 60 лет). В 1964 году за канадскую долю энергии уплачено Канаде авансом 253,9 млн. долларов США.

Договор между США и Канадой о сотрудничестве в области использования водных ресурсов бассейна реки Колумбия подписали в Вашингтоне 17 января 1961 года от имени США Президент Дуайт Д. Эйзенхауэр и премьер-министр Канады Джон Г. Дифенбакер.

Предлагаем вниманию читателя записку Президента США Эйзенхауэра.

«БЕЛЫЙ ДОМ В СЕНАТ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ

Для получения консультации и разрешения Сената на ратификацию посылаю Договор между Соединенными Штатами Америки и Канадой, содержащий предло-

жения о совместном развитии водных ресурсов бассейна реки Колумбия, подписанный в Вашингтоне 17 января 1961 г., вместе с докладом Государственного Секретаря.

Договор является важным шагом в достижении оптимального развития бассейна реки Колумбия в целом, из которого и США, и Канада получают большую прибыль, нежели они будут действовать обособленно.

США обеспечит большое количество дешевой энергии, значительное регулирование прибылей и дополнительную побочную прибыль для орошения, судоходства и снижение загрязнения при контроле над водоемом.

Канада также получит много дешевой энергии, а также право контроля над потоком и другие преимущества, вытекающие из факта контроля водных ресурсов.

Договор предусматривает строительство в бассейне реки Колумбии в Канаде в течение 9 лет резервуаров, снабжающих 15,5 млн. акров-футов водохранилищ. Договор также проясняет пути для строительства Соединенными Штатами, по их выбору, libly проекта на реке Коотенал, в Северной Монтано, который был санкционирован конгрессом в постановлении по контролю потока в 1950 г. Площадь для этого проекта простирается на 42 мили в Канадской провинции Британской Колумбии.

Контроль над потоком и преимущества применения энергии, вытекающие из договора, будут осуществлены намного раньше и обойдутся значительно дешевле, чем если бы они обеспечивались исключительно по проектам в США.

Развитие, осуществленное согласно договору, будет иметь огромное значение как с точки зрения человеческих ценностей, так и с точки зрения материальной выгоды, которые оно обеспечит.

Контроль над потоком Соединенными Штатами для более низкой реки Колумбии в Орегоне и Вашингтоне, который являлся настоятельной необходимостью в течение многих лет, приведет к его реализации в промежуток времени менее декады (10 лет).

Libby проект разрешит проблему критического контроля потока в Боннес Ферри Эреа в Айдахо. Устранение опасности периодических потоков заплатит неисчислимые дивиденды в спасении человеческой жизни и избегании страданий и в экономической сфере.

Первоначальные преимущества энергии, которые могут быть осуществлены в США, огромны. Libby очистка дает возможность добывать дополнительную энергию, большую, чем выход Бонневильской дамбы. Первоначальным результатом является выгода для США — свыше 1686000 кВт дешевой основной энергии.

Много времени спустя этот большой водоем сделает более ценными существующие проекты в бассейне реки Колумбии, представляя инвестиции примерно 3,5 миллионов долларов, приближая время, когда их потенциал можно будет реализовать, большое количество полученной энергии явится огромным достоинством в поощрении развития национальной экономической программы и в увеличении наших национальных ресурсов.

Что касается размещения водохранилища (водоема), то не будет препятствий в круговороте лосося и другой рыбы, которая вносит большой вклад в экономику и является деликатесом для населения северо-запада.

Для обеспечения контроля потока и эквивалента преимуществ применения энергии тем, кто пользуется канадским водохранилищем, как в 1970 г. всецело из проектов в США, потребуется вложение в экономику США около 710 млн. долларов (включая стоимость необходимого дополнительного перемещения оборудования) спустя 10 лет.

Чтобы осуществить преимущества проекта, с другой стороны, в США в последующие 10 лет расходы оцениваются не выше 150 млн. долларов. Между 1970 и 1985 годами США потребуются дополнительные затраты в размере 268 млн. долларов. Большая часть из этих дополнительных трат пойдет на установку дополнитель-

ного оборудования в США, чтобы получить выгоду от использования канадского водоема.

В целом, общие капитальные затраты в США по договору (не считая стоимости libly проекта) оцениваются приблизительно в 418 млн. долларов.

Я рекомендую Сенату быстро дать благоприятный отзыв на договор, который не должен рассматриваться только с точки зрения аспекта экономических преимуществ, но и дальнейшей демонстрации духа кооперации и взаимного соглашения, который по традиции характеризует связь между Канадой и США.

Белый Дом
17 января 1961 г.

Дувайт Д.Эйзенхауэр»

* * *

2. ДОГОВОР, ЗАКЛЮЧЕННЫЙ МЕЖДУ ТУРЦИЕЙ И БОЛГАРИЕЙ ОТ 6 АВГУСТА 1993 ГОДА О КУПЛЕ-ПРОДАЖЕ ОРОСИТЕЛЬНОЙ ВОДЫ

1993 год в Турции был засушливым. В результате уменьшения воды в реке Мерич (в Турецкой части) в летнее время нависла угроза потери урожая риса. По требованию фермеров-полеводов Турецкое правительство заключило договор с Болгарским правительством о переброске оросительной воды на поле Турции из болгарского водохранилища на реке Мерич.

Цитируем из статей Договора:

«**Статья 1.** Болгарская Республика в 1993 г. согласно этому Договору дает Турции одномоментно и в ограниченном количестве воду.

Статья 2. Турецкая Республика должна Болгарской Республике за каждый 1 м³ полученной воды заплатить предварительно 0,12 долларов США.

Способ оплаты и предварительные расчеты между

сторонами должны быть определены после ратификации Договора не позднее 5 сентября 1993 г.

Договор вступает в силу со дня обмена текста Договора через дипломатические каналы».

Согласно этому Договору «из водохранилищ Болгарии получено воды общим объемом **15865000** м³ и заплачено за нее **1903920** долларов США. Объем воды, получаемый Турцией, устанавливался на приграничной Контрольной станции».

* * *

3. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВОДНЫХ РЕСУРСОВ РЕК КОЛОРАДО И ТИХУАНА, А ТАКЖЕ РЕКИ РИО-ГРАНДЕ

Договор между Соединенными Штатами Америки и Мексикой.

Подписан в Вашингтоне 3 февраля 1944 года.

«**Статья 5.** Оба Правительства соглашаются совместными усилиями через свои соответствующие Секции Комиссии построить следующие сооружения в главном русле реки Рио-Гранде (Рио-Браво):

1. Плотины, необходимые для накопления, хранения и регулирования наибольшего объема годового стока этой реки таким образом, чтобы обеспечивались бесперебойность существующего порядка использования этих вод и реализация наибольшего числа осуществляемых проектов в пределах, которые налагаются указанным порядком распределения воды.

2. Плотины и другие совместные сооружения, необходимые для отвода потока из реки Рио-Гранде (Рио-Браво).

Строительство плотин и других совместных сооружений, необходимых для отвода потоков рек, будет начинаться в даты, рекомендованные Комиссией и утвержденные обоими Правительствами.

Затраты на строительство, эксплуатацию и обслужи-

вание каждой международной водохранилищной плотины распределяются между двумя Правительствами пропорционально емкости, выделенной каждой стране в каждом водохранилище при соответствующей плотине для целей накопления воды.

Затраты на строительство, эксплуатацию и обслуживание каждой из плотин и других совместных сооружений, необходимых для отвода потоков рек, распределяются между двумя Правительствами пропорционально тем выгодам, которые соответствующие страны будут получать от них, что будет определяться Комиссией и утверждаться обоими Правительствами.

Статья 6. Комиссия рассматривает, изучает и готовит планы создания противопаводковых сооружений на реке Рио-Гранде (Рио-Браво). Эти сооружения могут включать дамбы вдоль реки, паводкоотводные каналы и сооружения для регулирования уровня воды, а также каналы, сооружения для выправления русла, и искусственного руслообразования на разных участках течения реки.

Каждое Правительство соглашается построить (через свои Секции Комиссии) такие сооружения, какие могут быть рекомендованы Комиссией и утверждены обоими Правительствами. Каждое Правительство оплачивает стоимость построенных им сооружений, а также стоимость эксплуатации и обслуживания той части сооружений, которые выделены ему для этого.

Статья 7. Комиссия рассматривает, изучает и готовит планы создания станций для генерирования гидроэлектроэнергии, которые могут быть установлены в международных водохранилищных плотинах на реке Рио-Гранде (Рио-Браво). Комиссия докладывает обоим правительствам о сооружениях, которые должны быть построены, сметную стоимость этих сооружений, часть сооружений, которые должны быть построены каждым

из Правительств. Каждое Правительство соглашается построить такие сооружения, какие могут быть рекомендованы Комиссией и утверждены обоими правительствами. Оба Правительства через свои соответствующие Секции Комиссии совместно эксплуатируют и обслуживают такие гидроэлектростанции. Каждое Правительство оплачивает половину стоимости строительства, эксплуатации и обслуживания таких гидроэлектростанций, а генерируемая этими станциями электроэнергия распределяется в пользу каждой страны в такой же пропорции.

Статья 8. Два Правительства признают, что обе страны имеют общий интерес к накоплению и хранению вод в международных водохранилищах, а также к максимально эффективному использованию этих сооружений для обеспечения наиболее выгодного, регулярного и устойчивого использования этих принадлежащих им вод...

Река Колорадо

Статья 10. Из вод реки Колорадо, поступающих в нее из любых и всех источников, Мексике выделяется:

а) гарантированный годовой расход в объеме 1500000 акро-футов, который должен предоставляться в соответствии с положениями Статьи 15 данного Договора.

Статья 11.

а) Соединенные Штаты подают всю воду, предназначенную для Мексики, независимо от того, каким путем эта вода могла бы попасть в русло пограничного участка реки Колорадо...

б) ... Из вод реки Колорадо, предназначенных для Мексики, Соединенные Штаты подают... по 1000000 акро-футов воды в год с момента ввода в действие плотины и водохранилища «Дэвис» и до 1 января 1980 года, а впоследствии — по 1125000 акро-футов воды в год...

в) В период с момента ввода в действие плотины и

водохранилища «Дэвис» и до 1 января 1980 года Соединенные Штаты подают также ежегодно в Мексику из объемов предназначенной ей воды 500000 акро-футов, а впоследствии 375000 акро-футов воды, через международную пограничную линию с помощью Всеамериканского канала и канала, соединяющего нижний конец водосброса «Пайлот Ноб» с каналом «Аламо» или любым другим.

Статья 14. Что касается использования Всеамериканского канала для подачи в Мексику части предназначенных для нее вод реки Колорадо, то Мексика выплачивает Соединенным Штатам:

а) часть расходов, реально понесенных в связи со строительством плотины «Империял» и участка Всеамериканского канала между плотинной «Империял» и объектом «Пайлот Ноб», причем размер этой части, способ и сроки платежей подлежат определению двумя Правительствами, которые (для этой цели) принимают во внимание пропорцию использования этих объектов каждой из двух стран...»

Река Тихуана

«Статья 16. С целью совершенствования действующего порядка водопользования, для обеспечения любого осуществимого в дальнейшем развития системы водопользования Комиссия изучает и исследует, а также представляет двум Правительствам на их утверждение:

1. Рекомендации по справедливому распределению вод системы реки Тихуана между двумя странами.

2. Планы накопления воды и борьбы с паводковыми водами, а также разработки порядка использования вод этой системы для домашних целей, целей орошения и других допустимых целей.

3. Сметную стоимость предлагаемых сооружений, а также порядок распределения между двумя Правительствами объемов строительных работ или стоимости строительства таких сооружений.

4. Рекомендации в отношении того, какая часть сооружений должна эксплуатироваться и обслуживаться Комиссией, а какая — каждой из Секций Комиссии.

Два Правительства через свои соответствующие Секции Комиссии осуществляют строительство предлагаемых сооружений в том объеме, который утвержден Правительствами, распределяют объем подлежащих осуществлению строительных работ или стоимость их осуществления, распределяют между двумя странами воды речной системы Тихуана в пропорциях, определенных двумя правительствами. Два Правительства соглашаются оплатить равные доли затрат на совместную эксплуатацию и обслуживание соответствующих сооружений и каждое Правительство соглашается оплатить затраты на эксплуатацию и обслуживание сооружений, выделенных ему для этой цели».

* * *

4. ИНДИЯ-НЕПАЛ: ДОГОВОР ОТНОСИТЕЛЬНО ИНТЕГРИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ РЕКИ МАХАКАЛИ (Совершено в Нью-Дели, 12 февраля 1996 г.)

«ДОГОВОР

Между правительством его Величества Непала
и Правительством Индии относительно
интегрированного развития реки Махакали, включая
плотину Сарада, Танакпурскую плотину
и Панчешварский проект

Правительство Его Величества Непала и Правительство Индии, далее именуемые как «Стороны»,
вновь подтверждая решимость способствовать и укреплять их отношения дружбы и близкого соседства для сотрудничества в разработке водных ресурсов;

признавая, что река Махакали является пограничной рекой на основных пространствах между двумя странами; сознавая желательность заключения Договора на основе равного партнерства для обозначения обязательств и соответствующих прав и обязанностей в отношении реки Махакали и ее использования...

Статья 1.

1. Непал имеет право на поставку $28,35 \text{ м}^3/\text{сек}$ воды из плотины Сарада во время влажного сезона... и $4,25 \text{ м}^3/\text{сек}$ во время сухого сезона...

2. Индия установит дебит воды не меньше чем $10 \text{ м}^3/\text{сек}$ по низовой стороне плотины Сарада на реке Махакали для поддержания и сохранения экосистемы реки...

Статья 2.

1. Для строительства дамбы на восточном притоке Танакпурской плотины в Джимува и связывая его с возвышенной местностью на территории Непала на 250 метрических восточной долготы, **Непал дает свое согласие на использование участка земли длиной в 577 метров (площадь составляет около 2,9 гектара) территории Непала в деревне Джимува Махендранагарского Муниципального Района и определенный надел Но-Манской земли на любой стороне границы. Непальская земля, разрешенная для использования, и земля, расположенная к западу вышеуказанной земли (около 9 гектаров) до Непало-Индийской границы, которая образует часть бассейна емкости, включая природные ресурсы, находящихся в пределах этой территории, остается под сохранением суверенитетом и контролем Непала, и Непал свободен осуществлять все сопровождающиеся к этому права.**

2. В отношении восточно-приточной дамбы Танакпурской плотины, построенной в Джимуве, **Непал имеет право на:**

а) поставку $28,35 \text{ м}^3/\text{сек}$ воды в период влажного сезо-

на и 8,50 м³/сек в период сухого периода с даты вступления в силу настоящего Договора;

б) поставка **70 миллионов кВт-часов энергии на непрерывной основе ежегодно, бесплатно, с даты вступления в силу настоящего Договора. С этой целью Индия построит 132-х киловольтную линию передачи до непало-индийской границы от Танакупурской электростанции** (которая имеет в настоящее время установленную мощность в 120 тыс. кВт, генерирующая 448,4 млн. кВт-часов энергии ежегодно на 90% зависимый от годового притока).

3. Следующие приготовления будут сделаны на Танакупурской плотине во время развития любых хранилищных проектов, включая Панчешварский многоцелевой проект вверх по течению Танакупурской плотины:

а) дополнительные регуляторы гидростатического напора и необходимые водные пути, по необходимости, вплоть до непало-индийской границы должны быть сооружены для поставки дополнительной воды в Непал. Эти регуляторы гидростатического напора и водные пути будут эксплуатироваться совместно;

б) **Непал должен иметь дополнительную энергию, равную половине прироста энергии, генерируемой Танакупурской электростанцией, на непрерывной основе с даты увеличения притока реки Махакали и будет нести половину расходов по эксплуатации и, если потребуется, половину дополнительной стоимости капитала на Танакупурской электростанции для генерирования приращенной энергии.**

Статья 3. Панчешварский многоцелевой проект должен быть построен на протяжении реки Махакали, где она образует границу между странами и, следовательно, обе стороны согласны, что они имеют равное право на использование вод реки Махакали без ущерба их соответственным существующим истощающим использованиям вод реки Махакали. Поэтому обе стороны договорились осуществить Проект на реке Махакали в соот-

ветствии с Детальным Докладом по Проекту, подготавливаемом ими совместно. Проект должен быть предназначен и осуществлен исходя из следующих принципов:

1. Проект должен, как будет договорено между Сторонами, быть предназначен для производства совокупной чистой прибыли. **Вся прибыль, выпавшая на долю обеих Сторон с разработкой Проекта в виде энергии, ирригации, контроль наводнений и т.п., будет оценена...**

3. Стоимость Проекта будет распределена между Сторонами в пропорции к полученным прибылям. Обе Стороны будут пытаться совместными усилиями мобилизовать финансы, необходимые для осуществления проекта.

4. Часть доли энергии Непала будет продана Индии. Количество энергии и ее цена будет взаимно согласована между Сторонами».

* * *

5. «ОБЪЕДИНЕННАЯ АРАБСКАЯ РЕСПУБЛИКА И СУДАН

**Соглашение для полного использования водных
ресурсов реки Нил.**

Подписано в Каире, 8 ноября 1959 г.

Официальный текст: арабский. Зарегистрировано Объединенной Арабской Республикой 7 февраля 1963 г.

Поскольку река **Нил** нуждается в поддержке, **Республиками ОАР и Судан** на основе технического соглашения, предлагается проект для полного контроля и развития ее производительности, с целью полной эксплуатации ее водных ресурсов.

В связи с необходимостью осуществления и управления этого проекта, **между двумя республиками достигнуто полное согласие в сотрудничестве, с целью регулирования их доходов и эксплуатации водных ресур-**

сов Нила, где сохранены настоящие и будущие цели и требования двух стран.

Контроль, защита и разделение доходов между двумя республиками от эксплуатации водных ресурсов реки Нил.

1. Для первого уровня серийных проектов на реке Нил для годового хранения, две республики договорились, что **Объединенная Арабская Республика (Египет)** создает (строит) водохранилище «**Суд аль Али**» в городе Асван и будет регулировать и контролировать за поступлением речных вод в море.

2. Для того, чтобы дать возможность **Республике Судан** использовать ее доли водных ресурсов, две республики договорились, что Республика Судан будет строить водохранилище «**Розерес Дам**» на реке **Голубой Нил**, и будет производить любые дополнительные виды работ, которые республика Судан считает необходимым для эксплуатации их доли водных ресурсов.

3. **Чистый доход**, полученный от эксплуатации водохранилища «Суд аль Али Резервуар» будет рассчитан основываясь на натуральную среднюю производительность Реки в городе Асван, взятый в годах и в веках, объем рассчитывается примерно 84 миллиардов кубовых метров в год. Право на владение двух республик указанные в первой статье как рассчитано в городе Асван, и средние потери Суд аль Али Резервуара в год будут вычитаны из этой производительности, и **результат этот будет чистым доходом, который будет разделен между двумя республиками.**

4. Чистый доход от эксплуатации водохранилища Суд аль Али Резервуара, упомянутый в предыдущей статье, будет разделен между двумя республиками...

6. ОАР согласна платить Республике Судан 15 миллионов Египетских фунтов как полная компенсация Суданских убытков для завершения Суд аль Али Резервуар, имея в виду, что прибыль — это результат хранения в водохранилище Суд аль Али Резервуар, до понижения

уровня до 182 метров (обслуживаемая величина). Оплата этой компенсации будет одним из пунктов в соответствии с приложением соглашения между двумя сторонами...

Проекты для использования утекших вод с Нильского Бассейна

Имея в виду факт, что в настоящее время значительные объемы Нильских вод теряются в болотах Бах Ел Жебел, Бах Ел Зераф, Бах Ел Чазал и в Собат реке, и поскольку это необходимо, что эти проблемы следует приводить в порядок, и для предотвращения этих потерь и повышения производительности реки для пользования в сельскохозяйственном расширении в двух Республиках, стороны согласились в следующем:

1. Республика Судан в соглашении с Объединенной Арабской Республикой будет производить проекты для увеличения производительности рек и предотвращения потерь речных вод в Нильском Бассейне в болота Бах Ел Жебел, Бах Ел Зераф, Бах Газал и в их притоки, а также в реку Собат и ее притоки и Бассейн Белого Нила. **Чистая производительность этих проектов будет разделена поровну между двумя Республиками и каждая из них будет также одинаково вкладывать средства.**

Республика Судан будет финансировать выше упомянутые проекты с ее собственных средств. Объединенная Арабская Республика будет платить свою долю в одинаковых пропорциях по 50% от стоимости этих проектов ...»

* * *

6. «СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ ПО ДЛИТЕЛЬНОМУ РАЗВИТИЮ БАССЕЙНА РЕКИ МЕКОНГ

Правительства Королевства Камбоджа, Народной Демократической Республики Лаос, Королевства Таиланд и Социалистической Республики Вьетнам имея

равные желания продолжать сотрудничать **на конструктивной и взаимовыгодной основе** по длительному развитию, использованию, сохранению и управлению водой бассейна реки Меконг и связанными с ним ресурсами, приняли решение заключить это соглашение, излагающее структуру сотрудничества приемлемого для всех сторон этого соглашения, для достижения этих результатов...

...**Признать**, что бассейн реки Меконг и связанные с ним ресурсы и окружающая среда являются естественным достоянием огромного значения для экономического и социального благосостояния и уровня жизни народов всех прибрежных стран.

Переутвердить определение продолжения сотрудничества и содействия на конструктивной и взаимовыгодной основе по длительному развитию, использованию, сохранению и управлению водой бассейна реки Меконг и связанными с ним ресурсами для навигационных и ненавигационных целей, для социального и экономического развития и благосостояния всех прибрежных стран, согласующегося с необходимостью защитить, сохранить водные условия и условия окружающей среды, усилить поддержку и управление экологическим балансом, исключительно для этого речного бассейна...

... **Цель этого Соглашения** — достичь оптимального использования и предотвращения загрязнения вод посредством динамичного и практического консенсуса в соответствии с Правилами использования воды и межбассейновых водозаборов...

Статья 1. Области сотрудничества.

Сотрудничество во всех областях длительного развития, использования, управления и сохранения воды и относящихся к ней ресурсов в бассейне реки Меконг, включая, но не лимитируя ирригацию, гидроэнергетику, навигацию, контроль наводнений, рыбную ловлю, сплав леса, рекреация и туризм, для того, чтобы в некотором смысле **оптимизировать многочисленное использование и взаимные выгоды всех прибрежных стран и ми-**

минимизировать пагубные эффекты, которые могут быть результатом естественных явлений человеческой деятельности.

Статья 2. Проекты, программы и планирование.

Содействие, поддержка, сотрудничество и координирование в развитии полного потенциала длительных интересов для всех прибрежных стран и предотвращение расточительного использования вод бассейна реки Меконг с акцентом и предпочтением совместных проектов и/или проектов развития по всему бассейну и программ по бассейну посредством формулировки плана развития бассейна, который будет использоваться для установления, определения категории и приоритета проектов и программ поиска помощи и приведения в использование на уровне бассейна.

Статья 3. Защита окружающей среды и экологический баланс.

Защита окружающей среды, естественных источников, водной жизни и водных условий и экологического баланса бассейна реки Меконг от загрязнения или других эффектов, являющихся результатом любых планов развития и использования воды и соответствующих ресурсов в этом бассейне.

Статья 4. Суверенное равенство и территориальная целостность.

Сотрудничество на основе суверенного равенства и территориальной целостности по использованию и защите водных ресурсов бассейна реки Меконг.

Статья 5. Разумное и справедливое использование.

Использование вод системы реки Меконг разумным и справедливым способом в их соответствующих территориях согласно всем, относящимся к делу факторам и обстоятельствам, правилам использования воды и межбассейновых водозаборов...

Статья 8. Ответственность государства за ущерб.

Когда вредные эффекты вызывают существенное повреждение одной или более прибрежным странам от

использования воды и сброса в воды реки Меконг любым прибрежным государством, заинтересованные стороны будут определять все соответствующие факторы, причину, степень повреждения и ответственность за повреждения, вызванные этим государством, в соответствии с принципами международного закона, относящегося к государственной ответственности, будут адресовать и решать все вопросы, разногласия и споры в дружественной манере и своевременно и мирным образом... »

* * *

7. «ДОГОВОР МЕЖДУ БОЛГАРИЕЙ И ТУРЦИЕЙ ОТНОСИТЕЛЬНО СОТРУДНИЧЕСТВА В ИСПОЛЬЗОВАНИИ РЕЧНЫХ ВОД, ПРОТЕКАЮЩИХ ЧЕРЕЗ ТЕРРИТОРИИ 2-х СТРАН

Две договаривающиеся стороны проинформировав друг друга, в общем направлении, согласно установкам, которые построены или постройки планируемые в бассейне рек Маритса (Мерит), Тундза (Тинса), Велека (Дегирмендере) и в Резовске (Резва), что пересекают или формируют границу между двумя странами, в отношении качества речных вод выше перечисленных реках,

отмечают необходимость для тесного сотрудничества в использовании речных вод, протекающих через территорию 2-х стран, которые важны вдвойне для экономического развития и для защиты от вреда, вызванного потопами и плавающим снегом (айсберг), для обоюдной цели в ирригации и других нужд 2-х стран,

подчеркивая, что это заявление в современной науке и технологии, развитии водных ресурсов — является важным фактором в продвижении благополучия 2-х народов,

руководствуясь принципами международных правил и хорошими соседскими отношениями, две договаривающиеся стороны согласны в следующем:

Статья 1. Народы Республики Болгария и Респуб-

лики Турция будут сотрудничать в решении структуры и установок, что могут быть построены и использованы для доходов 2-х договаривающихся сторон, на реках, что протекают через территории 2-х стран.

Статья 2. Две договаривающиеся стороны согласны избегать причинения любого вида значительного вреда друг другу в построении и в использовании установок на реках, протекающих через их территории...»

* * *

8. «СОГЛАШЕНИЕ МЕЖДУ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК И ПРАВИТЕЛЬСТВОМ КОРОЛЕВ- СТВА НОРВЕГИИ ОБ ОТБОРЕ ВОДЫ НОРВЕЖСКОЙ СТОРОНОЙ ИЗ ВЕРХНЕГО БЬЕФА БОРИСОГЛЕБСКОЙ ГЭС НА ПОГРАНИЧНОЙ РЕКЕ ПААТСОЙОКИ (ПАСВИКЭЛЬВ)

Правительство Союза Советских Социалистических Республик и Правительство Королевства Норвегии, принимая во внимание... Соглашение между Союзом Советских Социалистических Республик и Норвегией об использовании гидроресурсов реки Паатсойоки (Пасвикэльв) от 18 декабря 1957 г., а также общепризнанные в международном праве принципы использования водных систем, представляющих общий интерес для обоих государств, согласились о нижеследующем.

Статья 1. Настоящим Соглашением предоставляется право на отбор воды Норвежской Стороной из пограничной реки Паатсойоки (Пасвикэльв) в размере около 6000 м³/час вне зависимости от водности года при условии соблюдения Норвежской Стороной положений статьи 3 настоящего Соглашения.

Статья 2. Договаривающиеся Стороны констатируют,

что отбор воды Норвежской Стороной в размере, указанном в статье 1 настоящего Соглашения, **приведет к снижению выработки электроэнергии на Борисоглебской ГЭС (СССР) в размере около 2,5 млн. кВт/ч в год.**

Статья 3. Норвежская Сторона обязуется компенсировать Советской Стороне снижение выработки электроэнергии в результате отбора воды из верхнего бьефа Борисоглебской ГЭС путем передачи соответствующего количества электроэнергии из Норвегии в Кольскую энергосистему.

Количество отбираемой Норвежской Стороной воды будет контролироваться представителями Сторон по согласованию между ними в установленные сроки».

* * *

9. «ДОГОВОР МЕЖДУ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ РЕСПУБЛИКИ ИНДИЯ И ПРАВИТЕЛЬСТВОМ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ БАНГЛАДЕШ ПО СОВМЕСТНОМУ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ВОД РЕКИ ГАНГ У ВОДОПОДЪЕМНОЙ ПЛОТИНЫ ФАРАККА

Правительство Республики Индии и Правительство Народной Республики Бангладеш в решении поддерживать и укреплять дружеские и добрососедские отношения, воодушевленные общим стремлением способствовать процветанию своих народов, **в целях достижения взаимовыгодного сотрудничества двух стран выразили взаимным соглашением желание совместно использовать воды международных рек, протекающих по территории двух стран, и оптимально использовать водные ресурсы региона в области управления паводками, орошения, развития речного бассейна и производства гидроэлектроэнергии,**

признавая, для достижения взаимных интересов народов двух стран, необходимость заключения соглашения по совместному использованию вод реки Ганг у во-

доподъемной плотины Фаракка в духе взаимного согласия и необходимости решения долгосрочной проблемы по увеличению стока реки Ганг,

выражая желание найти справедливое и обоснованное решение, не оказывая воздействия на права и полномочия каждой стороны какими-либо иными решениями, кроме определенных рамками Договора или общими принципами, выработанными в соответствии с законами или по прецеденту,

Д о г о в о р и л и с ь:

Статья I. Индия осуществляет попуски воды для республики Бангладеш у водоподъемной плотины Фаракка...

Статья VIII. Оба правительства признают необходимость взаимного сотрудничества в целях разрешения долгосрочной проблемы увеличения стока реки Ганг в маловодный период.

Статья IX. Руководствуясь принципами равенства, справедливости и ненанесения ущерба другой стороне оба правительства договариваются о заключении договоров (соглашений) о совместном водопользовании других общих рек.

Статья X. Соглашение о совместном водопользовании в рамках Договора должно пересматриваться обоими правительствами один раз в пять лет или раньше по запросу одной из сторон с целью внесения необходимых поправок на основе принципов равенства, справедливости и ненанесения ущерба другой стороне...

Совершено в г. Новые Дели 12 декабря 1996 года на хинди, бангла и английском языках. В случае возникновения текстовых противоречий английский язык считать предпочтительным».

* * *

10. «СОГЛАШЕНИЕ МЕЖДУ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК И КОРОЛЕВСКИМ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ АФГАНИСТАНА О СОВМЕСТНОМ ИЗУЧЕНИИ ВОЗМОЖНОСТЕЙ КОМПЛЕКСНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ВОДНЫХ И ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ РЕКИ ПЯНДЖ И РЕКИ АМУДАРЬИ НА ПОГРАНИЧНОМ УЧАСТКЕ МЕЖДУ СССР И АФГАНИСТАНОМ

Правительство Союза Советских Социалистических Республик и Королевское Правительство Афганистана, в целях дальнейшего расширения экономического и технического сотрудничества между СССР и Афганистаном и

учитывая заинтересованность обеих стран в совместном комплексном использовании водных и энергетических ресурсов реки **Пяндж и реки Амударья** на пограничном участке между СССР и Афганистаном, согласились о нижеследующем:

Статья 1. Правительство Союза Советских Социалистических Республик и Королевское Правительство Афганистана будут сотрудничать в совместном изучении возможностей комплексного использования водных и энергетических ресурсов вышеназванных пограничных рек **Пяндж и Амударья для целей орошения, производства электроэнергии, регулирования режима рек и судоходства.**

В этих целях будут проведены изыскательские работы на обоих берегах пограничных участков рек Пяндж и Амударья, а также проектные работы, результатом которых явится составление технико-экономического доклада о совместном комплексном использовании вышеуказанных рек. Эти работы будут начаты через три месяца с даты вступления в силу настоящего Соглашения и завершены в течение трех с половиной лет.

Статья 2. Для осуществления предусмотренных в ста-

тье 1 целей настоящего Соглашения советские организации:

- подготовят и согласуют с компетентными афганскими организациями программу по проведению изыскательских и проектных работ по составлению технико-экономического доклада;

- проведут совместно с афганскими организациями рекогносцировочные обследования левого берега реки Пяндж и реки Амударья на пограничном участке для выяснения общих условий проведения изыскательских работ;

- выполняет совместно с афганскими специалистами все изыскательские работы, для чего в Афганистан будут командированы советские специалисты и направлены соответствующие технические средства. В процессе изыскательских работ основные цифровые данные и другая техническая информация о производстве изысканий будут регулярно передаваться компетентным советским и афганским организациям...

Статья 5. Советские организации осуществляют в СССР камеральную обработку материалов изысканий, а также выполняют проектные работы по составлению технико-экономического доклада о совместном комплексном использовании водных и энергетических ресурсов рек Пяндж и Амударья на пограничном участке между СССР и Афганистаном.

Через три с половиной года после начала изыскательских работ подготовленный технико-экономический доклад о совместном и комплексном использовании водных и энергетических ресурсов реки Пяндж и реки Амударья на пограничном участке будет представлен на рассмотрение Правительству Союза Советских Социалистических Республик и Королевскому Правительству Афганистан.

Статья 6. После рассмотрения Правительством Союза Советских Социалистических Республик Правитель-

ством Афганистана технико-экономического доклада, предусмотренного в статье 1 настоящего Соглашения, и при наличии заинтересованности в использовании водноэнергетических ресурсов пограничных рек, стороны дополнительно договорятся о принципах и других условиях осуществления проектных и строительных работ и последующей эксплуатации гидроузлов.

Статья 7. Настоящее Соглашение вступает в силу в день его подписания.

Совершено в г. Кабуле 19 июля 1964 года, что соответствует 28 саратана 1343 года, в двух экземплярах, каждый на русском и персидском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу».

* * *

**11. «СОГЛАШЕНИЕ МЕЖДУ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ
СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
РЕСПУБЛИК И ПРАВИТЕЛЬСТВОМ КИТАЙСКОЙ
НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ О СОЗДАНИИ
СОВЕТСКО-КИТАЙСКОЙ КОМИССИИ ДЛЯ
РУКОВОДСТВА РАЗРАБОТКОЙ СХЕМЫ
КОМПЛЕКСНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ВОДНЫХ
РЕСУРСОВ ПОГРАНИЧНЫХ УЧАСТКОВ РЕК
АРГУНЬ И АМУР**

Правительство Союза Советских Социалистических Республик и Правительство Китайской Народной Республики, именуемые в дальнейшем Договаривающиеся Стороны,

в целях дальнейшего развития сотрудничества между двумя странами в области комплексного использования и охраны водных ресурсов пограничных участков рек Аргунь и Амур, **основанного на принципах равноправия и**

взаимной выгоды, невмешательства во внутренние дела друг друга и взаимного уважения суверенитета, договорились о нижеследующем.

Статья 1. Договаривающиеся Стороны согласились учредить Советско-Китайскую комиссию для руководства разработкой Схемы комплексного использования водных ресурсов пограничных участков рек Аргунь и Амур (сокращенно Схема), именуемую в дальнейшем Комиссия.

Статья 2. Главной задачей Комиссии является руководство разработкой Схемы в целях рационального использования водных ресурсов пограничных участков рек Аргунь и Амур (энергетика, предотвращение наводнений, судоходство, водоснабжение и т.д.), а также охраны водных ресурсов этих рек от загрязнения для нужд населения и народного хозяйства двух стран.

Для осуществления этой задачи Комиссия имеет право:

1. назначить головную (головные) и проектную (проектные) организации по разработке Схемы и устанавливать ее (их) функции;

2. рассматривать и утверждать задание на разработку Схемы;

3. рассматривать и утверждать программу разработки Схемы и объемы работ, определять распределение труда между проектными организациями Договаривающихся Сторон в работах по разработке Схемы;

4. организовывать проведение изысканий и исследований, необходимых для разработки Схемы;

5. рассматривать и утверждать расходы на проведение совместных работ, необходимых для разработки Схемы;

6. рассматривать и одобрять Схему, вносить согласованные рекомендации Правительствам своих стран относительно выбора первоочередных объектов строительства.

Статья 3. Комиссия состоит из Советской и Китай-

ской частей: с каждой Стороны — председатель, заместитель председателя, пять членов и секретарь-координатор, которые назначаются и смещаются своими Правительствами. Председателями Советской и Китайской частей Комиссии назначаются заместители министров соответствующих министерств Договаривающихся Сторон.

Комиссия, в случае необходимости, может привлекать к работе соответствующих экспертов...

Статья 11. Договаривающиеся Стороны согласились, что после окончания работ по составлению Схемы они рассмотрят вопрос о заключении Соглашения об использовании и охране водных ресурсов пограничных участков рек Аргунь и Амур.

Совершено в Москве 23 октября 1986 года в двух экземплярах, каждый на русском и китайском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу».

* * *

12. «СОГЛАШЕНИЕ МЕЖДУ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК И ПРАВИТЕЛЬСТВОМ ВЕНГЕРСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ ПО ВОПРОСАМ ВОДНОГО ХОЗЯЙСТВА НА ПОГРАНИЧНЫХ ВОДАХ

Правительство Союза Советских Социалистических Республик и Правительство Венгерской Народной Республики, именуемые в дальнейшем Стороны,

принимая во внимание, что защита от ущерба, наносимого пограничными водами, рациональное использование пограничных вод и охрана их от загрязнения более эффективно могут быть осуществлены путем согласованной водохозяйственной деятельности Договаривающихся Сторон,

учитывая положения Договора между Правительством

СССР и Правительством ВНР о режиме советско-венгерской государственной границы, сотрудничестве и взаимной помощи по пограничным вопросам, подписанного в Будапеште 3 октября 1961 г.,

желая решать вопросы водного хозяйства на пограничных водах в духе дружбы, братского сотрудничества и взаимной пользы, решили заключить с этой целью настоящее Соглашение и назначить для этого уполномоченными Правительств:

(следуют фамилии уполномоченных),

которые после обмена своими полномочиями, найденными в должной форме и полном порядке, договорились о нижеследующем:

Статья 1. Пограничные воды

Настоящее Соглашение распространяется на пограничные воды, которыми являются:

участки рек и других поверхностных водотоков, по которым проходит государственная граница между Договаривающимися Сторонами;

поверхностные и подземные воды в местах, где их пересекает государственная граница.

Статья 2. Сфера применения

Настоящее Соглашение распространяется на следующие проводимые на пограничных водах мероприятия в области водного хозяйства, именуемые в дальнейшем водохозяйственные мероприятия:

по строительству новых, реконструкции и эксплуатации действующих мостовых, противопаводковых и других гидротехнических сооружений, а также насосных станций для откачки внутренних бессточных вод;

по строительству водозаборных сооружений и выпусков всех видов сточных вод на новых, реконструируемых и эксплуатируемых мелиоративных системах;

по охране вод от загрязнения и осуществлению контроля качества вод;

по защите от затопления паводковыми и внутренни-

ми бессточными водами, а также от вредного воздействия ледовых явлений;

по защите от попадания в водозаборы рыб и их молоди.

Статья 3. Общие обязательства

Договаривающиеся Стороны обязуются, что их соответствующие органы будут:

содержать пограничные воды, сооружения на них и противопаводковые объекты на своей территории таким образом, чтобы другой Договаривающейся Стороне не был нанесен ущерб или не были ухудшены ее водохозяйственные условия;

согласовывать планы водохозяйственных мероприятий на пограничных водах и оказывать друг другу помощь в реализации этих планов в соответствии со статьей 8 настоящего Соглашения;

обмениваться информацией и консультировать друг друга о возможном влиянии осуществленных и намечаемых водохозяйственных мероприятий на режим пограничных вод в бассейне реки Тисы...

Статья 9. Расходы на проведение водохозяйственных мероприятий и порядок расчета

1. Каждая из Договаривающихся Сторон проводит водохозяйственные мероприятия за свой счет.

2. В случае, если в водохозяйственных мероприятиях, проводимых на территории одной из Договаривающихся Сторон, заинтересована также и другая Договаривающаяся Сторона, то на основании договоренности расходы на проведение таких водохозяйственных мероприятий будут разделены между Сторонами пропорционально тому эффекту, который дадут эти мероприятия каждой Стороне. Порядок расчета за выполнение работ устанавливается отдельным договором или контрактом.

3. Если водохозяйственные мероприятия осуществляются в интересах одной Договаривающейся Стороны на территории другой Договаривающейся Стороны, они вы-

полняются полностью за счет заинтересованной Стороны по отдельному договору или контракту.

Совершено в г. Москве 22 июня 1981 г. в двух экземплярах, каждый на русском и венгерском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу».

* * *

13. «СОГЛАШЕНИЕ МЕЖДУ СОЮЗОМ СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК И ФИНЛЯНДСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ О ПОГРАНИЧНЫХ ВОДНЫХ СИСТЕМАХ

Правительство Союза Советских Социалистических Республик и Правительство Финляндской Республики, желая определить принципы использования общих пограничных водных систем Советского Союза и Финляндии и установить режимы пользования ими, решили заключить настоящее Соглашение и с этой целью назначили своих Уполномоченных, которые после обмена своими полномочиями, найденными в должной форме и полном порядке, согласились о нижеследующем:

Глава 1

Общие положения

Статья 1. Пограничными водными системами в настоящем Соглашении считаются озера, реки и ручьи, пересекаемые линией границы или по которым проходит линия границы.

Статья 4. Договаривающиеся Стороны будут принимать меры, чтобы пограничные водные системы не загрязнялись сбросами неочищенных промышленных и хозяйственно-бытовых вод, отходами лесосплава, сбросами с судов или иными веществами, могущими вызвать

непосредственно или по истечении некоторого времени обмеление водных систем, вредное изменение состава воды, ущерб рыбным запасам, значительную порчу ландшафта, вред здоровью населения или аналогичные вредные последствия для населения и народного хозяйства.

Статья 5. Если осуществление каких-либо мероприятий одной из Договаривающихся Сторон причинит убытки или ущерб на территории другой Договаривающейся Стороны, ответственность за возмещение их потерпевшей Стороне несет та Договаривающаяся Сторона, которая их допустила на своей территории. Каждая Договаривающаяся Сторона заботится о возмещении убытка или ущерба гражданам, организациям и учреждениям своей страны.

Настоящее Соглашение совершено в Хельсинки 24 апреля 1964 года в двух экземплярах, каждый на русском и финском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу.

(Подписи)

Ратифицировано Президиумом Верховного Совета СССР 27 марта 1965 г. Обмен ратифицированными грамотами произведен в Москве 6 апреля 1965 г.».

* * *

14. «СОГЛАШЕНИЕ МЕЖДУ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК И ПРАВИТЕЛЬСТВОМ ПОЛЬСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ О ВОДНОМ ХОЗЯЙСТВЕ НА ПОГРАНИЧНЫХ ВОДАХ

Правительство Союза Советских Социалистических Республик и Правительство Польской Народной Республики,

желая урегулировать в духе дружбы и братского со-

трудничества вопросы водного хозяйства на пограничных водах,

учитывая взаимную пользу от сотрудничества в этой области,

решили заключить настоящее Соглашение и с этой целью назначили своими Уполномоченными, а именно: (следуют фамилии уполномоченных),

которые после обмена своими полномочиями, найденными в полном порядке и должной форме, согласились о нижеследующем:

Статья 1. Договаривающиеся Стороны будут тесно сотрудничать в области водного хозяйства на пограничных водах на протяжении всей советско-польской государственной границы...

Статья 3. Настоящее Соглашение предусматривает сотрудничество Договаривающихся Сторон в хозяйственной и научно-технической деятельности в области водного хозяйства на пограничных водах, и в особенности:

1. регулирование пограничных вод и строительство гидротехнических сооружений для комплексного использования водных ресурсов;

2. регулирование паводковых вод, пропуск льда, а также регулирование меженных вод;

3. строительство защитных дамб, польдеров и водосбросных каналов;

4. водные мелиорации и обеспечение водой сельского хозяйства;

5. водоснабжение населения, промышленности и других потребителей;

6. увеличение ресурсов пограничных вод путем переброса вод из других бассейнов, а также переброс пограничных вод в другие бассейны;

7. охрану поверхностных и подземных вод от истощения и загрязнения;

8. совместное использование сооружений и водных

установок, а также содержание их в надлежащем техническом состоянии;

9. исследование пограничных вод для определения их количества и качества;

10. гидрометеорологические изменения и наблюдения, а также обмен данными в этой области;

11. согласование вопросов, связанных со строительством мостов и инженерных коммуникаций;

12. охрану водотоков и прилегающей к ним территории от водной эрозии...

Статья 9.

1. На пограничных водах не будут проводиться без взаимного согласования какие-либо работы одной из Договаривающихся Сторон, которые могут оказывать влияние на водное хозяйство другой Договаривающейся Стороны.

2. Всякого рода работы на пограничных водах, касающихся регулирования рек, установки нового и реконструкции существующего водного оборудования, а также его содержания и эксплуатации, будут проводиться каждой из Договаривающихся Сторон на взаимно согласованной основе.

5. Условия строительства и эксплуатации общих водохозяйственных объектов, имеющих целью служить водному хозяйству Договаривающихся Сторон, будут определяться отдельными соглашениями.

Статья 16. Настоящее Соглашение подлежит ратификации и вступит в силу со дня обмена ратифицированными грамотами, который будет произведен в Москве в возможно короткий срок.

Настоящее Соглашение составлено в Варшаве 17 июля 1964 года в двух экземплярах, каждый на русском и польском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу.

(Подписи)

Ратифицировано Президиумом Верховного Совета СССР от 27 января 1965 г.

Обмен ратифицированными грамотами произведен в Москве 16 февраля 1965 г.».

* * *

Для сведения уважаемого читателя сообщаем некоторые данные исследований ученых о роли пресной воды в жизни.

Чтобы произвести 1 тонну сахарной свеклы, необходимо **130—160** кубических метров воды,

1 тонну пшеницы	— 1500	— “ —
1 тонну сена	— 1000—1600	— “ —
1 тонну хлопка-сырца	— 10000	— “ —
1 тонну риса	— 4000	— “ —
1 тонну стали	— 250—330	— “ —
1 тонну меди	— 500	— “ —
1 тонну никеля	— 4000	— “ —
1 тонну хлопчатобумажной ткани — до	— 400	— “ —
1 тонну камвольно-суконной ткани — до	— 470	— “ —
1 тонну бумаги	— 900	— “ —
1 тонну резины	— 1500	— “ —
1 тонну синтетики	— 2000	— “ —
1 тонну вискозного волокна	— 470—1080	— “ —

СОДЕРЖАНИЕ

Постановление Законодательного собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики О принятии Закона Кыргызской Республики «О межгосударственном использовании водных объектов, водных ресурсов и водохозяйственных сооружений Кыргызской Республики»	3
Закон Кыргызской Республики «О межгосударственном использовании водных объектов, водных ресурсов и водохозяйственных сооружений Кыргызской Республики».	4
Открытое письмо Президенту Республики Казахстан господину Назарбаеву Нурсултану Абишевичу	10
Постановление Законодательного собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики «Об открытом письме депутата Законодательного собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Т.У.Усубалиева Президенту Республики Казахстан господину Н.А.Назарбаеву»	32
Вода-наследие, сохранять которое нужно каждодневным трудом. Ответ и.о. министра иностранных дел Республики Казахстан господину Нуртаю Абыкаеву	34
Национальное богатство Кыргызстана — его водные ресурсы, но они используются и соседями. Факты, и только факты... Первому заместителю премьер-министра Республики Казахстан Д.Ахметову	41
Узбекистан в большом долгу перед Кыргызстаном. Премьер-министру Республики Узбекистан господину Султанову Уткиру	63
Постановление Законодательного собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики «Об обращении Законодательного собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики к президентам и депутатам парламентов Российской Федерации, Украины, Республики Казахстан, Республики Узбекистан, Республики Таджикистан;	

к Организации Объединенных Наций, Международному агентству по атомной энергии, Всемирному Банку об угрозе глобального загрязнения Центральной Азии радиоактивными отходами»	110
---	-----

Над Кыргызстаном, над всей Центральной Азией нависла угроза радиоактивного загрязнения. Обращение депутатов Законодательного собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики к президентам и депутатам парламентов Российской Федерации, Украины, Республики Казахстан, Республики Узбекистан, Республики Таджикистан	112
---	-----

Кыргызстану, всей Центральной Азии грозит глобальное загрязнение радиоактивными отходами. Обращение депутатов Законодательного собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики к Организации Объединенных Наций (ООН), Международному агентству по атомной энергии (МАГАТЭ), Всемирному Банку	129
---	-----

Соглашения и Договора зарубежных стран по межгосударственному использованию водных ресурсов (извлечение)	149
--	-----

УСУБАЛИЕВ ТУРДАКУН УСУБАЛИЕВИЧ

**ЗАКОН КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ «О МЕЖГОСУДАРСТВЕННОМ
ИСПОЛЬЗОВАНИИ ВОДНЫХ ОБЪЕКТОВ, ВОДНЫХ РЕСУРСОВ
И ВОДОХОЗЯЙСТВЕННЫХ СООРУЖЕНИЙ
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ»**

**КЫРГЫЗСТАНУ, ВСЕЙ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ ГРОЗИТ
ГЛОБАЛЬНОЕ ЗАГРЯЗНЕНИЕ РАДИОАКТИВНЫМИ ОТХОДАМИ**

Ответственный редактор *К. Джигитеков*

Редактор издательства *К. Ишимканов*

Худ. редактор *З. Мидинова*

Тех. редактор *М. Курбанбаева*

Корректоры *З. В. Дуплик, Р. Сакелова*

Сдано на верстку 24.12. 2001. Подписано в печать 17.01.2002.

Формат 84x108¹/₃₂. Объем 11,75 физ. п. л. +1,0 вкл.

9,36 усл. п. л. + 0,84 вкл. Тираж 1500. Заказ 2100.

Издательство «Шам»

АО «Кыргызполиграфкомбинат»

720005, г. Бишкек, ул. Суванбердиева 102.